

DECIZIA NR. 2585/2018
privind soluționarea contestațiilor formulate de
S.C. S S.A. din mun. V, județul V,
înregistrate la D.G.R.F.P. V sub nr. 31401 și 31402 din 17.10.2017

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice V a fost sesizată de Administrația pentru Contribuabili Mijlocii constituită la nivelul Regiunii V, prin adresele nr. 1811 și 1812 din 12.10.2017, înregistrate la D.G.R.F.P. V sub nr. 31401 și 31402 din 17.10.2017, asupra contestațiilor formulate de **S.C. S S.A.**, C.U.I. RO3X, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului V sub nr. JX/3637/1992, având domiciliul fiscal în jud. V, mun. V, str. Carpaților nr. 83, 85.

Contestațiile, înregistrate la Administrația pentru Contribuabili Mijlocii constituită la nivelul Regiunii V sub nr. 1811 și 1812 din 09.10.2017, au fost formulate împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-X/31.08.2017*, emisă în baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr. F-X/31.08.2017, respectiv împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-Y/13.09.2017*, emisă în baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr. F-Y/13.09.2017 și **au ca obiect suma totală de T lei (T1+ T2 lei)** reprezentând TVA respinsă la rambursare.

Contestațiile au fost depuse în termenul prevăzut de art. 270 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, stabilit raportat la datele comunicării sub semnătură a Deciziilor de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-X/31.08.2017 și F-Y/13.09.2017, respectiv **06.09.2017** și **22.09.2017**, potrivit adreselor de comunicare anexate în copie la dosarul cauzei și data de **09.10.2017** la care au fost înregistrate contestațiile la Administrația pentru Contribuabili Mijlocii constituită la nivelul Regiunii V, așa cum rezultă din ștampila aplicată de registratura acestei instituții pe originalul contestațiilor.

În conformitate cu prevederile pct. 9.5 din Ordinul nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, conform căruia: *“În situațiile în care organele competente au de soluționat două sau mai multe contestații, formulate de aceeași persoană fizică sau juridică împotriva unor titluri de creanță fiscală, ori alte acte administrative fiscale încheiate de aceleași organe fiscale sau alte organe fiscale vizând aceeași categorie de obligații fiscale ori tipuri diferite, dar care sub aspectul cuantumului se influențează reciproc, se va proceda la conexasia dosarelor, dacă prin aceasta se asigură o mai bună administrare și valorificare a probelor în rezolvarea cauzei.”* și constatând că sunt de soluționat un număr de 2 contestații depuse de aceeași persoană juridică, respectiv S.C. S S.A., împotriva unor acte administrative fiscale încheiate de același organ fiscal- Administrația pentru Contribuabili Mijlocii constituită la nivelul Regiunii V, vizând aceeași categorie de obligații fiscale și pentru care competența de soluționare aparține D.G.R.F.P. V, se va proceda la conexasia dosarelor.

Contestațiile sunt formulate prin administrator SAS și prezintă semnătura acestuia în original.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 268, art. 269, art. 270 alin. (1) și art. 272 alin. (1) și (2) din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice V, prin organele specializate, este legal investită să soluționeze contestația formulată de **S.C. S S.A.** din mun. V, jud. V, prin administrator SAS.

I. S.C. S S.A. din mun. V, jud. V contestă Deciziile de impunere nr. F-X/31.08.2017 și F-Y/13.09.2017, emise de către Administrația pentru Contribuabili Mijlocii Constituită la

nivelul Regiunii V, Activitatea de Inspecție Fiscală, **solicitând anularea acestor acte administrative fiscale** cu privire la suma totală de **T lei** (T1 + T2 lei) reprezentând TVA respinsă la rambursare.

În prezentarea situației de fapt, societatea precizează că echipa de inspecție fiscală a considerat că operațiunile înscrise în facturile nr. 20170102/15.02.2017, 20170161/08.03.2017, 20170164/09.03.2017 și 20170165/09.03.2017 sunt impozabile în România și a colectat TVA cu cota de 9% la diferența dintre valoarea facturată și valoarea primită de la furnizor, rezultând o TVA suplimentară în sumă totală de T lei.

Societatea susține că tranzacțiile aferente facturilor mai sus menționate sunt neimpozabile din punct de vedere al TVA în România deoarece nu au locul livrării în România, nefiind îndeplinită condiția prevăzută la art. 268 alin. 1, lit. b) din Legea 227/2015. Petenta consideră că, în condițiile în care nu este îndeplinită una dintre condițiile prevăzute la art. 268, tranzacțiile nu intră în sfera TVA în România și că organul fiscal nu trebuie să analizeze mai departe forma și fondul operațiunii din punct de vedere al taxei.

În dezvoltarea motivelor de drept, societatea susține că în conformitate cu principiul teritorialității TVA, statele membre vor impozita doar operațiunile care au locul pe teritoriul propriu iar în cazul celor patru facturi locul livrării, al începerii sau al încheierii transportului nu a fost în România, bunurile nu au tranzitat România, acestea fiind transportate direct de la furnizor la locația indicată de client.

Societatea consideră că în mod eronat organul de control a solicitat justificarea scutirii de TVA aferentă acestor operațiuni, pe care le-a asimilat unor livrări intracomunitare ori exporturi din România, cu documentele prevăzute în Ordinul nr. 103/2016, acestea nefiind operațiuni scutite cu drept de deducere ci tranzacții neimpozabile în România.

În susținere, societatea face trimitere la jurisprudența CJUE în cauza C-25/07, C-409/04 Teleos și alții despre care precizează că se aplică pentru livrările intracomunitare care ar avea locul de plecare din România și ar fi trimise spre alt stat membru.

Referitor la TVA colectată în sumă de T1 lei

Petenta precizează că în cazul facturii 20170102 este vorba de o singură tranzacție de livrare de bunuri, pentru care consideră că este obligatoriu să existe doar un singur regim fiscal.

În susținerea opiniei că tratamentul fiscal aplicat de organele de control facturii 20170102 nu este corect, reprezentantul societății precizează că:

1. Calificarea unei tranzacții ca fiind neimpozabilă este dată doar de locul operațiunii acelei tranzacții și nu de valoarea acesteia. Astfel, operațiunea este neimpozabilă pentru toată valoarea acesteia dacă se demonstrează că tranzacția este neimpozabilă.
2. Această factură conține doar o singură tranzacție, un singur export de mărfuri nu două, astfel că, prin chiar admiterea operațiunii parțial de către echipa de inspecție fiscală la valoarea de achiziție, aceasta ar fi trebuit să considere neimpozabilă întreaga factură emisă de SC S SA, nu doar parțial;
3. Operațiunea de export a fost realizată de către societatea SM F astfel că pentru justificarea TVA în Italia acesta trebuie să dețină documentele enumerate de echipa de inspecție fiscală în raport;
4. Marfa a fost exportată direct de către furnizorul SM F SRL către clientul A PH AG cu destinația GH Iordania, netranzitând România, fapt pentru care consideră că întreaga operațiune este neimpozabilă în România.

Referitor la TVA colectată în sumă de T2 lei

În susținerea opiniei că tratamentul fiscal aplicat de organele de control facturilor **20170164, 20170165 și 20170161** nu este corect, reprezentantul societății precizează că:

1. Calificarea unei tranzacții ca fiind neimpozabilă este dată doar de locul operațiunii acelei tranzacții și nu de valoarea acesteia. Astfel, operațiunea este neimpozabilă pentru toată valoarea acesteia dacă se demonstrează că tranzacția este

- neimpozabilă.
2. Facturile conțin doar o singură tranzacție, un singur export de mărfuri nu două astfel, că prin chiar admiterea operațiunii parțial de către echipa de inspecție fiscală la valoarea de achiziție, aceasta ar fi trebuit să considere neimpozabile în întregime facturile emise de SC S SA, nu doar parțial;
 3. Operațiunea de export a fost realizată de către societatea SM F în cazul facturilor 20170164 și 20170165, respectiv de către PH B Portugalia în cazul facturii 20170161, astfel că pentru justificarea TVA în Italia/Portugalia acesta trebuie să dețină documentele enumerate de echipa de inspecție fiscală în raport;
 4. Marfa a fost exportată direct de către furnizorul SM F SRL către clientul A PH AG cu destinația J- Kuwait (factura 20170164) respectiv M Yemen (factura 20170165), netranzitând România, fapt pentru care consideră că întreaga operațiune este neimpozabilă în România;
 5. În cazul facturii 20170161 marfa a fost livrată direct de către furnizorul SM F SRL către clientul PH B la depozitul logistic al acesteia din Portugalia, de unde urmează a fi exportată în Emiratele Arabe, netranzitând România, fapt pentru care consideră că întreaga operațiune este neimpozabilă în România.

Prin contestațiile depuse, în temeiul art. 276 alin. (5) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu pct. 9.12 din Ordinul 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicare a Titlului VIII din Codul de procedură fiscală, petenta solicită susținerea orală a contestației. Drept urmare, cu adresa nr. 31401/31402/01.11.2017, contribuabilul a fost convocat în data de 10.11.2017, ora 10, la sediul D.G.R.F.P. V în vederea susținerii orale.

Susținerea orală a avut loc la data și ora stabilite, cu acest prilej fiind întocmită Minuta ședinței înregistrată la D.G.R.F.P. V- Serviciul Soluționare Contestații 1 sub nr. 3021/10.11.2017. Reprezentanții contribuabilului au reluat cele prezentate în contestația transmisă în formă scrisă și au adus în susținere copii documente.

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-X/31.08.2017, față de TVA în sumă de X lei solicitată la rambursare de S.C. S S.A. prin decontul de TVA nr. INTERNT-X/27.03.2017, aferent lunii februarie 2017, organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației pentru Contribuabili Mijlocii constituită la nivelul Regiunii V- Activitatea de Inspecție Fiscală au admis la rambursare TVA în sumă de X1 lei și au respins la rambursare TVA în sumă de T1 lei.

Totodată, prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-Y/13.09.2017, față de TVA în sumă de X2 lei solicitată la rambursare de S.C. S S.A. prin decontul de TVA nr. INTERNT-Y/25.04.2017, aferent lunii martie 2017, organele de inspecție fiscală au admis rambursarea TVA în sumă de X3 lei și au respins la rambursare TVA în sumă de T2 lei.

II.1. Conform celor înscrise în Raportul de inspecție fiscală nr. F-X/31.08.2017, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-X/31.08.2017, TVA de rambursat solicitată în luna februarie 2017 a rezultat din faptul că în această perioadă societatea a efectuat achiziții de bunuri și servicii din țară și importuri cu TVA 19% necesare desfășurării obiectului de activitate, și a efectuat livrări de produse finite către clienții din țară cu cota de 9%, livrări intracomunitare și exporturi de produse finite, operațiuni scutite cu drept de deducere.

În urma verificării efectuate, echipa de inspecție fiscală a constatat că în perioada 01.02.2017-28.02.2017 societatea a vândut produse farmaceutice către diverși clienți din afara UE pentru care a emis următoarele facturi:

- Factura nr. 2017093 din data de 15.02.2017 în valoare de Q1 Euro (Q2 lei) emisă pentru beneficiarul AFT Farmaceutic LTD, Noua Zeelandă;

- Factura nr. 20170102 din data de 15.02.2017 în valoare de Q3 Euro (Q4 lei) emisă pentru beneficiarul A PH AG, Elveția;
- Factura nr. 20170107 din data de 15.02.2017 în valoare de Q5 Euro (Q6 lei) emisă pentru beneficiarul PHW D.O.O., Serbia.
- Factura nr. 20170156 din data de 28.02.2017 în valoare de Q7 Euro (Q8 lei) emisă pentru beneficiarul A PH AG, Elveția.

Aceste operațiuni au fost declarate de către societate în Decontul de TVA la rândul 14 „Livrări de bunuri și prestări servicii scutite cu drept de deducere, altele decât cele de la rd. 1-3 și operațiuni supuse măsurilor de simplificare” iar în jurnalul de vânzări au fost cuprinse la rubrica „Exporturi de bunuri și alte operațiuni scutite de taxă”.

Deoarece în documentele puse la dispoziția echipei de inspecție fiscală până la data de 19.07.2017, nu s-au regăsit documentele justificative pentru aplicarea scutirii de TVA la aceste tranzacții, pentru stabilirea stării de fapt fiscale, organele de control au solicitat în scris prezentarea documentelor justificative, prevăzute de Ordinul 103/2016 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la art. 294 alin. (1) lit. a)-i), art. 294 alin. (2) și art. 296 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în copie conformă cu originalul, respectiv: declarații vamale de export, documente de transport și asigurare a bunurilor, precum și orice alte documente relevante pentru operațiunile reprezentând export de bunuri, înregistrate în evidența contabilă și cuprinse în decontul de TVA aferent lunii februarie 2017. De asemenea a fost solicitată prezentare documentelor de achiziție a bunurilor ce au făcut obiectul exporturilor mai sus menționate.

În adresa înregistrată la S.C. S S.A. sub nr. 664/26.07.2017, societatea a precizat că aceste tranzacții sunt neimpozabile din punct de vedere al TVA în România, întrucât nu au locul livrării în România, potrivit art. 268 coroborat cu art. 275 din Codul fiscal, organul fiscal trebuind a se rezuma doar la analiza acestor condiții, fără a trece mai departe și a analiza fondul și forma operațiunii din punct de vedere al TVA.

Organele de control precizează că până la data încheierii inspecției fiscale, pentru factura nr. 20170102/15.02.2017 în valoare de Q3 Euro (Q4 lei) emisă pentru clientul A PH AG, Elveția, societatea verificată nu a pus la dispoziția echipei de inspecție fiscală documentele solicitate.

Referitor la documentele prezentate aferent facturii nr. 20170102 din data de 15.02.2017 în valoare de Q3 Euro (Q4 lei), inspectorii fiscali au considerat că acestea justifică doar parțial operațiunea, astfel:

- factura nr. 1757/10.02.2017 emisă de SM F (Italia) anexată, este pentru suma de Q9 Euro (Q10 lei);
- declarațiile vamale de export nr. 17ITQSB010O04722E5 din data de 02.03.2017 și nr. 17ITQSB010O04723E4 din data de 02.03.2017 fac referire doar la factura nr. 1757/10.02.2017 și deci, la suma de Q9 Euro (Q10 lei);
- în documentele anexate: Delivery Note, VMG Declaration, Packing List, etc. se regăsesc doar elemente privind exportul unor mărfuri în valoare de Q9 Euro (Q10 lei) respectiv containerul nr. BIRU 960544.4 și nr. BIRU 960580.3, care se regăsesc și în Declarațiile vamale de export.

Deoarece pentru factura nr. 20170102/15.02.2017 SC S SA nu a prezentat documente justificative pentru aplicarea regimului de scutire pentru suma parțială de Q11 euro, conform prevederilor 294, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, echipa de inspecție fiscală a aplicat prevederile art. 291, alin (2), lit. c) din Legea 227/2015 și a colectat TVA în cuantum de T1 lei (Q12x9 %).

II.2. Conform celor înscrise în Raportul de inspecție fiscală F-Y/13.09.2017, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-Y/13.09.2017, TVA de rambursat solicitată în luna martie 2017 a rezultat din faptul că în această perioadă societatea a efectuat achiziții de bunuri și servicii din țară și importuri cu TVA 19% necesare desfășurării obiectului de activitate, și a efectuat livrări de produse finite

către clienții din țară cu cota de 9%, livrări intracomunitare și exporturi de produse finite, operațiuni scutite cu drept de deducere.

În urma verificării efectuate, echipa de inspecție fiscală a constatat că în perioada 01.03.2017-31.03.2017 societatea a vândut produse farmaceutice către diverși clienți externi, pentru care a emis următoarele facturi:

- Factura nr. 20170161/08.03.2017 în valoare de Z1 Euro (Z2 lei) emisă pentru clientul PH B Int GmbH;
- Factura nr. 20170164/09.03.2017 în valoare de Z3 Euro (Z4 lei) emisă pentru clientul A PH AG, Elveția.
- Factura nr. 20170165/09.03.2017 în valoare de Z5 Euro (Z6 lei) emisă pentru clientul A PH AG, Elveția.

Aceste operațiuni au fost declarate de către societate în Decontul de TVA la rândul 14 „Livrări de bunuri și prestări servicii scutite cu drept de deducere, altele decât cele de la rd. 1-3 și operațiuni supuse măsurilor de simplificare” iar în jurnalul de vânzări au fost cuprinse la rubrica „Exporturi de bunuri și alte operațiuni scutite de taxă”.

Pentru stabilirea stării de fapt fiscale, pentru operațiunile de mai sus, organele de control au solicitat societății, în scris, prezentarea documentelor justificative, prevăzute de Ordinul 103/2016 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la art. 294 alin. (1) lit. a)-i), art. 294 alin. (2) și art. 296 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în copie conformă cu originalul, respectiv: declarații vamale de export, documente de transport și asigurare a bunurilor, precum și orice alte documente relevante.

În adresa înregistrată la S.C. S S.A. sub nr. 748/25.08.2017, societatea a precizat că aceste tranzacții sunt neimpozabile din punct de vedere al TVA în România, întrucât nu au locul livrării în România, potrivit art. 268 coroborat cu art. 275 din Codul fiscal, organul fiscal trebuind a se rezuma doar la analiza acestor condiții, fără a trece mai departe și a analiza fondul și forma operațiunii din punct de vedere al TVA. De asemenea, SC S SA a anexat la răspuns, pentru fiecare factură diverse documente reprezentând facturi de achiziție a mărfurilor de la furnizorul SM F, declarații vamale de export, packing list, delivery note, certificat de origine a bunurilor.

Din verificarea documentelor anexate răspunsului la notificare, echipa de inspecție fiscală a constatat următoarele:

- există neconcordanțe între cantitatea de produse înscrise pe factura nr. 20170161/08.03.2017 în valoare de Z1 Euro (1564 produse- Z2 lei) emisă pentru PH B Int GmbH și cea de pe comenzile 255/14.12.2016, 200021/29.11.2016 (6000 produse), precum și neconcordanțe între produsele înscrise în sensul că pe factură figurează Parafusiv 10mg/ml- 50ml și pe comanda 255/14.12.2016 figurează produsul Parafusiv 10mg/ml-100ml.
- Pentru factura nr. 20170164/09.03.2017 în valoare de Z3 Euro (Z4 lei) emisă pentru A PH AG, contribuabilul a anexat Packing list, VMG Declaration, datalogger, Delivery note, factura de achiziție de la furnizorul SM Fi nr. 1788/07.03.2017 în valoare de Z7 euro (Z8 lei), Declarația vamală de export nr. 17ITQSB010006942E6 pe care figurează factura nr. 1788/07.03.2017 și suma de Z7 eur. Pentru diferența de Z9 lei dintre factură și documentele prezentate, s-a considerat că SC S SA nu a justificat cu documentele prevăzute de Ordinul 103/2016 privind aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirii de taxa pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la art. 294 alin. (1) lit. a), art. 294 alin. (2), lit. a) din Legea nr. 227/2015.
- Pentru factura nr. 20170165/09.03.2017 în valoare de Z5 Euro (Z6 lei) emisă pentru A PH AG, societatea a anexat delivery note, Packing list, VMG declaration, datalogger, factura de achiziție de la furnizorul SM F nr. 1789/07.03.2017 în valoare de Z10 euro (Z11 lei), Declarația vamală de export nr. 17ITQSB010006944E4 pe care este înscrisă factura nr. 1789 și suma de Z10 euro. Pentru diferența de Z12 lei dintre factură și documentele prezentate, s-a considerat că SC S SA nu a justificat cu documentele prevăzute de Ordinul 103/2016 privind aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirii de taxa pe

valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la art. 294 alin. (1) lit. a), art. 294 alin. (2), lit. a) din Legea nr. 227/2015.

Deoarece societatea nu a prezentat documentele prevăzute de normele legale în vigoare, pentru justificarea scutirii pentru operațiuni în sumă de Z13 lei, urmare a inspecției, echipa de control a colectat TVA în cuantum de T2 lei (Z13x 9 %), aplicând prevederile art. 291, alin. (2), lit. c) din Legea 227/2015 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative invocate de contestatoare și organele de inspecție fiscală, se rețin următoarele:

Referitor la TVA respinsă la rambursare în sumă totală de T lei

Cauza supusă soluționării este dacă în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea avea obligația să colecteze TVA în sumă de T lei, în condițiile în care din documentele aflate la dosarul cauzei nu reiese situația de fapt fiscală.

1. În fapt, în urma verificărilor efectuate ca urmare a depunerii decontului de TVA cu opțiune de rambursare nr. INTERNT-X/27.03.2017, aferent lunii februarie 2017, organele de control au considerat că pentru factura nr. 20170102/ 15.02.2017, SC S SA nu a prezentat documente justificative pentru aplicarea regimului de scutire pentru suma parțială de Q11 euro și au colectat TVA în cuantum de T1 lei (Q12 lei x9 %).

În raportul de inspecție fiscală nr. F-X/31.08.2017, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-X/31.08.2017, organele de control precizează că până la data încheierii inspecției fiscale, pentru factura nr. 20170102/15.02.2017 în valoare de Q3 Euro (Q4 lei) emisă pentru clientul A PH AG, Elveția, societatea verificată nu a pus la dispoziția echipei de inspecție fiscală documente care să justifice aplicarea scutirii de TVA.

Referitor la documentele prezentate aferent facturii nr. 20170102 din data de 15.02.2017 în valoare de Q3 Euro (Q4 lei), inspectorii fiscali au considerat că acestea justifică doar parțial operațiunea, astfel:

- factura nr. 1757/10.02.2017 emisă de SM F (Italia) anexată este pentru suma de Q9 Euro (Q10 lei);
- declarațiile vamale de export nr. 17ITQSB010004722E5 din data de 02.03.2017 și nr. 17ITQSB010004723E4 din data de 02.03.2017 fac referire doar la factura nr. 1757/10.02.2017 și deci, la suma de Q9 Euro (Q10 lei);
- în documentele anexate: Delivery Note, VMG Declaration, Packing List, etc. se regăsesc doar elemente privind exportul unor mărfuri în valoare de Q9 Euro (Q10 lei) respectiv containerul nr. BIRU 960544.4 și nr. BIRU 960580.3, care se regăsesc și în Declarațiile vamale de export.

2. De asemenea, în urma verificărilor efectuate ca urmare a depunerii decontului de TVA cu opțiune de rambursare nr. INTERNT-Y/25.04.2017, aferent lunii martie 2017, organele de control au considerat că societatea nu a prezentat documentele prevăzute de normele legale în vigoare, pentru justificarea scutirii de TVA pentru operațiuni în sumă de Z13 lei, și a colectat TVA în cuantum de T2 lei (Z13x 9 %).

În fapt, echipa de inspecție fiscală sesizează următoarele:

- există neconcordanțe între cantitatea de produse înscrise pe factura nr. 20170161/08.03.2017 în valoare de Z1 Euro (1564 produse- Z2 lei) emisă pentru PH B Int GmbH și cea de pe comenzile 255/14.12.2016, 200021/29.11.2016 (6000 produse), precum și neconcordanțe între produsele înscrise în sensul că pe factură figurează Parafusiv 10mg/ml- 50ml și pe comanda 255/14.12.2016 figurează produsul Parafusiv 10mg/ml- 100ml.
- Pentru factura nr. 20170164/09.03.2017 în valoare de Z3 Euro (Z4 lei) emisă pentru A PH

AG, contribuabilul a anexat Packing list, VMG Declaration, datalogger, Deliveri note, factura de achiziție de la furnizorul SM Fi nr. 1788/07.03.2017 în valoare de Z7 euro (Z8 lei), Declarația vamală de export nr. 17ITQSB010006942E6 pe care figurează factura nr. 1788/07.03.2017 și suma de Z7 eur. Pentru diferența de Z9 lei dintre factură și documentele prezentate echipa de control a considerat că societatea nu a justificat scutirea operațiunii cu documentele prevăzute de Ordinul nr. 103/2016 privind aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirii de taxa pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la art. 294 alin. (1) lit. a), art. 294 alin. (2), lit. a) din Legea nr. 227/2015.

- Pentru factura nr. 20170165/09.03.2017 în valoare de Z5 Euro (Z6 lei) emisă pentru A PH AG, societatea a anexat delivery note, Packing list, VMG declaration, datalogger, factura de achiziție de la furnizorul SM F nr. 1789/07.03.2017 în valoare de Z10 euro (Z11 lei), Declarația vamală de export nr. 17ITQSB010006944E4 pe care este înscrisă factura nr. 1789 și suma de 25.103,4 euro. Pentru diferența de Z12 lei dintre factură și documentele prezentate, echipa de control a considerat că societatea nu a justificat scutirea operațiunii cu documentele prevăzute de Ordinul 103/2016 privind aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirii de taxa pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la art. 294 alin. (1) lit. a), art. 294 alin. (2), lit. a) din Legea nr. 227/2015.

Prin contestațiile formulate, petenta susține că în mod eronat organele de inspecție fiscală au stabilit că tranzacțiile desfășurate reprezintă livrări intracomunitare și exporturi fără documente justificative necesare pentru scutirea de TVA în conformitate cu prevederile art. 294 alin. 1 lit. a) și alin. 2 lit. a) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, întrucât acestea reprezintă în fapt operațiuni cu locul taxării în afara României, conform art. 275 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și pentru care nu există obligația prin lege să probeze cu documente justificative faptul ca operațiunea nu este taxabilă în România.

În drept, în speță sunt incidente prevederile art. 268 alin. (1) din Legea 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

art. 268 Operațiuni impozabile

(1) Din punctul de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) operațiunile care, în sensul art. 270 - 272, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată;

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România, în conformitate cu prevederile art. 275 și 278;

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă, astfel cum este definită la art. 269 alin. (1), acționând ca atare;

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 269 alin. (2).

coroborat cu prevederile pct. 3 alin.1 din Normele metodologice de aplicare a art. 268 din Legea 227/2015 aprobate prin HG nr. 1/2016, cu modificările și completările ulterioare, în care se precizează că:

„3. (1) Dacă o operațiune îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute la art. 268 alin. (1) lit. a), c) și d) din Codul fiscal, dar nu îndeplinește condiția prevăzută la art. 268 alin. (1) lit. b) din Codul fiscal, operațiunea nu este impozabilă în România.”

Potrivit acestor prevederi legale, în sfera de aplicare a TVA, se cuprind livrările de bunuri sau prestările de servicii efectuate cu plată, cu locul de livrare pe teritoriul României, în condițiile în care sunt realizate de o persoană impozabilă așa cum a fost definită la art. 269 alin.(1), iar livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor rezultă din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 269 alin. (2). Se reține că legiuitorul a prevăzut că aceste condiții trebuiesc îndeplinite cumulativ, ceea ce înseamnă că neîndeplinirea unei singure condiții determină **neîncadrarea** operațiunilor în categoria **operațiunilor impozabile din**

punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată.

Așadar, printr-o interpretare *per a contrario* o operațiune nu este impozabilă din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată, respectiv operațiunea nu se cuprinde în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată, dacă cel puțin una din condițiile prevăzute la lit. a) – lit. d) art. 268 alin. (1) din Legea 227/2015 privind Codul fiscal nu este îndeplinită.

Totodată, potrivit art. 275 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

art. 275 Locul livrării de bunuri

(1) Se consideră a fi locul livrării de bunuri:

a) locul unde se găsesc bunurile în momentul când începe expedierea sau transportul, în cazul bunurilor care sunt expediate sau transportate de furnizor, de cumpărător sau de un terț. Dacă locul livrării, stabilit conform prezentei prevederi, se situează în afara teritoriului european, locul livrării realizate de către importator și locul oricărei livrări ulterioare se consideră în statul membru de import al bunurilor, iar bunurile se consideră a fi transportate sau expediate din statul membru de import;”

Astfel, locul livrării de bunuri, este considerat a fi locul unde se găsesc bunurile în momentul când începe expedierea sau transportul, în cazul bunurilor care sunt expediate sau transportate de furnizor, de cumpărător sau de un terț. Dacă locul livrării se situează în afara teritoriului comunitar, locul livrării realizate de către importator și locul oricărei livrări ulterioare se consideră în statul membru de import al bunurilor, iar bunurile se consideră a fi transportate sau expediate din statul membru de import.

Pentru clarificare, la pct. 11 alin. 1 din Normele metodologice de aplicare a art. 275 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1/2016, cu modificările și completările ulterioare, legiuitorul a dispus că:

„11. (1) În sensul art. 275 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, bunurile sunt considerate a fi transportate de furnizor, de cumpărător sau de un terț care acționează în numele și în contul unuia dintre aceștia, dacă transportul este în sarcina furnizorului sau a cumpărătorului. Terța persoană care realizează transportul în numele și în contul furnizorului sau al cumpărătorului este transportatorul sau orice altă persoană care intervine în numele și în contul furnizorului ori al cumpărătorului în realizarea serviciului de transport.”

Din analiza rapoartelor de inspecție care au stat la baza emiterii Deciziei de impunere F-X/31.08.2017 și a Deciziei de impunere F-Y/13.09.2017 se reține că stabilirea în sarcina societății a TVA în sumă de T lei a avut la bază faptul că, pentru anumite facturi de livrare către parteneri UE, societatea a prezentat doar parțial documentele prevăzute de OMFP nr. 103/2016 privind aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la art. 294 alin. (1) lit. a) - i), art. 294 alin. (2) și art. 296 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, pentru aplicarea scutirii de TVA pentru exporturi și livrări intracomunitare de bunuri, respectiv au fost prezentate documente care justifică scutirea pentru livrarea de bunuri doar până la nivelul valorii de achiziție a acestora.

Prin contestațiile formulate, petenta sesizează că în cazul fiecăreia dintre facturile 20170102/15.02.2017, 20170161/08.03.2017, 20170164/09.03.2017 și 20170165/09.03.2017, este vorba de o singură tranzacție de livrare de bunuri, pentru care consideră că este obligatoriu să existe doar un singur regim fiscal, sustinere la care organele de control nu fac nicio referire în Referatul cu propuneri de soluționare a contestației.

Drept urmare, cu adresa nr. 31401/31402/19.12.2017, s-a solicitat organului emitent al deciziilor de impunere contestate, completarea referatului cu propuneri de soluționare cu explicații referitoare la motivul pentru care au aplicat tratamentul fiscal diferențiat. De asemenea, deoarece s-a constatat că în documentele de livrare prezentate de petentă este înscrisă întreaga cantitate de mărfuri aprovizionată de societate de la SM F, s-a cerut organelor de control să justifice de ce s-a raportat în raționamentul său la prețul de livrare a produselor și nu la cantitățile livrate.

Prin adresa de răspuns, înregistrată la D.G.R.F.P. V sub nr. 816/10.01.2018, organele de control au reluat același raționament ca și în Decizia de impunere F-

X/31.08.2017, fără a aduce explicații cu privire la susținerea petentei că pentru aceeași factură s-au aplicat tratamente fiscale diferențiate sau cu privire la motivul pentru care s-au raportat la prețul tranzacțiilor și nu la cantitățile tranzacționate.

Din analiza documentelor anexate la dosarul contestației, organul de soluționare reține următoarele:

a) În cazul facturii nr. 20170102/15.02.2017, în valoare de Q3 Euro (Q4 lei), SC S SA a prezentat factura de aprovizionare nr. 1757/10.02.2017 emisă de SM F (Italia) în valoare de Q9 Euro (Q10 lei), în care este înscris articolul PARACONICA 1000 MG IV ACINO GCC, cantitatea de 114.410 bucăți (56.810 buc din lotul F0605 și 57.580 buc. din lotul F0606).

În declarațiile vamale de export nr. 17ITQSB010O04722E5 din data de 02.03.2017 întocmită pentru container BIRU 960544.4 și nr. 17ITQSB010O04723E4 din data de 02.03.2017 pentru container BIRU 960580.3 se face referire la factura nr. 1757/10.02.2017, iar în documentele Packing List prezentate pentru aceste containere este înscrisă cantitatea de 56.810 buc., respectiv 57.580 buc. din articolul PARACONICA 1000 MG IV ACINO GC, fiind cuprinsă întreaga cantitate aprovizionată în baza facturii nr. 1757/10.02.2017 emisă de SM F (Italia).

Conform listelor de împachare (Packing List) pentru containerele nr. BIRU 960544.4 și nr. BIRU 960580.3, locul de încărcare este Italia (adresa SM F) locul de livrare este GH for Medical Materials, Queen Alia Airport, Amman, Jordan. Totodată, în factura nr. 20170102/15.02.2017 întocmită de SC S SA este precizat că se facturează către (bill to) A PH AG Elveția și că marfa va fi expediată către (ship to) Global Healt, Queen Alia Airport, Amman, Jordan.

În contestația formulată, societatea susține că factura nr. 20170102/15.02.2017 este neimpozabilă din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată în România, întrucât locul livrării nu este în România așa cum prevede art. 268 alin. (1) lit. b) din Legea 227/2015 privind Codul fiscal, drept pentru care operațiunile în speță nu sunt scutite cu drept de deducere și nu se justifică cu documentele prevăzute de Ordinul 103/2016.

Având în vedere aceste aspecte, se reține că din documentele la dosar și din explicațiile furnizate de către societate și de echipa de control, nu rezultă motivele de fapt și de drept pentru care, inspectorii fiscali au considerat corect tratamentul fiscal aplicat de petentă pentru valoarea de achiziție a bunurilor (Q9 euro) și au concluzionat că societatea verificată trebuia să colecteze TVA pentru diferența dintre prețul de achiziție (Q9 euro) și prețul de livrare al bunurilor (Q3 euro).

b) În cazul facturii nr. 20170161/08.03.2017, în valoare de Z1 Euro (Z2 lei) emisă către PH B Int GmbH Germania, în care este înscris articolul PARAFUSIV 10 mg/ml-50ml GCC din lotul F0618, cantitatea de 1,563 (fără precizarea unității de măsură) și o taxă de 750 euro, SC S SA a prezentat factura de aprovizionare nr. 1780/24.02.2017 emisă de SM F (Italia) în valoare de 6.799,05 Euro în care este înscris articolul PARAFUSIV 10 mg/ml-50ml GCC, cantitatea de 15.630 bucăți (din lotul F0618).

Echipa de control precizează că există neconcordanțe între cantitatea de produse înscrise pe factura nr. 20170161/08.03.2017 (15.630 buc.) și cea de pe comenzile 255/14.12.2016 (6000 produse fără a se preciza unitatea de măsură) întocmită de S SA, 200021/29.11.2016 (6000 produse fără a se preciza unitatea de măsură) întocmită de PH B, precum și neconcordanțe între produsele înscrise în sensul că pe factură figurează Parafusiv 10mg/ml- 50ml și pe comanda 255/14.12.2016 figurează produsul Parafusiv 10mg/ml-100ml.

Pe factura nr. 1780/24.02.2017 emisă de SM F se precizează că se livrează la PH B Int GmbH, AG Logistics FZE Dubai iar în factura nr. 20170161/08.03.2017 întocmită de SC S SA este precizat că se facturează către (bill to) PH B Int GmbH Germania și că marfa va fi expediată către (ship to) Jebel Ali Free Zone, Dubai, United Arab Emirate.

c) În cazul facturii nr. 20170164/09.03.2017, în valoare de Z3 Euro (Z4 lei), emisă către A PH AG Elveția, SC S SA a prezentat factura de aprovizionare nr. 1788/07.03.2017

emisă de SM F (Italia) în valoare de Z7 Euro (Z8 lei) în care este înscris articolul PARACONICA 1000 MG IV ACINO GCC, cantitatea de 57.750 bucăți (din lotul F0616).

În declarația vamală de export nr. 17ITQSB010006942E6 din data de 27.03.2017, întocmită pentru containerul TTNU 829459.5, se face referire la factura nr. 1788/07.03.2017, iar în documentul Packing List prezentat pentru acest container este înscrisă cantitatea de 57.740 buc, din articolul PARACONICA 1000 MG IV ACINO GC, fiind cuprinsă întreaga cantitate aprovizionată în baza facturii nr. 1788/07.03.2017 emisă de SM F (Italia), cu excepția celor 10 mostre.

Conform listei de împacheare (Packing List) pentru containerul TTNU 829459.5, locul de încărcare este Italia (adresa SM F) locul de livrare este J SONS, Kuwait. Totodată, în factura nr. 20170164/09.03.2017 întocmită de SC S SA este precizat că se facturează către (bill to) A PH AG și că marfa va fi expedită către (ship to) J SONS, Kuwait.

d) În cazul facturii nr. 20170165/09.03.2017, în valoare de Z5 Euro (Z6 lei), emisă către A PH AG Elveția, SC S SA a prezentat factura de aprovizionare nr. 1789/07.03.2017 emisă de SM F (Italia) în valoare de Z10 Euro (Z11 lei) în care este înscris articolul PARACONICA 1000 MG IV ACINO GCC, cantitatea de 58.380 bucăți (din lotul F0617).

În declarația vamală de export nr. 17ITQSB010006944E4 din data de 27.03.2017, întocmită pentru containerul CGMU 936589.3, se face referire la factura nr. 1789/07.03.2017, iar în documentul Packing List prezentat pentru acest container este înscrisă cantitatea de 58.370 buc, din articolul PARACONICA 1000 MG IV ACINO GC, fiind cuprinsă întreaga cantitate aprovizionată în baza facturii nr. 1789/07.03.2017 emisă de SM F (Italia), cu excepția celor 10 mostre.

Conform listei de împacheare (Packing List) pentru containerul TTNU 829459.5, locul de încărcare este Italia (adresa SM F) locul de livrare este M, Sana'A, Yemen. Totodată, în factura nr. 20170165/09.03.2017 întocmită de SC S SA este precizat că se facturează către (bill to) A PH AG și că marfa va fi expedită către (ship to) M, Sana'A.

În contestația formulată, societatea susține că operațiunile înscrise în facturile nr. 20170161/08.03.2017, 20170164/09.03.2017 și 20170165/09.03.2017 sunt neimpozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată în România, întrucât locul livrării nu este în România așa cum prevede art. 268 alin. (1) lit. b) din Legea 227/2015 privind Codul fiscal, drept pentru care operațiunile în speță nu sunt scutite cu drept de deducere și nu se justifică cu documentele prevăzute de Ordinul 103/2016.

Având în vedere aceste aspecte, se reține că din documentele la dosar și din explicațiile furnizate de către societate și de echipa de control, nu rezultă motivele de fapt și de drept pentru care, inspectorii fiscali au considerat corect tratamentul fiscal aplicat de petentă pentru valoarea de achiziție a bunurilor și au concluzionat că societatea verificată trebuia să colecteze TVA pentru diferența dintre prețul de achiziție și prețul de livrare al bunurilor.

Date fiind cele menționate anterior, organul de soluționare reține că din documentele aflate la dosar nu reiese care este situația de fapt fiscală, acesta aflându-se în imposibilitatea de a se pronunța asupra legalității și corectitudinii respingerii la rambursare a TVA în sumă de T1 lei aferent lunii februarie 2017 lei și a TVA în sumă de T2 lei aferent lunii martie 2017.

Prin urmare, în speță devin incidente prevederile art. 6, art. 7 alin. (3), art. 113 din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că:

„ art. 6 - (1) Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale prin utilizarea mijloacelor de probă prevăzute de lege și să adopte soluția întemeiată pe prevederile legale, precum și pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză raportat la momentul luării unei decizii.

art. 7 (...)

(3) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației

fiscale a contribuabilului/plătitorului. În analiza efectuată, organul fiscal este obligat să identifice și să ia în considerare toate circumstanțele edificatoare fiecărui caz în parte. (...)”

„art. 113 Obiectul inspecției fiscale

(1) Inspecția fiscală reprezintă activitatea ce are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor în legătură cu stabilirea obligațiilor fiscale de către contribuabil/plătitor, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impozitare și a situațiilor de fapt aferente, stabilirea diferențelor de obligații fiscale principale.

(2) În scopul efectuării inspecției fiscale, organul de inspecție fiscală procedează la:

a) examinarea documentelor aflate în dosarul fiscal al contribuabilului/plătitorului;

b) verificarea concordanței dintre datele din declarațiile fiscale cu cele din evidența contabilă și fiscală a contribuabilului/plătitorului;

c) analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse și, după caz, a descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legislației fiscale;

d) verificarea, constatarea și investigarea fiscală a actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului/plătitorului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor prevăzute de legislația fiscală și contabilă;

e) solicitarea de informații de la terți;

f) verificarea locurilor unde se realizează activități generatoare de venituri impozabile ori unde se află bunurile impozabile;

g) solicitarea de explicații scrise de la reprezentantul legal al contribuabilului/plătitorului sau împuternicitul acestuia ori de la persoanele prevăzute la art. 124 alin. (1), după caz, ori de câte ori acestea sunt necesare în timpul inspecției fiscale, pentru clarificarea și definitivarea constatărilor;

h) informarea reprezentantului legal al contribuabilului/plătitorului sau a împuternicitului acestuia, după caz, cu privire la constatările inspecției fiscale, precum și discutarea acestora;

i) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de obligația fiscală principală declarată de către contribuabil/plătitor și/sau stabilită, după caz, de organul fiscal;(...)”

Din analiza prevederilor legale de mai sus, se reține că organele de inspecție fiscală, pentru stabilirea stării de fapt, trebuie să analizeze toate actele și faptele ce rezultă din activitatea contribuabilului, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale. Astfel, inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturilor juridice care sunt relevante pentru impunere.

De asemenea, organele de inspecție fiscală trebuie să depună toate diligențele pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului și în acest scop să-și exercite rolul său activ, fiind îndreptățite să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele pe care le consideră utile în funcție de circumstanțele fiecărui caz în parte și de limitele prevăzute de lege.

S-a reținut că, în speță, se impune reanalizarea de către organele de inspecție fiscală a situației de fapt în raport de toate documentele societății, în corelație cu prevederile legale în materie fiscală, întrucât organul de soluționare a contestației nu se poate substitui organelor de inspecție fiscală în ceea ce privește stabilirea corectă a regimului de TVA aplicabil în speță.

Astfel, având în vedere cele precizate anterior în prezenta decizie și prevederile legale invocate, deoarece din documentele aflate la dosarul contestației nu poate stabili cu certitudine care este situația de fapt fiscală, în temeiul dispozițiilor art. 279 alin. (3) și (4) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care prevede că:

“art. 279 Soluții asupra contestației

(3) Prin decizie se poate desființa, total sau parțial, actul administrativ atacat în situația în care, din documentele existente la dosar și în urma demersurilor întreprinse la organul fiscal

emitent, nu se poate stabili situația de fapt în cauza supusă soluționării prin raportare la temeiurile de drept invocate de organul competent și de contestator. În acest caz, organul fiscal competent urmează să încheie un nou act administrativ fiscal care trebuie să aibă în vedere strict considerentele deciziei de soluționare a contestației. Pentru un tip de creanță fiscală și pentru o perioadă supusă impozitării, desființarea actului administrativ fiscal se poate pronunța o singură dată.

(4) Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 60 de zile de la data comunicării deciziei în cazul contribuabililor mari și mijlocii și în termen de 30 zile în cazul celorlalți contribuabili, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.”

urmează a se dispune desființarea Deciziilor de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. 370/31.08.2017 și nr. F-Y/13.09.2017, emise de Administrația pentru Contribuabili Mijlocii constituită la nivelul Regiunii V- Activitatea de Inspecție Fiscală, cu privire la TVA respinsă la rambursare în sumă de T1 lei, respectiv în sumă de T2 lei.

Organele de inspecție fiscală competente, vor proceda la o nouă verificare a aceleiași perioade și aceluiași tip de obligație fiscală și la reanalizarea temeinică a tuturor informațiilor și documentelor necesare pentru a stabili dacă din punct de vedere al locului livrării, operațiunile în cauză sunt impozabile în România, respectiv dacă sunt întrunite toate condițiile prevăzute la art. 268 alin. 1 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 268 alin. (1), art. 269, art. 273, art. 276 alin. (1) și ale art. 279 alin. (3) și (4) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E:

1) Desființarea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-X/31.08.2017, emisă de Administrația pentru Contribuabili Mijlocii constituită la nivelul Regiunii V- Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma totală de T1 lei, reprezentând TVA respinsă la rambursare, urmând ca organul fiscal competent să procedeze la refacerea inspecției fiscale pentru același tip de obligație fiscală și aceeași perioadă ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, precum și de cele precizate în prezenta decizie.

2) Desființarea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-Y/13.09.2017, emisă de Administrația pentru Contribuabili Mijlocii constituită la nivelul Regiunii V- Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma totală de T2 lei, reprezentând TVA respinsă la rambursare, urmând ca organul fiscal competent să procedeze la refacerea inspecției fiscale pentru același tip de obligație fiscală și aceeași perioadă ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, precum și de cele precizate în prezenta decizie.

Prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul V în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.