

DECIZIA nr. 7

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.209 din O.G. nr.92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală asupra contestației formulată de X împotriva Deciziei de impunere nr.../2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală în sumă totală de ... lei, reprezentând: impozit pe veniturile din salarii (... lei), majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile din salarii (... lei), CAS salariați (... lei), majorări de întârziere aferente CAS salariați (... lei), CAS datorată de angajator (... lei), majorări de întârziere aferente CAS angajator (... lei), contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator (... lei), majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator (... lei), contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator (... lei), majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări pentru șomaj datorată de angajator (... lei), contribuția de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați (... lei), majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați (... lei), CASS angajați (... lei), majorări de întârziere aferente CASS angajați (... lei), CASS angajator (... lei), majorări de întârziere aferente CASS angajator (... lei), contribuția pentru concedii și indemnizații datorată de angajator (... lei), majorări de întârziere aferente contribuției pentru concedii și indemnizații datorate de angajator (... lei), vărsăminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate (... lei), majorări de întârziere aferente vărsămintelor de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate (... lei).

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr.../2010, organul de soluționare competent a solicitat petentei precizarea sumei totale contestate, individualizată pe feluri de impozite și taxe, în conformitate cu prevederile pct.2.1 din Ordinul Președintelui ANAF nr.519/2005.

Până la data soluționării contestației, petenta nu a răspuns solicitărilor D.G.F.P. Tulcea, motiv pentru care contestația va fi considerată ca fiind formulată împotriva întregului act administrativ fiscal, respectiv suma totală de ... lei - potrivit instrucțiunilor pentru aplicarea art.206 din Codul de procedură fiscală, privind *Forma și conținutul contestației*, respectiv pct.2.1 din Ordinul Președintelui ANAF nr.519/2005.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din O.G. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, în raport de data primirii deciziei, respectiv **2010** (cf. datei înscrise pe adresa de înaintare nr.../2010 aflată în copie la dosarul cauzei) și data depunerii contestației, respectiv**2010**.

Contestația poartă semnătura titularului dreptului procesual precum și amprenta ștampilei, conform prevederilor art.206 din OG 92/2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art.206, 207 și 209 din OG92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta, X, contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../2010, emisă în baza constatărilor stabilite prin Raportul de inspecție fiscală nr.../2010, cu privire la suma totală de ... lei, motivând următoarele:

1. “Sumele acordate pentru menținerea sănătății și sumele pentru asigurarea unei ținute decente nu sunt venituri din salarii și nu sunt supuse impozitării în acest sens. Acestea reprezintă drepturi materiale ce vizează protecția muncii și sănătatea angajaților ” ;

- “ *drepturile speciale nu reprezintă drepturi salariale și nici nu pot fi asimilate salariilor* care sunt plătite din buget de la Titlul I: “Cheltuieli de personal”, pe când *drepturile speciale* sunt plătite de la Titlul II: “ Bunuri și servicii ”, art.20.14 “Protecția muncii” și drept urmare, petenta contestă toate sumele calculate reprezentând impozit pe venitul din salarii și contribuții, cu specificația că acestea “ nu sunt trecute în carnetele de muncă ale salariaților și nici nu sunt luate în calcul la stabilirea dreptului de pensie, somaj și asigurări de sănătate.”;

2. În susținerea afirmațiilor sale petenta invocă dispozițiile art.55, alin.(4) lit.e) din Codul fiscal, menționând faptul că aceste *drepturi speciale* au fost acordate conform Contractelor, respectiv Acordurilor colective de muncă, “ Cap.V - CONDIȚIILE DE MUNCĂ, PROTECȚIA MUNCII ȘI PROTECȚIA SOCIALĂ, art.30 (5) și 30 (6)” și a avut în vedere prevederile art.55, alin.4, lit.e din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, în sensul că, dispozițiile textului de lege citat, precizează sumele care “...nu sunt incluse în veniturile salariale și nu sunt impozabile, în înțelesul impozitului pe venit...” ;

- de asemenea, “ contestăm și sumele considerate datorate de angajator pentru neîncadrarea persoanelor cu handicap conform **Legii nr.102/1999** deoarece în perioada pentru care acestea au fost considerate ca datorate Pimăria Maliuc nu avea un numar mai mare de 25 de angajați.”;

3. “Echipa de inspecție fiscală în mod eronat a însumat și numărul consilierilor locali, precum și angajații unității de învățământ din localitate la numărul angajaților primăriei.”

Față de motivațiile prezentate mai sus, petenta solicită în final “admiterea contestației așa cum a fost formulată”.

II. Urmare inspecției fiscale generale efectuate la X, organele fiscale de control ale A.I.F. din cadrul D.G.F.P. Tulcea au verificat modul de stabilire, evidențiere, declarare și virare a impozitelor și contribuțiilor datorate bugetului de stat consolidat.

Concluziile controlului au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr.../2010.

În baza Raportului de inspecție fiscală s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../2010, prin care s-a stabilit în sarcina X obligații de plată în sumă totală de ... lei, reprezentând: impozit pe veniturile din salarii (... lei), majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile din salarii (... lei), CAS salariați (... lei), majorări de întârziere aferente CAS salariați (... lei), CAS datorată de angajator (... lei), majorări de întârziere aferente CAS angajator (... lei), contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator (... lei), majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator (... lei), contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator (... lei), majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări pentru șomaj datorată de angajator (... lei), contribuția de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați (... lei), majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați (... lei), CASS angajați (... lei), majorări de întârziere aferente CASS angajați (... lei), CASS angajator (... lei), majorări de întârziere aferente CASS angajator (... lei), contribuția pentru concedii și indemnizații datorată de angajator (... lei), majorări de întârziere aferente contribuției pentru concedii și indemnizații datorate de angajator (... lei), vărsăminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate (... lei), majorări de întârziere aferente vărsămintelor de la persoane juridice pentru persoanele cu

handicap neîncadrate (... lei).

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a constatărilor organelor de inspecție fiscală, a susținerilor petentei precum și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale din cadrul A.I.F.Tulcea au stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina X, obligații fiscale suplimentare de plată în valoare totală de ... lei.

In fapt, organele fiscale din cadrul A.I.F. ale D.G.F.P. Tulcea, au verificat modul de stabilire, reținere, declarare și plată a impozitelor și contribuțiilor la X datorate bugetului general consolidat al statului.

Verificarea s-a efectuat ca urmare a solicitării Curții de Conturi a României - Camera de Conturi Tulcea, care prin adresa nr.../2010, precizează: “ *ordonatorii terțiari de credite finanțați din bugetele locale au acordat diverse avantaje salariaților sub forma unor drepturi speciale (pentru hrană, medicamente, îmbrăcăminte, etc.) precum și sporuri de dispozitiv, diverse categorii de prime, tichete cadou, etc. fără ca aceste sume să fie cuprinse în baza de calcul a impozitului pe salarii și fără ca asupra lor să se plătească de către angajatori sau angajați, vreo contribuție la bugetele de asigurări. Aceste sume au fost plătite și înregistrate la Titlul II << Bunuri și servicii >> și au avut ca temei legal contractele colective de muncă încheiate între sindicatele salariaților și ordonatorii de credite sau hotărâri judecătorești.* ”

Verificarea s-a efectuat pentru perioada 01.01.2005 - 31.08.2010. Rezultatele inspecției fiscale au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr.../2010, în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../2010.

În urma verificării efectuate, organele de control fiscal au constatat că:

- în perioada 2006 - 2008, petenta a efectuat plăți în sumă totală de ... lei, reprezentând “*drepturi speciale*” acordate salariaților săi (funcționari publici și personal contractual), pentru “*menținerea sănătății și asigurarea protecției personalului*”, dar și pentru “*o ținută decentă și asigurarea unei imagini corespunzătoare în raport cu publicul și instituțiile cu care colaborează*” ;

- toate aceste sume (... lei în 2006, ... lei în 2007 și ... lei în 2008) reprezentând avantaje în bani acordate angajaților primăriei, nu au fost incluse în baza de calcul a impozitelor pe veniturile din salarii precum și a tuturor celorlalte contribuții datorate de petentă, respectiv: pensii și drepturi de asigurări sociale, șomaj, asigurări de sănătate, asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale datorate bugetului de stat de angajator dar și de angajați, precum și contribuții pentru concedii medicale și indemnizații, încalcând prevederile legale în vigoare;

- pentru constatările de mai sus, organele de control fiscal stabilesc diferențe privind obligațiile fiscale în sumă totală de ... lei, precum și majorări și penalități de întârziere aferente în sumă totală de ... lei, în conformitate cu prevederile art.55, alin.1, 2 și 3 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Petenta nu este de acord cu diferențele astfel stabilite și formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr.../2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, în sumă totală de ... lei, reprezentând diferențe stabilite suplimentar de plată și majorări de întârziere aferente acestora, corespunzătoare cheltuielilor (*drepturilor speciale*) anilor fiscali 2006 - 2008, cu motivațiile expuse la pct.I din prezenta decizie.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare precum și în prevederile Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal - respectiv HG 44/2004, Legea nr.19/2000, Legea nr.95/2006, Legea nr.76/2002, Legea nr.346/2002, Ord.617/2007, O.U.G. 158/2005, O.U.G. 102/1999 și O.G.92/ 2003R privind Codul de procedură fiscală.

1. * Nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației afirmațiile petentei cu privire la avantajele în bani acordate salariaților săi în anii 2006-2008: *“Sumele acordate pentru menținerea sănătății și sumele pentru asigurarea unei ținute decente nu sunt venituri din salarii și nu sunt supuse impozitării în acest sens.”*, considerând că *“Acestea reprezintă drepturi materiale ce vizează protecția muncii și sănătatea angajaților.”*, potrivit contractelor și acordurilor colective de muncă, **întrucât:**

- Verificarea s-a efectuat ca urmare a solicitării Curții de Conturi a României - după cum afirmă organele de control fiscal în referatul cu propuneri de soluționare a contestației - care prin adresa nr.../2010, precizează că: *“ ordonatorii terțiari de credite finanțați din bugetele locale au acordat diverse avantaje salariaților sub forma unor drepturi speciale (pentru hrană, medicamente, îmbrăcăminte, etc.) precum și sporuri de dispozitiv, diverse categorii de prime, tichete cadou, etc. fără ca aceste sume să fie cuprinse în baza de calcul a impozitului pe salarii și fără ca asupra lor să se plătească de către angajatori sau angajați, vreo contribuție la bugetele de asigurări. Aceste sume au fost plătite și înregistrate la Titlul II << Bunuri și servicii >> și au avut ca temei legal contractele colective de muncă încheiate între sindicatele salariaților și ordonatorii de credite sau hotărâri judecătorești ”* și solicită efectuarea controlului modului de stabilire, reținere, înregistrare, declarare și plată a impozitelor și contribuțiilor cuvenite bugetului consolidat al statului;

- **art.55** din Codul fiscal, privind **Definirea veniturilor din salarii**, specifică:

“ (1) Sunt considerate venituri din salarii toate veniturile în bani și/sau în natură obținute de o persoană fizică ce desfășoară o activitate în baza unui contract individual de muncă sau a unui statut special prevăzut de lege, indiferent de perioada la care se referă, de denumirea veniturilor ori de forma sub care ele se acordă, inclusiv indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă.

(2) În vederea impunerii, sunt asimilate salariilor:

k) *orice alte sume sau avantaje de natură salarială ori asimilate salariilor;*” coroborate cu prevederile **pct. 68, 69, 71 și 72** din H.G.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal:

68. *“ Veniturile din salarii sau asimilate salariilor cuprind totalitatea sumelor încasate ca urmare a unei relații contractuale de muncă, precum și orice sume de natură salarială primite în baza unor legi speciale*, indiferent de perioada la care se referă, și care sunt realizate din:

a) sume primite pentru munca prestată ca urmare a contractului individual de muncă, a contractului colectiv de muncă, precum și pe baza actului de numire: - salariile de bază;

- *sporurile și adausurile de orice fel; ...*

- *orice alte câștiguri în bani și în natură*, primite de la angajatori de către angajați, ca plată a muncii lor;

o) *alte drepturi sau avantaje de natură salarială ori asimilate salariilor.”*

69. *“ Avantajele în bani și în natură sunt considerate a fi orice foloase primite de salariați de la terți sau ca urmare a prevederilor contractului individual de muncă ori a unei relații contractuale între părți, după caz.”*

71. *“Avantajele în bani pot fi sumele primite pentru procurarea de bunuri și servicii, precum și sumele acordate pentru distracții sau recreere.*

72. *Avantajele în bani și echivalentul în lei al avantajelor în natură sunt impozabile, indiferent de forma organizatorică a entității care le acordă.”*

2. * Conform **art.55, alin.(4), lit.e)** din Codul fiscal - *invocat de petentă*, **“Următoarele sume nu sunt incluse în veniturile salariale și nu sunt impozabile, în înțelesul impozitului pe venit:**

(...) e) contravaloarea echipamentelor tehnice, a echipamentului individual de protecție și de lucru, a alimentației de protecție, a medicamentelor și materialelor igienico-sanitare, a altor drepturi de protecție a muncii, precum și a uniformelor obligatorii și a drepturilor de echipament, ce se acordă potrivit legislației în vigoare;”

- petenta face trimitere eronat la drepturile speciale acordate angajaților săi cf. art. 55, alin.(4), lit.e) din Codul fiscal, care coroborat cu **pct.84** din H.G. nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, specifică:

“ Nu sunt venituri impozabile:

- contravaloarea echipamentelor tehnice primite de angajat sub formă de aparatură, dispozitive, unelte, alte mijloace asemănătoare, necesare în procesul muncii;

- contravaloarea echipamentului individual de protecție cu care este dotat fiecare participant în procesul muncii pentru a fi protejat împotriva factorilor de risc;

- contravaloarea echipamentului individual de lucru care cuprinde mijloacele primite de un angajat în vederea utilizării lor în timpul procesului muncii pentru a-i proteja îmbrăcămintea și încălțăminte;

- contravaloarea alimentației de protecție primite în mod gratuit de persoanele fizice care lucrează în locuri de muncă cu condiții grele și vătămătoare;

- contravaloarea materialelor igienico-sanitare primite în mod gratuit de persoanele fizice care își desfășoară activitatea în locuri de muncă al căror specific impune o igienă personală deosebită;

- contravaloarea medicamentelor primite de cadrele militare în activitate, sportivi, personalul navigant și alte categorii de personal, potrivit legii;

- contravaloarea echipamentului și a materialelor de resortul echipamentului, cum ar fi: materiale de spălat și de igienă, materiale de gospodărie, materiale pentru atelierele de reparații și întreținere, rechizite și furnituri de birou, primite în mod gratuit de personalul din sectorul de apărare națională, ordine publică și siguranță națională, în condițiile legii; altele asemenea.”

Fondurile considerate speciale și acordate de X salariaților săi pentru “ *menținerea sănătății și asigurarea protecției personalului* ”, dar și pentru “ *o ținută decentă și asigurarea unei imagini corespunzătoare în raport cu publicul și instituțiile cu care colaborează* ”, **nu se regăsesc în prevederile menționate anterior.**

În consecință, în mod eronat petenta consideră că are dreptul în mod gratuit la **“drepturile speciale”** pentru “*menținerea sănătății și asigurarea protecției personalului*” și pentru “*o ținută decentă și asigurarea unei imagini corespunzătoare în raport cu publicul și instituțiile cu care colaborează*” acordate salariaților săi, întrucât funcționarii primăriei nu sunt obligați prin vreo lege să poarte obligatoriu uniformă pentru a beneficia gratuit de aceasta (așa cum sunt de ex. poliția, jandarmeria, etc.), iar în conformitate cu prevederile Lg.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, art.32, *primesc gratuit uniformă doar funcționarii publici care sunt obligați* să poarte această uniformă conform legii;

-deasemenea, sume și sporuri pentru securitate și sănătate în muncă, pentru condiții vătămătoare se pot acorda numai în temeiul Legii 646/2006 a securității și sănătății în muncă,

H.G.1136/2006, etc., și numai în urma măsurărilor efectuate de instituții abilitate în acest sens, care să constate și să cuantifice indicatorii care să ateste existența condițiilor vătămătoare și locurile de muncă unde se manifestă aceste condiții.

Față de cele mai sus consemnate, reiese că afirmația petentei "... considerăm că drepturile speciale nu reprezintă drepturi salariale și nici nu pot fi asimilate salariilor...", nu are relevanță și nu poate fi reținută în mod legal, întrucât în conformitate cu prevederile legale de mai sus, organele de control fiscal au procedat corect stabilind că sumele (în valoare totală de ... lei) reprezentând plăți cu specificația "**drepturi speciale**" acordate de petentă salariaților săi pentru anii 2006 - 2008, sunt asimilate cheltuielilor salariale și deci supuse impozitării.

*** Cu privire la contribuțiile datorate de petentă**, respectiv: pensii și drepturi de asigurări sociale, șomaj, asigurări de sănătate, asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale datorate bugetului de stat de angajator precum și de angajați și contribuții pentru concedii medicale și indemnizații, **se rețin** următoarele prevederi legale:

-art. 24 din *Legea 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale*, aplicabil în 2007:

"(1) Baza lunară de calcul, la care angajatorul datorează contribuția de asigurări sociale, o constituie fondul total de salarii brute lunare realizate de asigurații prevăzuți la art. 5 alin. (1) pct. I și II.", coroborate cu prevederile **pct.19, lit.I)** din *Ordinul 340/2001 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor Legii 19/2000*, conform cărora: "Prin sintagma venitul brut realizat lunar se înțelege venitul brut în bani, achitat din fondul de salarii, reprezentând: ... l) alte sume acordate potrivit legii." ;

- art. 24 din *Legea 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale*, aplicabil în perioada ianuarie 2008- august 2010:

"(1)Baza lunară de calcul a contribuției de asigurări sociale datorate de către angajator o constituie suma veniturilor care constituie baza de calcul a contribuției individuale de asigurări sociale conform art.23 alin.(1)." coroborate cu prevederile **pct.19, lit.I)** din *Ordinul 340/2001 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor Legii 19/2000*, conform cărora: " Prin sintagma venitul brut realizat lunar se înțelege totalitatea veniturilor în bani sau în natură, indiferent de fondurile din care acestea se achită, realizate de asigurații care se află în una sau mai multe dintre situațiile de la art.5alin.(1) pct.I și II din lege..."

- art.23 din *Legea 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale*, aplicabil în 2007:

(1) Baza lunară de calcul a contribuției individuale de asigurări sociale în cazul asiguraților o constituie:

a) salariile individuale brute, realizate lunar, inclusiv sporurile și adaosurile, reglementate prin lege sau prin contractul colectiv de muncă, în cazul asiguraților prevăzuți la art. 5 alin. (1) pct. I, sau veniturile brute de natura drepturilor salariale realizate lunar de asigurații prevăzuți la art. 5 alin. (1) pct. II; - coroborate cu prevederile **pct.19, lit.I)** din *Ordinul 340/2001 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor Legii 19/2000*, citat anterior;

-art. 23 din *Legea 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale*,citat anterior, în cazul asiguraților, coroborate cu prevederile **pct.19, lit.I)** din *Ordinul 340/2001 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor Legii 19/2000*, deasemenea citate anterior, pentru perioada ianuarie 2008 - august 2010;

- **art.26** din *Legea 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă cu modificările și completările ulterioare*, prevede: “Angajatorii au obligația de a plăti lunar o contribuție la bugetul asigurărilor pentru șomaj, a cărei cotă se aplică asupra sumei veniturilor care constituie baza de calcul a contribuției individuale la bugetul asigurărilor pentru șomaj, conform art.27 alin.(1).”;

- **art.27** din *Legea 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă cu modificările și completările ulterioare*, la **alin(1)** prevede: “Angajatorii au obligația de a reține și de a vira lunar contribuția individuală la bugetul asigurărilor pentru șomaj, a cărei cotă se aplică asupra bazei lunare de calcul, reprezentată de venitul brut realizat lunar, în situația persoanelor asigurate obligatoriu, prin efectul legii, prevăzute la art.19.”;

- **art.4** din *Ordinul 617/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice privind stabilirea documentelor justificative pentru dobândirea calității de asigurat, respectiv de asigurat fără plata contribuției*, prevede: “ Contribuția angajatorilor se calculează asupra tuturor veniturilor din salarii și asimilate salariilor.”;

- **art.5** - *Ordinul 617/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice privind stabilirea documentelor justificative pentru dobândirea calității de asigurat, respectiv de asigurat fără plata contribuției*:

“ (1) Contribuția lunară a persoanelor asigurate se stabilește sub forma unei cote stabilite de lege, aplicată asupra veniturilor din salarii sau a celor asimilate acestora, care sunt supuse impozitului pe venit. Angajatorul are obligația calculării, reținerii și virării lunare integrale a contribuției datorate de către persoana asigurată în contul deschis pe seama CNAS la unitățile teritoriale ale Trezoreriei Statului în a căror rază angajatorii sunt luați în evidență ca plătitori de impozite și taxe.

(2) Sunt considerate venituri din salarii toate veniturile în bani și/sau în natură obținute de o persoană fizică ce desfoară o activitate în baza unui contract individual de muncă, a unui raport de serviciu sau a unui statut special prevăzut de lege, indiferent de perioada la care se referă, de denumirea veniturilor ori de forma sub care ele se acordă.

(3) Veniturile asimilate salariilor cuprind orice alte sume sau avantaje de natură salarială ori asimilate salariilor care se supun impozitului pe venit, așa cum sunt definite de Codul fiscal și de Normele metodologice de aplicare a acestuia.”;

- **art.257** - *Legea 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății*, prevede:

“ (1) Persoana asigurată are obligația plății unei contribuții bănești lunare pentru asigurările de sănătate, cu excepția persoanelor prevăzute la art.213, alin. (1).

(2) Contribuția lunară a persoanei asigurate se stabilește sub forma unei cote de 6,5%, care se aplică asupra:

a) veniturilor din salarii sau asimilate salariilor care se supun impozitului pe venit; ”

- **art.101** din *Legea 346/2002 privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale*, prevede: “ (1) Baza lunară de calcul la care persoanele prevăzute la art.5 și 7 datorează contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale este reprezentată de fondul total de salarii brute lunare realizate. ”

- **art.4**, din *OUG 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate*, prevede:

“(2) Începând cu data de 1 ianuarie 2006, cota de contribuție pentru concedii și indemnizații, destinată exclusiv finanțării cheltuielilor cu plata drepturilor prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, este de 0,85%, aplicată la fondul de salarii sau, dup caz, la drepturile reprezentând indemnizație de șomaj, asupra veniturilor supuse impozitului pe venit

ori asupra veniturilor cuprinse în contractul de asigurări sociale încheiat de persoanele prevăzute la art. 1 alin. (2) lit. e), și se achită la bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate.”

* *Față de afirmația petentei:* “ contestăm și sumele considerate datorate de angajator pentru neîncadrarea persoanelor cu handicap conform **Legii nr.102/1999** deoarece în perioada pentru care acestea au fost considerate ca datorate Primăria Maliuc nu avea un număr mai mare de 25 de angajați.”, **se rețin** următoarele :

- așa după cum reiese din Raportul de inspecție fiscală nr.../2010, anexele 1 și 2 (aflate în copie la dosarul cauzei) și după cum specifică organele de control fiscal în referatul cu propuneri de soluționare a contestației, “ Pentru perioada 01.01.2005 - 31.12.2006, X datorează, fondul datorat de angajator pentru neîncadrarea persoanelor cu handicap, având un număr de peste 25 de funcții contractuale, așa cum rezultă din situațiile privind numărul de angajați pe anii 2005 și 2006, prezentate de X, sub semnătura persoanelor autorizate (anexele nr.1 și 2), în conformitate cu prevederile **art.42, alin.(1) și art.43**, din Legea 102/1999, cu completările și modificările ulterioare ”, potrivit căroră:

“ ART. 42

(1) Agenții economici care au cel puțin 75 de angajați, precum și autoritățile și instituțiile publice care au cel puțin 25 de funcții contractuale, au obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, respectiv din numărul de funcții contractuale prevăzute în statul de funcții.

(2) Persoanelor cu handicap angajate cu contract individual de muncă li se asigură toate adaptările și înlesnirile necesare pentru înlăturarea oricăror impedimente în activitatea pe care o desfășoară.

ART. 43

(1) Agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care nu respectă prevederile art. 42 alin. (1) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap. ”

Având în vedere cele mai sus prezentate și în conformitate cu prevederile legale incidente în speță, întrucât petenta nu a inclus sumele (plățile) reprezentând **drepturi speciale** către angajații săi în venitul brut realizat lunar în vederea impozitării, urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația petentei privind suma totală de ... lei reprezentând diferențe stabilite suplimentar de plată la impozitul pe salarii și contribuții datorate de petentă, corespunzătoare plăților asimilate cheltuielilor salariale (în quantum total de ... lei) efectuate de primărie în anii 2006-2009.

În ceea ce privesc majorările de întârziere aferente, se reține că acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, și întrucât prin contestația formulată petenta nu a obiectat asupra modului de calcul a acestora, potrivit **art.119, alin.(1)** din OG 92/2003 “Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.”, urmează a se respinge contestația și cu privire la aceste sume în quantum total de ... lei, menținându-se în totalitate constatările organelor de control fiscal.

* *Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației*, afirmația petentei: “Echipa de inspecție fiscală în mod eronat a însumat și numărul consilierilor locali, precum și angajații unității de învățământ din localitate la numărul angajaților primăriei.”, **întrucât** în referatul cu propuneri de soluționare a contestației, organele de control fiscal specifică: “Menționăm că în stabilirea numărului de angajați *nu* au fost luați în calcul consilierii locali,

consilier juridic și auditor, așa cum eronat X, precizează în contestație ”, dar a fost luat în calcul personalul din învățământ, întrucât așa cum afirma și petenta “finanțarea acestora se asigură din bugetul local”, în baza documentelor solicitate în timpul inspecției și prezentate de X.

Față de cele reținute în prezenta decizie, în temeiul **art.216, alin.1** din O.G.92/21.12.2003, privind Codul de procedură fiscală R, se

DECIDE:

Art.1 Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de X împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../2010, pentru suma totală de ... **lei**, reprezentând: impozit pe veniturile din salarii (... lei), majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile din salarii (... lei), CAS salariați (... lei), majorări de întârziere aferente CAS salariați (... lei), CAS datorată de angajator (... lei), majorări de întârziere aferente CAS angajator (... lei), contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator (... lei), majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator (... lei), contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator (... lei), majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări pentru șomaj datorată de angajator (... lei), contribuția de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați (... lei), majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați (... lei), CASS angajați (... lei), majorări de întârziere aferente CASS angajați (... lei), CASS angajator (... lei), majorări de întârziere aferente CASS angajator (... lei), contribuția pentru concedii și indemnizații datorată de angajator (... lei), majorări de întârziere aferente contribuției pentru concedii și indemnizații datorate de angajator (... lei), vărsăminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate (... lei), majorări de întârziere aferente vărsămintelor de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate (... lei).

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, în condițiile legii.

DIRECTOR EXECUTIV,