



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca telefon: 0264/591.670
Piata Avram Iancu nr.19 fax: 0264/592.489

DECIZIA nr. 34 2006

privind solutionarea contestatiei formulata de **XXX** din Cluj - Napoca

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de Biroul Vamal Cluj - Napoca prin adresa nr. ____/____2006 asupra contestatiei depusa de **XXX** , domiciliata in Cluj-Napoca.

Contestatia este depusa prin Cabinet Individual Avocat A....., la dosar fiind depusa imputernicirea avocatiala din 09.01.2006, fiind astfel respectate prevederile art. 176 lit.e) din OG nr. 92/2003, republicata.

Contestatia este formulata impotriva masurilor dispuse prin Actul Constatator nr. ____/____2005, si procesele verbale nr. ____/____2005 privind calculul accesoriilor pentru neplata /nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat, incheiate de Biroul Vamal Cluj - Napoca privind obligatia de plata in suma de ____ lei reprezentand:

- ____ lei - taxe vamale;
- ____ lei - comision;
- ____ lei - accize;
- ____ lei - TVA;
- ____ lei - dobanzi.
- ____ lei - penalitati de intarziere

Contestatia a fost depusa in termenul legal de prevazut de art. 176 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174 , art. 175 si art. 178 din OG nr. 92/2003 republicata , Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **XXX**.

I. In sustinerea cauzei, petentul sustine urmatoarele:

- Certificatul EUR 1 a fost eliberat de catre organele competente germane si validat de oficialitatile vamale germane. Daca acest certificat de origine EUR 1 ar fi fost considerat ca nu indeplineste conditiile legale pentru a fi eliberat, acesta nu ar fi fost niciodata validat de vama germana si trebuia sa ni se solicite acte in completare daca era cazul, sau sa se specifice motivul pentru care nu mi se elibereaza acest certificat.

- In luna ianuarie 2004, cand a fost importat autoturismul BMW, prezentandu-ne la organele vamale romane pentru a efectua operatiunile de vamuire ale autoturismului, am prezentat certificatul de origine EUR 1 eliberat de autoritatile vamle germane, impreuna cu toate celelalte acte necesare, iar organul vamal competent din cadrul Biroului Vamal Cluj a stabilit taxa vamala tinand cont de regimul preferential, fara sa conteste nici un moment autenticitatea actelor prezentate.

- in ce priveste verificarea ulterioara a dovezilor de origine, in cazul de fata nu s-a dovedit in nici un fel ca autoturismul BMW importat din Germania nu a fost fabricat intr-un stat apartinand Comunitatii Europene, sau ca actele care au stat la baza stabilirii regimului vamal preferential nu ar fi autentice.

- o adresa intocmita de Autoritatea Nationala a Vamilor nu poate pune la indoiala autenticitatea actului prezentat la vama, care mi-a fost eliberat dupa ce a fost verificat si validat de autoritatile vamale ale statului german, iar cele sustinute de organul constatator nu pot afecta cu nimic regimul preferential vamal.

II. Prin Actul constatator privind taxele si alte drepturi cuvenite bugetului nr. ____/____2005, in urma controlului " a posteriori " pentru Certificatul EUR 1 nr. A ____ s-a constatat ca nu au fost indeplinite conditiile de eliberare a acestuia , ca urmare s-a dispus anularea regimului preferential acordat in cazul importului autoturismului BMW, an fabricatie ____, cap. ____ cmc, seria sasiu _____, achizitionat din Germania , de catre XXX domiciliata in Cluj-Napoca. Prin Actul constatator nr. ____/____2005 , Biroul Vamal Cluj, a stabilit in sarcina petentului diferente de taxe vamale, accize, comision si TVA in suma de ____ lei , aferent carora s-au calculat dobanzi si penalitati de intarziere in suma de ____ lei..

III. Luand in considerare constatările organului vamal, motivele invocate de petent, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare, se retine:

In fapt, la data de 14 ianuarie 2004, aferent importului efectuat de petent in calitate de titular de operatiune , constand intr-un autoturism marca BMW 316 serie sasiu _____, an fabricatie _____, cap. ____ cmc., organele vamale au aplicat regimul tarifar preferential stabilind ca datorie vamala suma de _____ lei , achitata cu chitanta nr. ____ din _____2005 , de catre titularul de operatiune, **XXX** domiciliata in Cluj-Napoca.

Intrucat organul vamal a avut indoilei asupra realitatii datelor din dovada de origine, respectivul Certificatul EUR 1 nr. A _____, in conformitate cu Protocolul 4 referitor la definirea notiunii de produse originare si metodele de cooperare administrativa anexa la acordul european, instituindu-se o asociere intre Romania pe de o parte si Comunitatea Europeana si alte state membre ale acestuia, pe de alta parte, care a fost notificat prin OG nr. 192/2001 publicata in Monitorul Oficial nr. ____/2001 in care la art. 32 alin. 1 se prevede posibilitatea verificarii ulterioare a dovezilor de origine, ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor sau indeplinirea celorlalte conditii prezentate in Protocolul 4, s-a solicitat autoritatilor vamale din Germania, verificarea Certificatului EUR 1 nr. A ____ .

Deasemenea potrivit art. 106 din HG nr. 1114/2001, "*Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia în urmatoarele cazuri:*

a) când se constata neconcordante între datele înscrise în dovada de origine si celelalte documente care însoțesc declaratia vamala. În acest caz regimul preferential se acorda numai dupa ce se primeste rezultatul verificarii, care atesta conformitatea;

b) când se constata neconcordante formale care nu impieteaza asupra fondului. În aceste cazuri autoritatea vamala acorda regimul preferential si ulterior solicita verificarea dovezii de origine;

c) în orice alte situatii decât cele prevazute la lit. a) si b), în care autoritatea vamala are îndoilei asupra realitatii datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea."

Rezultatele verificării întreprinse de autoritățile vamale germane, sunt consemnate, în adresa nr. ____/____.2005 înregistrată la Biroul Vamal Cluj sub nr. ____/____.2005, în care Autoritatea Națională a Vămilor comunică următoarele: “*In legătura cu controlul “ a posteriori “ inițiat de dumneavoastră cu adresa nr. ____/2004, pentru certificatul EUR 1 nr. A _____, administrația vamală germană, cu adresa nr. Z _____2005, ne-a transmis: Exportatorul din caseta 1 nu a cerut eliberarea unui certificat de circulație a marfurilor și nici nu a imputernicit în acest sens persoana care a semnat în caseta 12. Nu se poate confirma că autovehiculul acoperit de certificatul în cauză este originar în sensul acordului România - UE. Autovehiculul acoperit de certificatul menționat nu beneficiază de regim tarifar preferențial.”*

Având în vedere răspunsul primit din partea autorităților vamale germane, în mod corect cu respectarea dispozițiilor legale enunțate anterior, și în temeiul art. 61 din Codul Vamal al României aprobat prin Legea nr. 141/1997, respectiv art. 107 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal aprobat prin HG nr. 1114/2001 care precizează: “*In toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin acte constatatoare.”*, în mod legal Biroul Vamal Cluj, a invalidat certificatul EUR 1 nr. A _____ și implicit a retras tariful vamal preferențial, încheind Actul constatator nr. ____/____2005 prin care s-a stabilit în sarcina titularului de operațiune, XXX, ca obligație de plată suma de ____ lei, reprezentând diferențe de taxe vamale, accize, comision și TVA.

În ceea ce privește majorările (dobanzile) de întârziere și penalitățile de întârziere, se rețin următoarele:

Potrivit art. 109 alin. (1) din OG nr. 92/2003 republicată, “*Creanțele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevăzute de Codul fiscal sau de alte legi care le reglementează*”.

Conform art. 115 alin. (1) din OG nr. 92/2003 republicată: “*Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.*” iar potrivit art. 116 alin. (1) și (2) din același act normativ: “*(1) Dobanzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv. (2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), se datorează dobânzi după cum urmează: a) pentru diferențele de impozite, taxe, contribuții, precum și cele administrate de organele vamale, stabilite de organele vamale, stabilite de organele competente, dobanzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului, taxei sau contribuției, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv;*”

Împrejurarea potrivit căreia spetea în cauză i-ar fi aplicabile prevederile art. 109 alin. (2) din OG nr. 92/2003 republicată este eronată, întrucât din cuprinsul acestui text de lege rezultă că se poate de clar, că legiuitorul aici stabilește doar termenele de plată pentru diferențele constatate ulterior și accesoriile aferente, funcție de data comunicării acestor obligații de plată.

Or speta noastră privește calculul accesoriilor, la aceste diferențe și nu termenul în care acestea se vor achita. Achitarea diferențelor și accesoriilor urmând să fie făcută potrivit art. 109 alin. 2 lit. a) sau b) din OG nr. 92/2003 republicată. Astfel în cazul în speta având în vedere că actul constatator nr. ____/____2005 și Procesele verbale privind calculul

accesoriilor, au fost comunicate petentului la data de _____2005, termenul de plata al diferentelor de plata si al accesoriilor este pana la data de _____2006, asa cum se prevede la art. 109 alin. (2) lit. b) din OG nr. 92/2003 republicata.

Fata de cele aratate avand in vedere ca in sarcina petentului au fost retinute ca datorate debite de natura taxelor vamale, TVA, comision, accize si TVA, in suma de _____ lei , aceasta datoreaza sumele aferente masurilor accesorii, calculate corect de organul in vamal in conformitate cu prevederile legale enuntate mai sus, si conform principiului de drept, *accessorium sequitur principale*, drept pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata si pentru sumele de _____ lei reprezentand majoarari (dobanzi) de intarziere, si _____lei reprezentand penalitati de intarziere.

Pentru considerentele aratate in continutul prezentei si in temeiul art. 178 si art. 185 din OG nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se :

DECIDE :

Respingerea ca **neintemeiata** a contestatiei formulata de **XXX**, domiciliata in Cluj-Napoca.

Prezenta poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca telefon: 0264/591.670
Piata Avram Iancu nr.19 fax: 0264/592.489

DECIZIA nr. 34 2006

privind solutionarea contestatiei formulata de **XXX** din Cluj - Napoca

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de Biroul Vamal Cluj - Napoca prin adresa nr. ____/____2006 asupra contestatiei depusa de **XXX** , domiciliata in Cluj-Napoca.

Contestatia este depusa prin Cabinet Individual Avocat A....., la dosar fiind depusa imputernicirea avocatiala din 09.01.2006, fiind astfel respectate prevederile art. 176 lit.e) din OG nr. 92/2003, republicata.

Contestatia este formulata impotriva masurilor dispuse prin Actul Constatator nr. ____/____2005, si procesele verbale nr. ____/____2005 privind calculul accesoriilor pentru neplata /nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat, incheiate de Biroul Vamal Cluj - Napoca privind obligatia de plata in suma de ____ lei reprezentand:

- ____ lei - taxe vamale;
- ____ lei - comision;
- ____ lei - accize;
- ____ lei - TVA;
- ____ lei - dobanzi.
- ____ lei - penalitati de intarziere

Contestatia a fost depusa in termenul legal de prevazut de art. 176 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174 , art. 175 si art. 178 din OG nr. 92/2003 republicata , Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **XXX**.

I. In sustinerea cauzei, petentul sustine urmatoarele:

- Certificatul EUR 1 a fost eliberat de catre organele competente germane si validat de oficialitatile vamale germane. Daca acest certificat de origine EUR 1 ar fi fost considerat ca nu indeplineste conditiile legale pentru a fi eliberat, acesta nu ar fi fost niciodata validat de vama germana si trebuia sa ni se solicite acte in completare daca era cazul, sau sa se specifice motivul pentru care nu mi se elibereaza acest certificat.

- In luna ianuarie 2004, cand a fost importat autoturismul BMW, prezentandu-ne la organele vamale romane pentru a efectua operatiunile de vamuire ale autoturismului, am prezentat certificatul de origine EUR 1 eliberat de autoritatile vamle germane, impreuna cu toate celelalte acte necesare, iar organul vamal competent din cadrul Biroului Vamal Cluj a stabilit taxa vamala tinand cont de regimul preferential, fara sa conteste nici un moment autenticitatea actelor prezentate.

- in ce priveste verificarea ulterioara a dovezilor de origine, in cazul de fata nu s-a dovedit in nici un fel ca autoturismul BMW importat din Germania nu a fost fabricat intr-un stat apartinand Comunitatii Europene, sau ca actele care au stat la baza stabilirii regimului vamal preferential nu ar fi autentice.

- o adresa intocmita de Autoritatea Nationala a Vamilor nu poate pune la indoiala autenticitatea actului prezentat la vama, care mi-a fost eliberat dupa ce a fost verificat si validat de autoritatile vamale ale statului german, iar cele sustinute de organul constatator nu pot afecta cu nimic regimul preferential vamal.

II. Prin Actul constatator privind taxele si alte drepturi cuvenite bugetului nr. ____/____2005, in urma controlului " a posteriori " pentru Certificatul EUR 1 nr. A ____ s-a constatat ca nu au fost indeplinite conditiile de eliberare a acestuia , ca urmare s-a dispus anularea regimului preferential acordat in cazul importului autoturismului BMW, an fabricatie ____, cap. ____ cmc, seria sasiu _____, achizitionat din Germania , de catre XXX domiciliata in Cluj-Napoca. Prin Actul constatator nr. ____/____2005 , Biroul Vamal Cluj, a stabilit in sarcina petentului diferente de taxe vamale, accize, comision si TVA in suma de ____ lei , aferent carora s-au calculat dobanzi si penalitati de intarziere in suma de ____ lei..

III. Luand in considerare constatările organului vamal, motivele invocate de petent, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare, se retine:

In fapt, la data de 14 ianuarie 2004, aferent importului efectuat de petent in calitate de titular de operatiune , constand intr-un autoturism marca BMW 316 serie sasiu _____, an fabricatie _____, cap. ____ cmc., organele vamale au aplicat regimul tarifar preferential stabilind ca datorie vamala suma de _____ lei , achitata cu chitanta nr. ____ din _____2005 , de catre titularul de operatiune, **XXX** domiciliata in Cluj-Napoca.

Intrucat organul vamal a avut indoilei asupra realitatii datelor din dovada de origine, respectivul Certificatul EUR 1 nr. A _____, in conformitate cu Protocolul 4 referitor la definirea notiunii de produse originare si metodele de cooperare administrativa anexa la acordul european, instituindu-se o asociere intre Romania pe de o parte si Comunitatea Europeana si alte state membre ale acestuia, pe de alta parte, care a fost notificat prin OG nr. 192/2001 publicata in Monitorul Oficial nr. ____/2001 in care la art. 32 alin. 1 se prevede posibilitatea verificarii ulterioare a dovezilor de origine, ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor sau indeplinirea celorlalte conditii prezentate in Protocolul 4, s-a solicitat autoritatilor vamale din Germania, verificarea Certificatului EUR 1 nr. A ____ .

Deasemenea potrivit art. 106 din HG nr. 1114/2001, "*Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia în urmatoarele cazuri:*

a) când se constata neconcordanțe între datele înscrise în dovada de origine și celelalte documente care însoțesc declarația vamală. În acest caz regimul preferential se acorda numai după ce se primește rezultatul verificării, care atestă conformitatea;

b) când se constata neconcordanțe formale care nu impieteaza asupra fondului. În aceste cazuri autoritatea vamala acorda regimul preferential și ulterior solicita verificarea dovezii de origine;

c) în orice alte situații decât cele prevăzute la lit. a) și b), în care autoritatea vamala are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferential se acorda și ulterior se solicita verificarea."

Rezultatele verificării întreprinse de autoritățile vamale germane, sunt consemnate, în adresa nr. ____/____.2005 înregistrată la Biroul Vamal Cluj sub nr. ____/____.2005, în care Autoritatea Națională a Vămilor comunica următoarele: “*In legătura cu controlul “ a posteriori “ inițiat de dumneavoastră cu adresa nr. ____/2004, pentru certificatul EUR 1 nr. A _____, administrația vamală germană, cu adresa nr. Z _____2005, ne-a transmis: Exportatorul din caseta 1 nu a cerut eliberarea unui certificat de circulație a marfurilor și nici nu a imputernicit în acest sens persoana care a semnat în caseta 12. Nu se poate confirma că autovehiculul acoperit de certificatul în cauză este originar în sensul acordului România - UE. Autovehiculul acoperit de certificatul menționat nu beneficiază de regim tarifar preferențial.”*

Având în vedere răspunsul primit din partea autorităților vamale germane, în mod corect cu respectarea dispozițiilor legale enunțate anterior, și în temeiul art. 61 din Codul Vamal al României aprobat prin Legea nr. 141/1997, respectiv art. 107 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal aprobat prin HG nr. 1114/2001 care precizează: “*In toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin acte constatatoare.”*, în mod legal Biroul Vamal Cluj, a invalidat certificatul EUR 1 nr. A _____ și implicit a retras tariful vamal preferențial, încheind Actul constatator nr. ____/____2005 prin care s-a stabilit în sarcina titularului de operațiune, XXX, ca obligație de plată suma de _____ lei, reprezentând diferențe de taxe vamale, accize, comision și TVA.

În ceea ce privește majorările (dobanzile) de întârziere și penalitățile de întârziere, se rețin următoarele:

Potrivit art. 109 alin. (1) din OG nr. 92/2003 republicată, “*Creanțele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevăzute de Codul fiscal sau de alte legi care le reglementează*”.

Conform art. 115 alin. (1) din OG nr. 92/2003 republicată: “*Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.*” iar potrivit art. 116 alin. (1) și (2) din același act normativ: “*(1) Dobanzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv. (2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), se datorează dobânzi după cum urmează: a) pentru diferențele de impozite, taxe, contribuții, precum și cele administrate de organele vamale, stabilite de organele vamale, stabilite de organele competente, dobanzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului, taxei sau contribuției, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv;*”

Împrejurarea potrivit căreia spetea în cauză i-ar fi aplicabile prevederile art. 109 alin. (2) din OG nr. 92/2003 republicată este eronată, întrucât din cuprinsul acestui text de lege rezultă că se poate de clar, că legiuitorul aici stabilește doar termenele de plată pentru diferențele constatate ulterior și accesoriile aferente, funcție de data comunicării acestor obligații de plată.

Or speta noastră privește calculul accesoriilor, la aceste diferențe și nu termenul în care acestea se vor achita. Achitarea diferențelor și accesoriilor urmând să fie făcută potrivit art. 109 alin. 2 lit. a) sau b) din OG nr. 92/2003 republicată. Astfel în cazul în speta având în vedere că actul constatator nr. ____/____2005 și Procesele verbale privind calculul

accesoriilor, au fost comunicate petentului la data de _____2005, termenul de plata al diferentelor de plata si al accesoriilor este pana la data de _____2006, asa cum se prevede la art. 109 alin. (2) lit. b) din OG nr. 92/2003 republicata.

Fata de cele aratate avand in vedere ca in sarcina petentului au fost retinute ca datorate debite de natura taxelor vamale, TVA, comision, accize si TVA, in suma de _____ lei , aceasta datoreaza sumele aferente masurilor accesorii, calculate corect de organul in vamal in conformitate cu prevederile legale enuntate mai sus, si conform principiului de drept, *accessorium sequitur principale*, drept pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata si pentru sumele de _____ lei reprezentand majoarari (dobanzi) de intarziere, si _____lei reprezentand penalitati de intarziere.

Pentru considerentele aratate in continutul prezentei si in temeiul art. 178 si art. 185 din OG nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se :

DECIDE :

Respingerea ca **neintemeiata** a contestatiei formulata de **XXX**, domiciliata in Cluj-Napoca.

Prezenta poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca telefon: 0264/591.670
Piata Avram Iancu nr.19 fax: 0264/592.489

DECIZIA nr. 34 2006

privind solutionarea contestatiei formulata de **XXX** din Cluj - Napoca

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de Biroul Vamal Cluj - Napoca prin adresa nr. ____/____2006 asupra contestatiei depusa de **XXX** , domiciliata in Cluj-Napoca.

Contestatia este depusa prin Cabinet Individual Avocat A....., la dosar fiind depusa imputernicirea avocatiala din 09.01.2006, fiind astfel respectate prevederile art. 176 lit.e) din OG nr. 92/2003, republicata.

Contestatia este formulata impotriva masurilor dispuse prin Actul Constatator nr. ____/____2005, si procesele verbale nr. ____/____2005 privind calculul accesoriilor pentru neplata /nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat, incheiate de Biroul Vamal Cluj - Napoca privind obligatia de plata in suma de ____ lei reprezentand:

- ____ lei - taxe vamale;
- ____ lei - comision;
- ____ lei - accize;
- ____ lei - TVA;
- ____ lei - dobanzi.
- ____ lei - penalitati de intarziere

Contestatia a fost depusa in termenul legal de prevazut de art. 176 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174 , art. 175 si art. 178 din OG nr. 92/2003 republicata , Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **XXX**.

I. In sustinerea cauzei, petentul sustine urmatoarele:

- Certificatul EUR 1 a fost eliberat de catre organele competente germane si validat de oficialitatile vamale germane. Daca acest certificat de origine EUR 1 ar fi fost considerat ca nu indeplineste conditiile legale pentru a fi eliberat, acesta nu ar fi fost niciodata validat de vama germana si trebuia sa ni se solicite acte in completare daca era cazul, sau sa se specifice motivul pentru care nu mi se elibereaza acest certificat.

- In luna ianuarie 2004, cand a fost importat autoturismul BMW, prezentandu-ne la organele vamale romane pentru a efectua operatiunile de vamuire ale autoturismului, am prezentat certificatul de origine EUR 1 eliberat de autoritatile vamle germane, impreuna cu toate celelalte acte necesare, iar organul vamal competent din cadrul Biroului Vamal Cluj a stabilit taxa vamala tinand cont de regimul preferential, fara sa conteste nici un moment autenticitatea actelor prezentate.

- in ce priveste verificarea ulterioara a dovezilor de origine, in cazul de fata nu s-a dovedit in nici un fel ca autoturismul BMW importat din Germania nu a fost fabricat intr-un stat apartinand Comunitatii Europene, sau ca actele care au stat la baza stabilirii regimului vamal preferential nu ar fi autentice.

- o adresa intocmita de Autoritatea Nationala a Vamilor nu poate pune la indoiala autenticitatea actului prezentat la vama, care mi-a fost eliberat dupa ce a fost verificat si validat de autoritatile vamale ale statului german, iar cele sustinute de organul constatator nu pot afecta cu nimic regimul preferential vamal.

II. Prin Actul constatator privind taxele si alte drepturi cuvenite bugetului nr. ____/____2005, in urma controlului " a posteriori " pentru Certificatul EUR 1 nr. A ____ s-a constatat ca nu au fost indeplinite conditiile de eliberare a acestuia , ca urmare s-a dispus anularea regimului preferential acordat in cazul importului autoturismului BMW, an fabricatie ____, cap. ____ cmc, seria sasiu _____, achizitionat din Germania , de catre XXX domiciliata in Cluj-Napoca. Prin Actul constatator nr. ____/____2005 , Biroul Vamal Cluj, a stabilit in sarcina petentului diferente de taxe vamale, accize, comision si TVA in suma de ____ lei , aferent carora s-au calculat dobanzi si penalitati de intarziere in suma de ____ lei..

III. Luand in considerare constatările organului vamal, motivele invocate de petent, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare, se retine:

In fapt, la data de 14 ianuarie 2004, aferent importului efectuat de petent in calitate de titular de operatiune , constand intr-un autoturism marca BMW 316 serie sasiu _____, an fabricatie _____, cap. ____ cmc., organele vamale au aplicat regimul tarifar preferential stabilind ca datorie vamala suma de _____ lei , achitata cu chitanta nr. ____ din _____2005 , de catre titularul de operatiune, **XXX** domiciliata in Cluj-Napoca.

Intrucat organul vamal a avut indoilei asupra realitatii datelor din dovada de origine, respectivul Certificatul EUR 1 nr. A _____, in conformitate cu Protocolul 4 referitor la definirea notiunii de produse originare si metodele de cooperare administrativa anexa la acordul european, instituindu-se o asociere intre Romania pe de o parte si Comunitatea Europeana si alte state membre ale acestuia, pe de alta parte, care a fost notificat prin OG nr. 192/2001 publicata in Monitorul Oficial nr. ____/2001 in care la art. 32 alin. 1 se prevede posibilitatea verificarii ulterioare a dovezilor de origine, ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor sau indeplinirea celorlalte conditii prezentate in Protocolul 4, s-a solicitat autoritatilor vamale din Germania, verificarea Certificatului EUR 1 nr. A ____ .

Deasemenea potrivit art. 106 din HG nr. 1114/2001, "*Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia în urmatoarele cazuri:*

a) când se constata neconcordante între datele înscrise în dovada de origine si celelalte documente care însoțesc declaratia vamala. În acest caz regimul preferential se acorda numai dupa ce se primeste rezultatul verificarii, care atesta conformitatea;

b) când se constata neconcordante formale care nu impieteaza asupra fondului. În aceste cazuri autoritatea vamala acorda regimul preferential si ulterior solicita verificarea dovezii de origine;

c) în orice alte situatii decât cele prevazute la lit. a) si b), în care autoritatea vamala are îndoilei asupra realitatii datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea."

Rezultatele verificării întreprinse de autoritățile vamale germane, sunt consemnate, în adresa nr. ____/____.2005 înregistrată la Biroul Vamal Cluj sub nr. ____/____.2005, în care Autoritatea Națională a Vămilor comunica următoarele: “*In legătura cu controlul “ a posteriori “ inițiat de dumneavoastră cu adresa nr. ____/2004, pentru certificatul EUR 1 nr. A _____, administrația vamală germană, cu adresa nr. Z _____2005, ne-a transmis: Exportatorul din caseta 1 nu a cerut eliberarea unui certificat de circulație a marfurilor și nici nu a imputernicit în acest sens persoana care a semnat în caseta 12. Nu se poate confirma că autovehiculul acoperit de certificatul în cauză este originar în sensul acordului România - UE. Autovehiculul acoperit de certificatul menționat nu beneficiază de regim tarifar preferențial.*”

Având în vedere răspunsul primit din partea autorităților vamale germane, în mod corect cu respectarea dispozițiilor legale enunțate anterior, și în temeiul art. 61 din Codul Vamal al României aprobat prin Legea nr. 141/1997, respectiv art. 107 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal aprobat prin HG nr. 1114/2001 care precizează: “*In toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neintemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin acte constatatoare.*”, în mod legal Biroul Vamal Cluj, a invalidat certificatul EUR 1 nr. A _____ și implicit a retras tariful vamal preferențial, încheind Actul constatator nr. ____/____2005 prin care s-a stabilit în sarcina titularului de operațiune, XXX, ca obligație de plată suma de _____ lei, reprezentând diferențe de taxe vamale, accize, comision și TVA.

În ceea ce privește majorările (dobanzile) de întârziere și penalitățile de întârziere, se rețin următoarele:

Potrivit art. 109 alin. (1) din OG nr. 92/2003 republicată, “*Creanțele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevăzute de Codul fiscal sau de alte legi care le reglementează*”.

Conform art. 115 alin. (1) din OG nr. 92/2003 republicată: “*Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.*” iar potrivit art. 116 alin. (1) și (2) din același act normativ: “*(1) Dobanzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv. (2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), se datorează dobânzi după cum urmează: a) pentru diferențele de impozite, taxe, contribuții, precum și cele administrate de organele vamale, stabilite de organele vamale, stabilite de organele competente, dobanzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului, taxei sau contribuției, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv;*”

Împrejurarea potrivit căreia speta în cauză i-ar fi aplicabile prevederile art. 109 alin. (2) din OG nr. 92/2003 republicată este eronată, întrucât din cuprinsul acestui text de lege rezultă că se poate de clar, că legiuitorul aici stabilește doar termenele de plată pentru diferențele constatate ulterior și accesoriile aferente, funcție de data comunicării acestor obligații de plată.

Or speta noastră privește calculul accesoriilor, la aceste diferențe și nu termenul în care acestea se vor achita. Achitarea diferențelor și accesoriilor urmând să fie făcută potrivit art. 109 alin. 2 lit. a) sau b) din OG nr. 92/2003 republicată. Astfel în cazul în speta având în vedere că actul constatator nr. ____/____2005 și Procesele verbale privind calculul

accesoriilor, au fost comunicate petentului la data de _____2005, termenul de plata al diferentelor de plata si al accesoriilor este pana la data de _____2006, asa cum se prevede la art. 109 alin. (2) lit. b) din OG nr. 92/2003 republicata.

Fata de cele aratate avand in vedere ca in sarcina petentului au fost retinute ca datorate debite de natura taxelor vamale, TVA, comision, accize si TVA, in suma de _____ lei , aceasta datoreaza sumele aferente masurilor accesorii, calculate corect de organul in vamal in conformitate cu prevederile legale enuntate mai sus, si conform principiului de drept, *accessorium sequitur principale*, drept pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata si pentru sumele de _____ lei reprezentand majoarari (dobanzi) de intarziere, si _____ lei reprezentand penalitati de intarziere.

Pentru considerentele aratate in continutul prezentei si in temeiul art. 178 si art. 185 din OG nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se :

DECIDE :

Respingerea ca **neintemeiata** a contestatiei formulata de **XXX**, domiciliata in Cluj-Napoca.

Prezenta poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca telefon: 0264/591.670
Piata Avram Iancu nr.19 fax: 0264/592.489

DECIZIA nr. 34 2006

privind solutionarea contestatiei formulata de **XXX** din Cluj - Napoca

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de Biroul Vamal Cluj - Napoca prin adresa nr. ____/____2006 asupra contestatiei depusa de **XXX** , domiciliata in Cluj-Napoca.

Contestatia este depusa prin Cabinet Individual Avocat A....., la dosar fiind depusa imputernicirea avocatiala din 09.01.2006, fiind astfel respectate prevederile art. 176 lit.e) din OG nr. 92/2003, republicata.

Contestatia este formulata impotriva masurilor dispuse prin Actul Constatator nr. ____/____2005, si procesele verbale nr. ____/____2005 privind calculul accesoriilor pentru neplata /nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat, incheiate de Biroul Vamal Cluj - Napoca privind obligatia de plata in suma de ____ lei reprezentand:

- ____ lei - taxe vamale;
- ____ lei - comision;
- ____ lei - accize;
- ____ lei - TVA;
- ____ lei - dobanzi.
- ____ lei - penalitati de intarziere

Contestatia a fost depusa in termenul legal de prevazut de art. 176 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174 , art. 175 si art. 178 din OG nr. 92/2003 republicata , Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **XXX**.

I. In sustinerea cauzei, petentul sustine urmatoarele:

- Certificatul EUR 1 a fost eliberat de catre organele competente germane si validat de oficialitatile vamale germane. Daca acest certificat de origine EUR 1 ar fi fost considerat ca nu indeplineste conditiile legale pentru a fi eliberat, acesta nu ar fi fost niciodata validat de vama germana si trebuia sa ni se solicite acte in completare daca era cazul, sau sa se specifice motivul pentru care nu mi se elibereaza acest certificat.

- In luna ianuarie 2004, cand a fost importat autoturismul BMW, prezentandu-ne la organele vamale romane pentru a efectua operatiunile de vamuire ale autoturismului, am prezentat certificatul de origine EUR 1 eliberat de autoritatile vamle germane, impreuna cu toate celelalte acte necesare, iar organul vamal competent din cadrul Biroului Vamal Cluj a stabilit taxa vamala tinand cont de regimul preferential, fara sa conteste nici un moment autenticitatea actelor prezentate.

- in ce priveste verificarea ulterioara a dovezilor de origine, in cazul de fata nu s-a dovedit in nici un fel ca autoturismul BMW importat din Germania nu a fost fabricat intr-un stat apartinand Comunitatii Europene, sau ca actele care au stat la baza stabilirii regimului vamal preferential nu ar fi autentice.

- o adresa intocmita de Autoritatea Nationala a Vamilor nu poate pune la indoiala autenticitatea actului prezentat la vama, care mi-a fost eliberat dupa ce a fost verificat si validat de autoritatile vamale ale statului german, iar cele sustinute de organul constatator nu pot afecta cu nimic regimul preferential vamal.

II. Prin Actul constatator privind taxele si alte drepturi cuvenite bugetului nr. ____/____2005, in urma controlului " a posteriori " pentru Certificatul EUR 1 nr. A ____ s-a constatat ca nu au fost indeplinite conditiile de eliberare a acestuia , ca urmare s-a dispus anularea regimului preferential acordat in cazul importului autoturismului BMW, an fabricatie ____, cap. ____ cmc, seria sasiu _____, achizitionat din Germania , de catre XXX domiciliata in Cluj-Napoca. Prin Actul constatator nr. ____/____2005 , Biroul Vamal Cluj, a stabilit in sarcina petentului diferente de taxe vamale, accize, comision si TVA in suma de ____ lei , aferent carora s-au calculat dobanzi si penalitati de intarziere in suma de ____ lei..

III. Luand in considerare constatările organului vamal, motivele invocate de petent, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare, se retine:

In fapt, la data de 14 ianuarie 2004, aferent importului efectuat de petent in calitate de titular de operatiune , constand intr-un autoturism marca BMW 316 serie sasiu _____, an fabricatie _____, cap. ____ cmc., organele vamale au aplicat regimul tarifar preferential stabilind ca datorie vamala suma de _____ lei , achitata cu chitanta nr. ____ din _____2005 , de catre titularul de operatiune, **XXX** domiciliata in Cluj-Napoca.

Intrucat organul vamal a avut indoilei asupra realitatii datelor din dovada de origine, respectivul Certificatul EUR 1 nr. A _____, in conformitate cu Protocolul 4 referitor la definirea notiunii de produse originare si metodele de cooperare administrativa anexa la acordul european, instituindu-se o asociere intre Romania pe de o parte si Comunitatea Europeana si alte state membre ale acestuia, pe de alta parte, care a fost notificat prin OG nr. 192/2001 publicata in Monitorul Oficial nr. ____/2001 in care la art. 32 alin. 1 se prevede posibilitatea verificarii ulterioare a dovezilor de origine, ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor sau indeplinirea celorlalte conditii prezentate in Protocolul 4, s-a solicitat autoritatilor vamale din Germania, verificarea Certificatului EUR 1 nr. A ____ .

Deasemenea potrivit art. 106 din HG nr. 1114/2001, "*Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia în urmatoarele cazuri:*

a) când se constata neconcordante între datele înscrise în dovada de origine si celelalte documente care însoțesc declaratia vamala. În acest caz regimul preferential se acorda numai dupa ce se primeste rezultatul verificarii, care atesta conformitatea;

b) când se constata neconcordante formale care nu impieteaza asupra fondului. În aceste cazuri autoritatea vamala acorda regimul preferential si ulterior solicita verificarea dovezii de origine;

c) în orice alte situatii decât cele prevazute la lit. a) si b), în care autoritatea vamala are îndoilei asupra realitatii datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea."

Rezultatele verificării întreprinse de autoritățile vamale germane, sunt consemnate, în adresa nr. ____/____.2005 înregistrată la Biroul Vamal Cluj sub nr. ____/____.2005, în care Autoritatea Națională a Vămilor comunică următoarele: “*In legătura cu controlul “ a posteriori “ inițiat de dumneavoastră cu adresa nr. ____/2004, pentru certificatul EUR 1 nr. A _____, administrația vamală germană, cu adresa nr. Z _____2005, ne-a transmis: Exportatorul din caseta 1 nu a cerut eliberarea unui certificat de circulație a marfurilor și nici nu a imputernicit în acest sens persoana care a semnat în caseta 12. Nu se poate confirma ca autovehiculul acoperit de certificatul în cauză este original în sensul acordului România - UE. Autovehiculul acoperit de certificatul menționat nu beneficiază de regim tarifar preferențial.*”

Având în vedere răspunsul primit din partea autorităților vamale germane, în mod corect cu respectarea dispozițiilor legale enunțate anterior, și în temeiul art. 61 din Codul Vamal al României aprobat prin Legea nr. 141/1997, respectiv art. 107 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal aprobat prin HG nr. 1114/2001 care precizează: “*In toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă ca acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin acte constatatoare.*”, în mod legal Biroul Vamal Cluj, a invalidat certificatul EUR 1 nr. A _____ și implicit a retras tariful vamal preferențial, încheind Actul constatator nr. ____/____2005 prin care s-a stabilit în sarcina titularului de operațiune, XXX, ca obligație de plată suma de ____ lei, reprezentând diferențe de taxe vamale, accize, comision și TVA.

În ceea ce privește majorările (dobanzile) de întârziere și penalitățile de întârziere, se rețin următoarele:

Potrivit art. 109 alin. (1) din OG nr. 92/2003 republicată, “*Creanțele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevăzute de Codul fiscal sau de alte legi care le reglementează*”.

Conform art. 115 alin. (1) din OG nr. 92/2003 republicată: “*Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.*” iar potrivit art. 116 alin. (1) și (2) din același act normativ: “*(1) Dobanzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv. (2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), se datorează dobânzi după cum urmează: a) pentru diferențele de impozite, taxe, contribuții, precum și cele administrate de organele vamale, stabilite de organele vamale, stabilite de organele competente, dobanzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului, taxei sau contribuției, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv;*”

Împrejurarea potrivit căreia speta în cauză i-ar fi aplicabile prevederile art. 109 alin. (2) din OG nr. 92/2003 republicată este eronată, întrucât din cuprinsul acestui text de lege rezultă că se poate de clar, că legiuitorul aici stabilește doar termenele de plată pentru diferențele constatate ulterior și accesoriile aferente, funcție de data comunicării acestor obligații de plată.

Or speta noastră privește calculul accesoriilor, la aceste diferențe și nu termenul în care acestea se vor achita. Achitarea diferențelor și accesoriilor urmând să fie făcută potrivit art. 109 alin. 2 lit. a) sau b) din OG nr. 92/2003 republicată. Astfel în cazul în speta având în vedere că actul constatator nr. ____/____2005 și Procesele verbale privind calculul

accesoriilor, au fost comunicate petentului la data de _____2005, termenul de plata al diferentelor de plata si al accesoriilor este pana la data de _____2006, asa cum se prevede la art. 109 alin. (2) lit. b) din OG nr. 92/2003 republicata.

Fata de cele aratate avand in vedere ca in sarcina petentului au fost retinute ca datorate debite de natura taxelor vamale, TVA, comision, accize si TVA, in suma de _____ lei , aceasta datoreaza sumele aferente masurilor accesorii, calculate corect de organul in vamal in conformitate cu prevederile legale enuntate mai sus, si conform principiului de drept, *accessorium sequitur principale*, drept pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata si pentru sumele de _____ lei reprezentand majoarari (dobanzi) de intarziere, si _____ lei reprezentand penalitati de intarziere.

Pentru considerentele aratate in continutul prezentei si in temeiul art. 178 si art. 185 din OG nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se :

DECIDE :

Respingerea ca **neintemeiata** a contestatiei formulata de **XXX**, domiciliata in Cluj-Napoca.

Prezenta poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV