



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670
fax: 0264/592.489

DECIZIA nr. 90/2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.R.L.**
cu sediul in mun. Dej, la Directia Regionala Vamala Cluj
si remisa la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/25.05.2006 de catre Directia Regionala Vamala Cluj, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de catre **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Dej, jud. Cluj, inregistrata la Directia Regionala Vamala Cluj sub nr. .../18.05.2006.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Procesul Verbal de control nr. .../20.04.2006, act incheiat de reprezentantii Serviciului Supraveghere si Control Vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Cluj, prin care s-a stabilit in sarcina petentei ca obligatie de plata suplimentara suma totala de "y" lei RON, reprezentand debit suplimentar, dobanzi si penalitati de intarziere aferente unor drepturi vamale, dupa cum urmeaza :

- "y" lei RON taxe vamale
- "y" lei RON dobanzi de intarziere aferente taxelor vamale
- "y" lei RON penalitati de intarziere aferente taxelor vamale
- "y" lei RON taxa pe valoarea adaugata
- "y" lei RON dobanzi de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata
- "y" lei RON penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata

Contestatia formulata prin Cabinet Individual "Avocat ..." din mun. Dej, la dosarul cauzei fiind anexata in original Imputernicirea Avocatuala nr. ..., este depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, in sensul ca actul de control a fost primit de catre petenta la data de 03.05.2006 (potrivit confirmarii de primire aflata la dosarul cauzei), iar contestatia a fost transmisa prin posta, fiind inregistrata la Directia Regionala Vamala Cluj sub nr. .../18.05.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 178 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Dej, jud. Cluj.

I. Prin contestatia inregistrata la Directia Regionala Vamala Cluj sub nr. .../18.05.2006, petenta solicita anularea procesului verbal atacat, a obligatiei societatii de a plati suma totala de "y" lei RON, precum si suspendarea executarii actului administrativ fiscal atacat pana la solutionarea contestatiei.

In sustinerea solicitarii sale, petenta invoca urmatoarele aspecte :

- Procesul verbal de control si obligatiile fiscale stabilite prin acesta sunt lipsite de temei legal deoarece organul de control a ignorat dispozitiile art. 21 pct. din Legea nr. 133/20.07.1999, astfel cum

a fost modificata si completata prin O.U.G. nr. 297/2000, cu precizarea ca societatea are in obiectul de activitate "servicii", iar legea prevede scutirea de la plata taxelor vamale daca bunurile importate sunt destinate serviciilor.

- In Clasificarea activitatilor din economia nationala, inchirierea utilajelor este cuprinsa la grupa "servicii", ceea ce dovedeste ca societatea prin inchirierea utilajului nu a schimbat destinatia bunului importat, motiv pentru care aceasta este scutita de la plata taxelor vamale.

- Prin inchirierea la terti a utilajului importat, a avut loc o dezvoltare a activitatilor de productie si servicii, fapt concretizat prin cresterea volumului de incasari.

- Scopul urmarit de legiuitor, cand a prevazut scutirea de la plata taxelor vamale, a fost de a crea conditiile necesare pentru dezvoltarea activitatilor de productie si servicii ale intreprinderilor mici si mijlocii, obiectiv care a fost realizat de catre societate, deoarece inchirierea utilajului importat a avut drept consecinta dezvoltarea activitatilor proprii, cresterea veniturilor si implicit a sumelor care s-au achitat la bugetul de stat.

II. Prin Procesul Verbal de control inregistrat sub nr. .../20.04.2006 incheiat de catre organul de control al Serviciului Supraveghere si Control Vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Cluj se procedeaza la efectuarea unui control ulterior al operatiunii vamale de import definitiv realizat de catre **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Dej in baza D.V.I. nr. .../15.10.2001.

In urma verificarii efectuate, organul de control a constatat ca in baza documentului vamal mentionat societatea a importat un AUTOGREDER tip OK G12, beneficiind de scutirea de la plata drepturilor vamale in baza prevederilor art.22, alin. 1, din Legea nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii

Considerand ca, prin inchirierea utilajului la diverse persoane juridice societatea a incalcat prevederile art. 21.1 din Legea nr. 133/20.07.1999 care stipuleaza ca scutirea de la plata drepturilor vamale se acorda pentru masini, instalatii si echipamente industriale care se importa in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii specifice, organul de control constata ca agentul economic a schimbat destinatia produsului importat, motiv pentru care procedeaza la recalcularea drepturilor vamale.

Prin aplicarea prevederilor art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal, au fost stabilite in sarcina contestatoarei obligatii suplimentare in suma de "y" lei RON, reprezentand taxe vamale ("y" lei), taxa pe valoarea adaugata ("y" lei), precum si accesorii aferente acestora ("y" lei).

III. Avand in vedere sustinerile petentei, constatarile organelor de control vamal, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de organele vamale, se retin urmatoarele :

1. Referitor la obligatiile fiscale suplimentare reprezentand taxe vamale in suma de "y" lei RON, respectiv taxa pe valoarea adaugata in suma de "y" lei RON.

Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca societatea contestatoare datoreaza bugetului de stat obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa, in conditiile in care utilajul importat pentru care a beneficiat de scutirea taxelor vamale a fost inchiriat unei alte societati, fara ca obiectul de activitate a petentei sa cuprinda inchirierea masinilor si echipamentelor pentru constructii, fara personal.

In fapt, **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Dej a efectuat un import in baza D.V.I. nr. .../15.10.2001 constand in utilaj pentru constructii, respectiv AUTOGREDER tip OK G12, pentru care organul vamal a acordat scutirea de la plata drepturilor vamale in conformitate cu prevederile art. 22 alin. 1 din Legea nr. 133/20.07.1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii si avand in vedere declaratia pe proprie raspundere a importatorului.

Potrivit facturilor fiscale nr. .../30.09.2003, .../30.10.2003, .../29.10.2004 si Nota de negociere incheiata intre petenta si R.A.D.J. Cluj la data de2003, **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Dej procedeaza la inchirierea utilajului importat fara ca acest obiect de activitate sa fie inscris in actele constitutive ale societatii.

Intrucat, potrivit prevederilor art. 21.1 din Legea nr. 133/20.07.2000, astfel cum a fost completat prin O.U.G. nr. 297/30.12.2000, unde se stipuleaza ca : "Intreprinderile mici si mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru masinile, instalatiile, echipamentele industriale, know-how, care se importa **in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii** si care se achita din

fonduri proprii sau din credite obtinute de la banci romanesti sau straine”, si avand in vedere faptul ca societatea nu avea in actele constitutive cuprinsa activitatea de inchiriere a masinilor si echipamentelor pentru constructii, organul de control vamal considera ca societatea a procedat la schimbarea destinatiei pentru care a fost importat bunul, respectiv dezvoltarea activitatii proprii, si in consecinta a procedat la recalcularea drepturilor vamale in sarcina contestatoarei.

Prin urmare, organul de control a procedat la aplicarea prevederilor pct. 19 din Norme metodologice de aplicarea a Legii nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, aprobate prin H.G. nr. 244/15.02.2001, unde se prevede:

“La schimbarea destinatiei bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale intreprinderile mici si mijlocii sunt obligate sa indeplineasca formalitatile legale privind importul bunurilor si sa achite drepturile de import. In acest caz valoarea in vama se calculeaza la cursul de schimb valutar valabil in ziua constatarii schimbarii destinatiei bunurilor in cauza”.

In drept cauzei supuse analizei ii sunt incidente prevederile art. 61, si art. 71 din Legea nr. 141 din 24 iulie 1997, privind Codul vamal al Romaniei, unde se precizeaza:

“ART. 61 (1) Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.

(2) In cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite. Controlul se poate face la oricare persoana care se afla in posesia acestor acte sau detine informatii in legatura cu acestea. De asemenea, poate fi facut si controlul fizic al marfurilor, daca acestea mai exista.

(3) Cand controlul vamal ulterior constata ca s-au incalcat reglementarile vamale aplicate, datorita unor date cuprinse in declaratia vamala, autoritatea vamala, dupa determinarea taxelor vamale cuvenite, ia masuri de incasare, respectiv de restituire a acestora.[...];

ART. 71 Importatorii sau beneficiarii importului de marfuri destinate unei anumite utilizari, in cazul in care, ulterior declaratiei vamale, schimba utilizarea marfii, sunt obligati sa instiinteze inainte autoritatea vamala, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzator noii utilizari [...]”.

iar la art. 144 alin.(1) si alin.(2) din acelasi act normativ, se precizeaza:

“ART. 144 (1) Datoria vamala ia nastere si in urmatoarele cazuri: [...]

b) neindeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;

c) utilizarea marfurilor in alte scopuri decat cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptari sau reduceri de taxe vamale.

(2) Datoria vamala se naste in momentul in care s-au produs situatiile prevazute la alin. (1) lit. a), b) si c). [...]”.

De asemenea, dispozitiile art. 21 alin (1) din Legea nr. 133/20.07.1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, respectiv pct. 14, 15, 17 si 19 din H.G. nr. 244/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999, pentru aplicarea art. 19 din lege, precizeaza:

“ART. 21 (1) Anual, prin legea bugetului de stat se alocă fonduri pentru finantarea programelor de dezvoltare si a masurilor de sprijinire a infiintarii de noi intreprinderi si de sustinere a dezvoltarii intreprinderilor mici si mijlocii [...]”.

ART. 21¹ Intreprinderile mici si mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru masinile, instalatiile, echipamentele industriale, know-how, care se importa in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii si care se achita din fonduri proprii sau din credite obtinute de la banci romanesti sau straine.

Norme metodologice:

14. Scutirile de la plata taxelor vamale pentru masinile, instalatiile, echipamentele industriale, know-how, care se importa in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii, se acorda de catre birourile vamale, pe baza unei declaratii pe propria raspundere semnate de reprezentantul legal al intreprinderii mici sau mijlocii, in forma prevazuta in anexa care face parte integranta din prezentele norme metodologice, cu conditia ca intreprinzatorul sa fi obtinut avizul Ministerului Industriei si Resurselor.

15. Prin declaratia pe propria raspundere se atesta ca aceste importuri sunt destinate exclusiv dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii.[...] [...]

17. Reprezentantii legali ai intreprinderilor mici sau mijlocii, in conditiile prevazute la pct. 14, isi asuma intreaga raspundere privind corecta declarare a scopului pentru care se realizeaza importurile [...].

19. La schimbarea destinatiei bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale intreprinderile mici si mijlocii sunt obligate sa indeplineasca formalitatile legale privind importul bunurilor si sa achite drepturile de import. In acest caz valoarea in vama se calculeaza la cursul de schimb valutar valabil in ziua constatarii schimbarii destinatiei bunurilor in cauza”.

Totodata, in sensul celor citate, H.G. nr. 1.114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei(publicat in M.O. nr. 735 din 19 noiembrie 2001) reglementeaza la art. 394 urmatoarele aspecte:

“ART. 394 (2) In cazul in care marfurile urmeaza sa fie utilizate in alte scopuri decat destinatia declarata sau autoritatea vamala constata ca au fost utilizate in alte scopuri, sunt aplicabile prevederile art. 71 din Codul vamal al Romaniei. Elementele de taxare in baza carora se calculeaza drepturile de import sunt cele in vigoare la data schimbarii destinatiei, valoarea in vama fiind cea declarata la data importului. Incasarea drepturilor de import se face in baza procesului-verbal de control sau, dupa caz, a actului constatator intocmit de autoritatea vamala”.

Din documentele existente la dosarul cauzei se retine ca incepand cu data de ..09.2003 societatea a inchiriat utilajul importat la R.A.D.J. Cluj, fapt care rezulta din facturile fiscale nr. .../30.09.2003, .../30.10.2003, .../29.10.2004 si Nota de negociere incheiata cu chiriasul, constatandu-se astfel ca agentul economic a procedat la schimbarea destinatiei bunului importat pentru care a fost scutit de plata unor drepturi vamale.

In consecinta, prevederile actelor normative citate sunt aplicabile, in sensul ca in conditiile in care au fost realizate importuri de bunuri care au beneficiat de facilitati vamale, determinate de o anumita utilizare, (pentru dezvoltarea activitatii proprii de productie si servicii), iar ulterior, s-a constatat ca destinatia declarata initial s-a schimbat, (prin inchirierea bunului importat catre o terta persoana juridica fara ca aceasta activitate sa fie cuprinsa in obiectul de activitate a petentei), se constata ca acordarea facilitatilor vamale nu mai este justificata, astfel incat organul vamal a dispus in mod legal anularea facilitatilor vamale acordate initial si calcularea datoriei vamale conform reglementarilor legale.

Sustinerea petentei privind faptul ca utilajul importat nu si-a schimbat destinatia, deoarece a fost folosit pentru cresterea volumului de incasari prin inchirierea la terti, nu este relevanta cu atat mai mult cu cat activitatea de inchiriere cod CAEN 7132 “Inchirierea masinilor si echipamentelor pentru constructii, fara personal”, nu este cuprinsa in obiectul de activitate al societatii, ori facilitatile vamale au fost acordate in vederea “dezvoltarii activitatii proprii de productie si servicii” iar activitatea de inchiriere nu este o activitate a contestatoarei.

De altfel, se retine ca prin schimbarea utilizarii utilajului in cauza, in oricare alt scop (nu neaparat inchiriere) si in folosul oricarei alte persoane fizice sau juridice, decat utilizarea lor exclusiva pentru dezvoltarea activitatii proprii de productie si servicii a societatii, atrage dupa sine recalcularea taxelor vamale si implicit a taxei pe valoarea adaugata.

Organul de solutionare a contestatiei retine ca, acordarea initiala a facilitatilor vamale si apoi anularea acestora de organul vamal s-au facut in conditiile reglementate de art. 21 alin (1) din Legea nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, respectiv art. 21¹ din H.G. nr. 244/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999, coroborate cu art. 61, art. 71, art. 144 alin(1) si alin(2) din Legea nr. 141 din 24 iulie 1997, privind Codul vamal al Romaniei, precum si prevederile art. 394, alin. (2) si Anexei 27 din H.G. nr. 1.114/ 2001, pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor legale citate mai sus, contestatia formulata de catre petenta urmeaza sa fie respinsa ca neantemeiata pentru aceste capete de cerere, reprezentand taxe vamale in suma de “y” lei RON si taxa pe valoarea adaugata in suma de “y” lei RON.

2. Referitor la obligatiile fiscale reprezentand accesorii in suma totala de “y” lei RON, se poate arata ca acestea sunt aferente taxelor vamale, respectiv taxei pe valoarea adaugata, stabilite suplimentar in sarcina petentei si sunt defalcate dupa cum urmeaza:

- “y” lei RON dobanzi de intarziere aferente taxelor vamale
- “y” lei RON penalitati de intarziere aferente taxelor vamale
- “y” lei RON dobanzi de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata
- “y” lei RON penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata

In drept, spetei supuse analizei pentru aceste capete de cerere ii sunt aplicabile prevederile art. 114 alin. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde se precizeaza:

“Creantele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevazute de Codul fiscal sau alte legi care le reglementeaza”.

De asemenea, dispozitiile art. 115 alin. (1) din actul normativ mentionat mai sus, arata:

“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere”,

Prevederile art. 116, alin. (1) si (2) din acelasi act normativ, stipuleaza :

“ART. 116 Dobanzi (1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Prin exceptie de la prevederile alin. (1), se datoreaza dobanzi dupa cum urmeaza:

a) pentru diferentele de impozite, taxe, contributii, precum si cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei impozitului, taxei sau contributiei, pentru care s-a stabilit diferenta, pana la data stingerii acesteia inclusiv; [...]”.

iar la art. 121, alin. (1), se arata :

“ART. 121 Penalitati de intarziere (1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor, [...]”, prevedere legala care este aplicabila pana la data de 31.12.2005.

De mentionat este faptul ca prevederile legale citate, sunt aplicabile pentru perioada de dupa 01.01.2004, data intrarii in vigoare a O.G. nr. 92/24.12.2003, privind Codul de procedura fiscala, iar inainte de aceasta data aplicabile au fost prevederile art. 12, 13 si 14 din O.G. nr. 61/29.08.2002, privind colectarea creantelor bugetare, care in esenta stipulau aceleasi aspecte legislative.

Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat debitul de natura drepturilor vamale, in suma totala de “y” lei RON (taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata), iar prin contestatie nu se prezinta alte argumente privind modul de calcul al dobanzilor de intarziere si al penalitatilor, aceasta datoreaza si sumele de mai sus cu titlu de dobanzi de intarziere, respectiv penalitati de intarziere, reprezentand masura accesorie in raport cu debitul stabilit suplimentar, conform principiului de drept **“accessorium sequitur principale”**, iar pe cale de consecinta, potrivit dispozitiilor legale mai sus citate, contestatia referitoare la aceste capete de cerere urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Imprejurarea potrivit careia spetei referitoare la calculul accesoriilor aferente obligatiilor stabilite suplimentar i-ar fi aplicabile prevederile art. 109 alin. (2) din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala este eronata, intrucat din cuprinsul acestui text de lege rezulta cat se poate de clar, ca legiuitorul stabileste doar termenele in care se poate efectua plata diferentelor constatate ulterior si accesoriile aferente acestora, in functie de data comunicarii cuantumului obligatiilor stabilite suplimentar.

Ori, speta noastra priveste calculul accesoriilor aferente unor diferente stabilite suplimentar in sarcina petentului, si nu termenul in care acestea se vor achita. Astfel, achitarea diferentelor si a accesoriilor aferente urmeaza sa fie efectuata potrivit prevederilor art. 109, alin. (2), lit. a) sau b) din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata. In speta supusa analizei avand in vedere ca Procesul Verbal nr. 3.648/B/19/07.03.2006, a fost comunicat petentului la data de ...05.2006, termenul de plata a acestor obligatii de plata este pana la data de ...06.2006, asa cum se prevede la art. 109, alin. (2), lit. a) din O.G. nr. 92/ 24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Intrucat contestatoarea nu a dovedit ca a achitat debitul in conditiile si la termenele prevazute de dispozitiile legale si avand in vedere prevederile actelor normative citate, contestatia formulata de catre petenta se respinge ca neantemeiata si pentru aceste capete de cerere.

C. Cu privire la capatul de cerere privind suspendarea executarii actului administrativ fiscal.

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca solicitarea petitionarei de suspendare a executarii actului administrativ fiscal, poate fi admisa in conditiile stipulate de dispozitiile art.184 alin.(2) din O.G. nr.92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

In acest sens dispozitiile art. 184 alin (1) si(2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, prevad:

“(1) Introducerea contestatiei pe cale administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal;

(2) Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei, la cererea temeinic justificata a contestatorului”.

Organul de solutionare a contestatiei, retine faptul ca prin contestatia formulata contestatoarea nu a depus o justificare temeinic argumentata si fundamentata a solicitarii privind suspendarea executarii actului administrativ si avand in vedere actul normativ in materia citat acest capat de cerere urmeaza a fi respins ca nemotivat.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din O.G. nr.92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE :

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. “X” S.R.L.** cu sediul in mun. Dej, jud. Cluj, pentru suma totala de “y” lei **RON**, reprezentad taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata, respectiv dobanzi si penalitati de intarziere aferente, stabilite suplimentar prin Procesul Verbal nr. .../20.04.2006.

2. Respingerea ca nemotivata a solicitarii petentei privind suspendarea executarii actului administrativ fiscal atacat.

3. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Directia Regionala Vamala Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670
fax: 0264/592.489

DECIZIA nr. 90/2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.R.L.**
cu sediul in mun. Dej, la Directia Regionala Vamala Cluj
si remisa la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/25.05.2006 de catre Directia Regionala Vamala Cluj, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de catre **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Dej, jud. Cluj, inregistrata la Directia Regionala Vamala Cluj sub nr. .../18.05.2006.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Procesul Verbal de control nr. .../20.04.2006, act incheiat de reprezentantii Serviciului Supraveghere si Control Vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Cluj, prin care s-a stabilit in sarcina petentei ca obligatie de plata suplimentara suma totala de "y" lei RON, reprezentand debit suplimentar, dobanzi si penalitati de intarziere aferente unor drepturi vamale, dupa cum urmeaza :

- "y" lei RON taxe vamale
- "y" lei RON dobanzi de intarziere aferente taxelor vamale
- "y" lei RON penalitati de intarziere aferente taxelor vamale
- "y" lei RON taxa pe valoarea adaugata
- "y" lei RON dobanzi de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata
- "y" lei RON penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata

Contestatia formulata prin Cabinet Individual "Avocat ..." din mun. Dej, la dosarul cauzei fiind anexata in original Imputernicirea Avocatuala nr. ..., este depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, in sensul ca actul de control a fost primit de catre petenta la data de 03.05.2006 (potrivit confirmarii de primire aflata la dosarul cauzei), iar contestatia a fost transmisa prin posta, fiind inregistrata la Directia Regionala Vamala Cluj sub nr. .../18.05.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 178 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Dej, jud. Cluj.

I. Prin contestatia inregistrata la Directia Regionala Vamala Cluj sub nr. .../18.05.2006, petenta solicita anularea procesului verbal atacat, a obligatiei societatii de a plati suma totala de "y" lei RON, precum si suspendarea executarii actului administrativ fiscal atacat pana la solutionarea contestatiei.

In sustinerea solicitarii sale, petenta invoca urmatoarele aspecte :

- Procesul verbal de control si obligatiile fiscale stabilite prin acesta sunt lipsite de temei legal deoarece organul de control a ignorat dispozitiile art. 21 pct. din Legea nr. 133/20.07.1999, astfel cum

a fost modificata si completata prin O.U.G. nr. 297/2000, cu precizarea ca societatea are in obiectul de activitate "servicii", iar legea prevede scutirea de la plata taxelor vamale daca bunurile importate sunt destinate serviciilor.

- In Clasificarea activitatilor din economia nationala, inchirierea utilajelor este cuprinsa la grupa "servicii", ceea ce dovedeste ca societatea prin inchirierea utilajului nu a schimbat destinatia bunului importat, motiv pentru care aceasta este scutita de la plata taxelor vamale.

- Prin inchirierea la terti a utilajului importat, a avut loc o dezvoltare a activitatilor de productie si servicii, fapt concretizat prin cresterea volumului de incasari.

- Scopul urmarit de legiuitor, cand a prevazut scutirea de la plata taxelor vamale, a fost de a crea conditiile necesare pentru dezvoltarea activitatilor de productie si servicii ale intreprinderilor mici si mijlocii, obiectiv care a fost realizat de catre societate, deoarece inchirierea utilajului importat a avut drept consecinta dezvoltarea activitatilor proprii, cresterea veniturilor si implicit a sumelor care s-au achitat la bugetul de stat.

II. Prin Procesul Verbal de control inregistrat sub nr. .../20.04.2006 incheiat de catre organul de control al Serviciului Supraveghere si Control Vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Cluj se procedeaza la efectuarea unui control ulterior al operatiunii vamale de import definitiv realizat de catre **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Dej in baza D.V.I. nr. .../15.10.2001.

In urma verificarii efectuate, organul de control a constatat ca in baza documentului vamal mentionat societatea a importat un AUTOGREDER tip OK G12, beneficiind de scutirea de la plata drepturilor vamale in baza prevederilor art.22, alin. 1, din Legea nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii

Considerand ca, prin inchirierea utilajului la diverse persoane juridice societatea a incalcat prevederile art. 21.1 din Legea nr. 133/20.07.1999 care stipuleaza ca scutirea de la plata drepturilor vamale se acorda pentru masini, instalatii si echipamente industriale care se importa in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii specifice, organul de control constata ca agentul economic a schimbat destinatia produsului importat, motiv pentru care procedeaza la recalcularea drepturilor vamale.

Prin aplicarea prevederilor art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal, au fost stabilite in sarcina contestatoarei obligatii suplimentare in suma de "y" lei RON, reprezentand taxe vamale ("y" lei), taxa pe valoarea adaugata ("y" lei), precum si accesorii aferente acestora ("y" lei).

III. Avand in vedere sustinerile petentei, constatarile organelor de control vamal, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de organele vamale, se retin urmatoarele :

1. Referitor la obligatiile fiscale suplimentare reprezentand taxe vamale in suma de "y" lei RON, respectiv taxa pe valoarea adaugata in suma de "y" lei RON.

Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca societatea contestatoare datoreaza bugetului de stat obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa, in conditiile in care utilajul importat pentru care a beneficiat de scutirea taxelor vamale a fost inchiriat unei alte societati, fara ca obiectul de activitate a petentei sa cuprinda inchirierea masinilor si echipamentelor pentru constructii, fara personal.

In fapt, **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Dej a efectuat un import in baza D.V.I. nr. .../15.10.2001 constand in utilaj pentru constructii, respectiv AUTOGREDER tip OK G12, pentru care organul vamal a acordat scutirea de la plata drepturilor vamale in conformitate cu prevederile art. 22 alin. 1 din Legea nr. 133/20.07.1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii si avand in vedere declaratia pe proprie raspundere a importatorului.

Potrivit facturilor fiscale nr. .../30.09.2003, .../30.10.2003, .../29.10.2004 si Nota de negociere incheiata intre petenta si R.A.D.J. Cluj la data de2003, **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Dej procedeaza la inchirierea utilajului importat fara ca acest obiect de activitate sa fie inscris in actele constitutive ale societatii.

Intrucat, potrivit prevederilor art. 21.1 din Legea nr. 133/20.07.2000, astfel cum a fost completat prin O.U.G. nr. 297/30.12.2000, unde se stipuleaza ca : "Intreprinderile mici si mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru masinile, instalatiile, echipamentele industriale, know-how, care se importa **in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii** si care se achita din

fonduri proprii sau din credite obtinute de la banci romanesti sau straine”, si avand in vedere faptul ca societatea nu avea in actele constitutive cuprinsa activitatea de inchiriere a masinilor si echipamentelor pentru constructii, organul de control vamal considera ca societatea a procedat la schimbarea destinatiei pentru care a fost importat bunul, respectiv dezvoltarea activitatii proprii, si in consecinta a procedat la recalcularea drepturilor vamale in sarcina contestatoarei.

Prin urmare, organul de control a procedat la aplicarea prevederilor pct. 19 din Norme metodologice de aplicarea a Legii nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, aprobate prin H.G. nr. 244/15.02.2001, unde se prevede:

“La schimbarea destinatiei bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale intreprinderile mici si mijlocii sunt obligate sa indeplineasca formalitatile legale privind importul bunurilor si sa achite drepturile de import. In acest caz valoarea in vama se calculeaza la cursul de schimb valutar valabil in ziua constatarii schimbarii destinatiei bunurilor in cauza”.

In drept cauzei supuse analizei ii sunt incidente prevederile art. 61, si art. 71 din Legea nr. 141 din 24 iulie 1997, privind Codul vamal al Romaniei, unde se precizeaza:

“ART. 61 (1) Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.

(2) In cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite. Controlul se poate face la oricare persoana care se afla in posesia acestor acte sau detine informatii in legatura cu acestea. De asemenea, poate fi facut si controlul fizic al marfurilor, daca acestea mai exista.

(3) Cand controlul vamal ulterior constata ca s-au incalcat reglementarile vamale aplicate, datorita unor date cuprinse in declaratia vamala, autoritatea vamala, dupa determinarea taxelor vamale cuvenite, ia masuri de incasare, respectiv de restituire a acestora.[...];

ART. 71 Importatorii sau beneficiarii importului de marfuri destinate unei anumite utilizari, in cazul in care, ulterior declaratiei vamale, schimba utilizarea marfii, sunt obligati sa instiinteze inainte autoritatea vamala, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzator noii utilizari [...]”.

iar la art. 144 alin.(1) si alin.(2) din acelasi act normativ, se precizeaza:

“ART. 144 (1) Datoria vamala ia nastere si in urmatoarele cazuri: [...]

b) neindeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;

c) utilizarea marfurilor in alte scopuri decat cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptari sau reduceri de taxe vamale.

(2) Datoria vamala se naste in momentul in care s-au produs situatiile prevazute la alin. (1) lit. a), b) si c). [...]”.

De asemenea, dispozitiile art. 21 alin (1) din Legea nr. 133/20.07.1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, respectiv pct. 14, 15, 17 si 19 din H.G. nr. 244/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999, pentru aplicarea art. 19 din lege, precizeaza:

“ART. 21 (1) Anual, prin legea bugetului de stat se alocă fonduri pentru finantarea programelor de dezvoltare si a masurilor de sprijinire a infiintarii de noi intreprinderi si de sustinere a dezvoltarii intreprinderilor mici si mijlocii [...]”.

ART. 21¹ Intreprinderile mici si mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru masinile, instalatiile, echipamentele industriale, know-how, care se importa in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii si care se achita din fonduri proprii sau din credite obtinute de la banci romanesti sau straine.

Norme metodologice:

14. Scutirile de la plata taxelor vamale pentru masinile, instalatiile, echipamentele industriale, know-how, care se importa in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii, se acorda de catre birourile vamale, pe baza unei declaratii pe propria raspundere semnate de reprezentantul legal al intreprinderii mici sau mijlocii, in forma prevazuta in anexa care face parte integranta din prezentele norme metodologice, cu conditia ca intreprinzatorul sa fi obtinut avizul Ministerului Industriei si Resurselor.

15. Prin declaratia pe propria raspundere se atesta ca aceste importuri sunt destinate exclusiv dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii.[...] [...]

17. Reprezentantii legali ai intreprinderilor mici sau mijlocii, in conditiile prevazute la pct. 14, isi asuma intreaga raspundere privind corecta declarare a scopului pentru care se realizeaza importurile [...].

19. La schimbarea destinatiei bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale intreprinderile mici si mijlocii sunt obligate sa indeplineasca formalitatile legale privind importul bunurilor si sa achite drepturile de import. In acest caz valoarea in vama se calculeaza la cursul de schimb valutar valabil in ziua constatarii schimbarii destinatiei bunurilor in cauza”.

Totodata, in sensul celor citate, H.G. nr. 1.114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei(publicat in M.O. nr. 735 din 19 noiembrie 2001) reglementeaza la art. 394 urmatoarele aspecte:

“ART. 394 (2) In cazul in care marfurile urmeaza sa fie utilizate in alte scopuri decat destinatia declarata sau autoritatea vamala constata ca au fost utilizate in alte scopuri, sunt aplicabile prevederile art. 71 din Codul vamal al Romaniei. Elementele de taxare in baza carora se calculeaza drepturile de import sunt cele in vigoare la data schimbarii destinatiei, valoarea in vama fiind cea declarata la data importului. Incasarea drepturilor de import se face in baza procesului-verbal de control sau, dupa caz, a actului constatator intocmit de autoritatea vamala”.

Din documentele existente la dosarul cauzei se retine ca incepand cu data de ..09.2003 societatea a inchiriat utilajul importat la R.A.D.J. Cluj, fapt care rezulta din facturile fiscale nr. .../30.09.2003, .../30.10.2003, .../29.10.2004 si Nota de negociere incheiata cu chiriasul, constatandu-se astfel ca agentul economic a procedat la schimbarea destinatiei bunului importat pentru care a fost scutit de plata unor drepturi vamale.

In consecinta, prevederile actelor normative citate sunt aplicabile, in sensul ca in conditiile in care au fost realizate importuri de bunuri care au beneficiat de facilitati vamale, determinate de o anumita utilizare, (pentru dezvoltarea activitatii proprii de productie si servicii), iar ulterior, s-a constatat ca destinatia declarata initial s-a schimbat, (prin inchirierea bunului importat catre o terta persoana juridica fara ca aceasta activitate sa fie cuprinsa in obiectul de activitate a petentei), se constata ca acordarea facilitatilor vamale nu mai este justificata, astfel incat organul vamal a dispus in mod legal anularea facilitatilor vamale acordate initial si calcularea datoriei vamale conform reglementarilor legale.

Sustinerea petentei privind faptul ca utilajul importat nu si-a schimbat destinatia, deoarece a fost folosit pentru cresterea volumului de incasari prin inchirierea la terti, nu este relevanta cu atat mai mult cu cat activitatea de inchiriere cod CAEN 7132 “Inchirierea masinilor si echipamentelor pentru constructii, fara personal”, nu este cuprinsa in obiectul de activitate al societatii, ori facilitatile vamale au fost acordate in vederea “dezvoltarii activitatii proprii de productie si servicii” iar activitatea de inchiriere nu este o activitate a contestatoarei.

De altfel, se retine ca prin schimbarea utilizarii utilajului in cauza, in oricare alt scop (nu neaparat inchiriere) si in folosul oricarei alte persoane fizice sau juridice, decat utilizarea lor exclusiva pentru dezvoltarea activitatii proprii de productie si servicii a societatii, atrage dupa sine recalcularea taxelor vamale si implicit a taxei pe valoarea adaugata.

Organul de solutionare a contestatiei retine ca, acordarea initiala a facilitatilor vamale si apoi anularea acestora de organul vamal s-au facut in conditiile reglementate de art. 21 alin (1) din Legea nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, respectiv art. 21¹ din H.G. nr. 244/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999, coroborate cu art. 61, art. 71, art. 144 alin(1) si alin(2) din Legea nr. 141 din 24 iulie 1997, privind Codul vamal al Romaniei, precum si prevederile art. 394, alin. (2) si Anexei 27 din H.G. nr. 1.114/ 2001, pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor legale citate mai sus, contestatia formulata de catre petenta urmeaza sa fie respinsa ca neantemeiata pentru aceste capete de cerere, reprezentand taxe vamale in suma de “y” lei RON si taxa pe valoarea adaugata in suma de “y” lei RON.

2. Referitor la obligatiile fiscale reprezentand accesorii in suma totala de “y” lei RON, se poate arata ca acestea sunt aferente taxelor vamale, respectiv taxei pe valoarea adaugata, stabilite suplimentar in sarcina petentei si sunt defalcate dupa cum urmeaza:

- “y” lei RON dobanzi de intarziere aferente taxelor vamale
- “y” lei RON penalitati de intarziere aferente taxelor vamale
- “y” lei RON dobanzi de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata
- “y” lei RON penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata

In drept, spetei supuse analizei pentru aceste capete de cerere ii sunt aplicabile prevederile art. 114 alin. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde se precizeaza:

“Creantele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevazute de Codul fiscal sau alte legi care le reglementeaza”.

De asemenea, dispozitiile art. 115 alin. (1) din actul normativ mentionat mai sus, arata:

“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere”,

Prevederile art. 116, alin. (1) si (2) din acelasi act normativ, stipuleaza :

“ART. 116 Dobanzi (1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Prin exceptie de la prevederile alin. (1), se datoreaza dobanzi dupa cum urmeaza:

a) pentru diferentele de impozite, taxe, contributii, precum si cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei impozitului, taxei sau contributiei, pentru care s-a stabilit diferenta, pana la data stingerii acesteia inclusiv; [...]”.

iar la art. 121, alin. (1), se arata :

“ART. 121 Penalitati de intarziere (1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor, [...]”, prevedere legala care este aplicabila pana la data de 31.12.2005.

De mentionat este faptul ca prevederile legale citate, sunt aplicabile pentru perioada de dupa 01.01.2004, data intrarii in vigoare a O.G. nr. 92/24.12.2003, privind Codul de procedura fiscala, iar inainte de aceasta data aplicabile au fost prevederile art. 12, 13 si 14 din O.G. nr. 61/29.08.2002, privind colectarea creantelor bugetare, care in esenta stipulau aceleasi aspecte legislative.

Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat debitul de natura drepturilor vamale, in suma totala de “y” lei RON (taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata), iar prin contestatie nu se prezinta alte argumente privind modul de calcul al dobanzilor de intarziere si al penalitatilor, aceasta datoreaza si sumele de mai sus cu titlu de dobanzi de intarziere, respectiv penalitati de intarziere, reprezentand masura accesorie in raport cu debitul stabilit suplimentar, conform principiului de drept **“accessorium sequitur principale”**, iar pe cale de consecinta, potrivit dispozitiilor legale mai sus citate, contestatia referitoare la aceste capete de cerere urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Imprejurarea potrivit careia spetei referitoare la calculul accesoriilor aferente obligatiilor stabilite suplimentar i-ar fi aplicabile prevederile art. 109 alin. (2) din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala este eronata, intrucat din cuprinsul acestui text de lege rezulta cat se poate de clar, ca legiuitorul stabileste doar termenele in care se poate efectua plata diferentelor constatate ulterior si accesoriile aferente acestora, in functie de data comunicarii cuantumului obligatiilor stabilite suplimentar.

Ori, speta noastra priveste calculul accesoriilor aferente unor diferente stabilite suplimentar in sarcina petentului, si nu termenul in care acestea se vor achita. Astfel, achitarea diferentelor si a accesoriilor aferente urmeaza sa fie efectuata potrivit prevederilor art. 109, alin. (2), lit. a) sau b) din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata. In speta supusa analizei avand in vedere ca Procesul Verbal nr. 3.648/B/19/07.03.2006, a fost comunicat petentului la data de ...05.2006, termenul de plata a acestor obligatii de plata este pana la data de ...06.2006, asa cum se prevede la art. 109, alin. (2), lit. a) din O.G. nr. 92/ 24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Intrucat contestatoarea nu a dovedit ca a achitat debitul in conditiile si la termenele prevazute de dispozitiile legale si avand in vedere prevederile actelor normative citate, contestatia formulata de catre petenta se respinge ca neantemeiata si pentru aceste capete de cerere.

C. Cu privire la capatul de cerere privind suspendarea executarii actului administrativ fiscal.

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca solicitarea petitionarei de suspendare a executarii actului administrativ fiscal, poate fi admisa in conditiile stipulate de dispozitiile art.184 alin.(2) din O.G. nr.92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

In acest sens dispozitiile art. 184 alin (1) si(2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, prevad:

“(1) Introducerea contestatiei pe cale administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal;

(2) Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei, la cererea temeinic justificata a contestatorului”.

Organul de solutionare a contestatiei, retine faptul ca prin contestatia formulata contestatoarea nu a depus o justificare temeinic argumentata si fundamentata a solicitarii privind suspendarea executarii actului administrativ si avand in vedere actul normativ in materia citat acest capat de cerere urmeaza a fi respins ca nemotivat.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din O.G. nr.92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE :

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. “X” S.R.L.** cu sediul in mun. Dej, jud. Cluj, pentru suma totala de “y” lei **RON**, reprezentad taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata, respectiv dobanzi si penalitati de intarziere aferente, stabilite suplimentar prin Procesul Verbal nr. .../20.04.2006.

2. Respingerea ca nemotivata a solicitarii petentei privind suspendarea executarii actului administrativ fiscal atacat.

3. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Directia Regionala Vamala Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670
fax: 0264/592.489

DECIZIA nr. 90/2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.R.L.**
cu sediul in mun. Dej, la Directia Regionala Vamala Cluj
si remisa la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/25.05.2006 de catre Directia Regionala Vamala Cluj, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de catre **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Dej, jud. Cluj, inregistrata la Directia Regionala Vamala Cluj sub nr. .../18.05.2006.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Procesul Verbal de control nr. .../20.04.2006, act incheiat de reprezentantii Serviciului Supraveghere si Control Vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Cluj, prin care s-a stabilit in sarcina petentei ca obligatie de plata suplimentara suma totala de "y" lei RON, reprezentand debit suplimentar, dobanzi si penalitati de intarziere aferente unor drepturi vamale, dupa cum urmeaza :

- "y" lei RON taxe vamale
- "y" lei RON dobanzi de intarziere aferente taxelor vamale
- "y" lei RON penalitati de intarziere aferente taxelor vamale
- "y" lei RON taxa pe valoarea adaugata
- "y" lei RON dobanzi de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata
- "y" lei RON penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata

Contestatia formulata prin Cabinet Individual "Avocat ..." din mun. Dej, la dosarul cauzei fiind anexata in original Imputernicirea Avocatuala nr. ..., este depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, in sensul ca actul de control a fost primit de catre petenta la data de 03.05.2006 (potrivit confirmarii de primire aflata la dosarul cauzei), iar contestatia a fost transmisa prin posta, fiind inregistrata la Directia Regionala Vamala Cluj sub nr. .../18.05.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 178 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Dej, jud. Cluj.

I. Prin contestatia inregistrata la Directia Regionala Vamala Cluj sub nr. .../18.05.2006, petenta solicita anularea procesului verbal atacat, a obligatiei societatii de a plati suma totala de "y" lei RON, precum si suspendarea executarii actului administrativ fiscal atacat pana la solutionarea contestatiei.

In sustinerea solicitarii sale, petenta invoca urmatoarele aspecte :

- Procesul verbal de control si obligatiile fiscale stabilite prin acesta sunt lipsite de temei legal deoarece organul de control a ignorat dispozitiile art. 21 pct. din Legea nr. 133/20.07.1999, astfel cum

a fost modificata si completata prin O.U.G. nr. 297/2000, cu precizarea ca societatea are in obiectul de activitate "servicii", iar legea prevede scutirea de la plata taxelor vamale daca bunurile importate sunt destinate serviciilor.

- In Clasificarea activitatilor din economia nationala, inchirierea utilajelor este cuprinsa la grupa "servicii", ceea ce dovedeste ca societatea prin inchirierea utilajului nu a schimbat destinatia bunului importat, motiv pentru care aceasta este scutita de la plata taxelor vamale.

- Prin inchirierea la terti a utilajului importat, a avut loc o dezvoltare a activitatilor de productie si servicii, fapt concretizat prin cresterea volumului de incasari.

- Scopul urmarit de legiuitor, cand a prevazut scutirea de la plata taxelor vamale, a fost de a crea conditiile necesare pentru dezvoltarea activitatilor de productie si servicii ale intreprinderilor mici si mijlocii, obiectiv care a fost realizat de catre societate, deoarece inchirierea utilajului importat a avut drept consecinta dezvoltarea activitatilor proprii, cresterea veniturilor si implicit a sumelor care s-au achitat la bugetul de stat.

II. Prin Procesul Verbal de control inregistrat sub nr. .../20.04.2006 incheiat de catre organul de control al Serviciului Supraveghere si Control Vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Cluj se procedeaza la efectuarea unui control ulterior al operatiunii vamale de import definitiv realizat de catre **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Dej in baza D.V.I. nr. .../15.10.2001.

In urma verificarii efectuate, organul de control a constatat ca in baza documentului vamal mentionat societatea a importat un AUTOGREDER tip OK G12, beneficiind de scutirea de la plata drepturilor vamale in baza prevederilor art.22, alin. 1, din Legea nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii

Considerand ca, prin inchirierea utilajului la diverse persoane juridice societatea a incalcat prevederile art. 21.1 din Legea nr. 133/20.07.1999 care stipuleaza ca scutirea de la plata drepturilor vamale se acorda pentru masini, instalatii si echipamente industriale care se importa in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii specifice, organul de control constata ca agentul economic a schimbat destinatia produsului importat, motiv pentru care procedeaza la recalcularea drepturilor vamale.

Prin aplicarea prevederilor art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal, au fost stabilite in sarcina contestatoarei obligatii suplimentare in suma de "y" lei RON, reprezentand taxe vamale ("y" lei), taxa pe valoarea adaugata ("y" lei), precum si accesorii aferente acestora ("y" lei).

III. Avand in vedere sustinerile petentei, constatarile organelor de control vamal, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de organele vamale, se retin urmatoarele :

1. Referitor la obligatiile fiscale suplimentare reprezentand taxe vamale in suma de "y" lei RON, respectiv taxa pe valoarea adaugata in suma de "y" lei RON.

Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca societatea contestatoare datoreaza bugetului de stat obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa, in conditiile in care utilajul importat pentru care a beneficiat de scutirea taxelor vamale a fost inchiriat unei alte societati, fara ca obiectul de activitate a petentei sa cuprinda inchirierea masinilor si echipamentelor pentru constructii, fara personal.

In fapt, **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Dej a efectuat un import in baza D.V.I. nr. .../15.10.2001 constand in utilaj pentru constructii, respectiv AUTOGREDER tip OK G12, pentru care organul vamal a acordat scutirea de la plata drepturilor vamale in conformitate cu prevederile art. 22 alin. 1 din Legea nr. 133/20.07.1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii si avand in vedere declaratia pe proprie raspundere a importatorului.

Potrivit facturilor fiscale nr. .../30.09.2003, .../30.10.2003, .../29.10.2004 si Nota de negociere incheiata intre petenta si R.A.D.J. Cluj la data de2003, **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Dej procedeaza la inchirierea utilajului importat fara ca acest obiect de activitate sa fie inscris in actele constitutive ale societatii.

Intrucat, potrivit prevederilor art. 21.1 din Legea nr. 133/20.07.2000, astfel cum a fost completat prin O.U.G. nr. 297/30.12.2000, unde se stipuleaza ca : "Intreprinderile mici si mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru masinile, instalatiile, echipamentele industriale, know-how, care se importa **in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii** si care se achita din

fonduri proprii sau din credite obtinute de la banci romanesti sau straine”, si avand in vedere faptul ca societatea nu avea in actele constitutive cuprinsa activitatea de inchiriere a masinilor si echipamentelor pentru constructii, organul de control vamal considera ca societatea a procedat la schimbarea destinatiei pentru care a fost importat bunul, respectiv dezvoltarea activitatii proprii, si in consecinta a procedat la recalcularea drepturilor vamale in sarcina contestatoarei.

Prin urmare, organul de control a procedat la aplicarea prevederilor pct. 19 din Norme metodologice de aplicarea a Legii nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, aprobate prin H.G. nr. 244/15.02.2001, unde se prevede:

“La schimbarea destinatiei bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale intreprinderile mici si mijlocii sunt obligate sa indeplineasca formalitatile legale privind importul bunurilor si sa achite drepturile de import. In acest caz valoarea in vama se calculeaza la cursul de schimb valutar valabil in ziua constatarii schimbarii destinatiei bunurilor in cauza”.

In drept cauzei supuse analizei ii sunt incidente prevederile art. 61, si art. 71 din Legea nr. 141 din 24 iulie 1997, privind Codul vamal al Romaniei, unde se precizeaza:

“ART. 61 (1) Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.

(2) In cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite. Controlul se poate face la oricare persoana care se afla in posesia acestor acte sau detine informatii in legatura cu acestea. De asemenea, poate fi facut si controlul fizic al marfurilor, daca acestea mai exista.

(3) Cand controlul vamal ulterior constata ca s-au incalcat reglementarile vamale aplicate, datorita unor date cuprinse in declaratia vamala, autoritatea vamala, dupa determinarea taxelor vamale cuvenite, ia masuri de incasare, respectiv de restituire a acestora.[...];

ART. 71 Importatorii sau beneficiarii importului de marfuri destinate unei anumite utilizari, in cazul in care, ulterior declaratiei vamale, schimba utilizarea marfii, sunt obligati sa instiinteze inainte autoritatea vamala, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzator noii utilizari [...]”.

iar la art. 144 alin.(1) si alin.(2) din acelasi act normativ, se precizeaza:

“ART. 144 (1) Datoria vamala ia nastere si in urmatoarele cazuri: [...]

b) neindeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;

c) utilizarea marfurilor in alte scopuri decat cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptari sau reduceri de taxe vamale.

(2) Datoria vamala se naste in momentul in care s-au produs situatiile prevazute la alin. (1) lit. a), b) si c). [...]”.

De asemenea, dispozitiile art. 21 alin (1) din Legea nr. 133/20.07.1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, respectiv pct. 14, 15, 17 si 19 din H.G. nr. 244/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999, pentru aplicarea art. 19 din lege, precizeaza:

“ART. 21 (1) Anual, prin legea bugetului de stat se alocă fonduri pentru finantarea programelor de dezvoltare si a masurilor de sprijinire a infiintarii de noi intreprinderi si de sustinere a dezvoltarii intreprinderilor mici si mijlocii [...]”.

ART. 21¹ Intreprinderile mici si mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru masinile, instalatiile, echipamentele industriale, know-how, care se importa in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii si care se achita din fonduri proprii sau din credite obtinute de la banci romanesti sau straine.

Norme metodologice:

14. Scutirile de la plata taxelor vamale pentru masinile, instalatiile, echipamentele industriale, know-how, care se importa in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii, se acorda de catre birourile vamale, pe baza unei declaratii pe propria raspundere semnate de reprezentantul legal al intreprinderii mici sau mijlocii, in forma prevazuta in anexa care face parte integranta din prezentele norme metodologice, cu conditia ca intreprinzatorul sa fi obtinut avizul Ministerului Industriei si Resurselor.

15. Prin declaratia pe propria raspundere se atesta ca aceste importuri sunt destinate exclusiv dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii.[...] [...]

17. Reprezentantii legali ai intreprinderilor mici sau mijlocii, in conditiile prevazute la pct. 14, isi asuma intreaga raspundere privind corecta declarare a scopului pentru care se realizeaza importurile [...].

19. La schimbarea destinatiei bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale intreprinderile mici si mijlocii sunt obligate sa indeplineasca formalitatile legale privind importul bunurilor si sa achite drepturile de import. In acest caz valoarea in vama se calculeaza la cursul de schimb valutar valabil in ziua constatarii schimbarii destinatiei bunurilor in cauza”.

Totodata, in sensul celor citate, H.G. nr. 1.114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei(publicat in M.O. nr. 735 din 19 noiembrie 2001) reglementeaza la art. 394 urmatoarele aspecte:

“ART. 394 (2) In cazul in care marfurile urmeaza sa fie utilizate in alte scopuri decat destinatia declarata sau autoritatea vamala constata ca au fost utilizate in alte scopuri, sunt aplicabile prevederile art. 71 din Codul vamal al Romaniei. Elementele de taxare in baza carora se calculeaza drepturile de import sunt cele in vigoare la data schimbarii destinatiei, valoarea in vama fiind cea declarata la data importului. Incasarea drepturilor de import se face in baza procesului-verbal de control sau, dupa caz, a actului constatator intocmit de autoritatea vamala”.

Din documentele existente la dosarul cauzei se retine ca incepand cu data de ..09.2003 societatea a inchiriat utilajul importat la R.A.D.J. Cluj, fapt care rezulta din facturile fiscale nr. .../30.09.2003, .../30.10.2003, .../29.10.2004 si Nota de negociere incheiata cu chiriasul, constatandu-se astfel ca agentul economic a procedat la schimbarea destinatiei bunului importat pentru care a fost scutit de plata unor drepturi vamale.

In consecinta, prevederile actelor normative citate sunt aplicabile, in sensul ca in conditiile in care au fost realizate importuri de bunuri care au beneficiat de facilitati vamale, determinate de o anumita utilizare, (pentru dezvoltarea activitatii proprii de productie si servicii), iar ulterior, s-a constatat ca destinatia declarata initial s-a schimbat, (prin inchirierea bunului importat catre o terta persoana juridica fara ca aceasta activitate sa fie cuprinsa in obiectul de activitate a petentei), se constata ca acordarea facilitatilor vamale nu mai este justificata, astfel incat organul vamal a dispus in mod legal anularea facilitatilor vamale acordate initial si calcularea datoriei vamale conform reglementarilor legale.

Sustinerea petentei privind faptul ca utilajul importat nu si-a schimbat destinatia, deoarece a fost folosit pentru cresterea volumului de incasari prin inchirierea la terti, nu este relevanta cu atat mai mult cu cat activitatea de inchiriere cod CAEN 7132 “Inchirierea masinilor si echipamentelor pentru constructii, fara personal”, nu este cuprinsa in obiectul de activitate al societatii, ori facilitatile vamale au fost acordate in vederea “dezvoltarii activitatii proprii de productie si servicii” iar activitatea de inchiriere nu este o activitate a contestatoarei.

De altfel, se retine ca prin schimbarea utilizarii utilajului in cauza, in oricare alt scop (nu neaparat inchiriere) si in folosul oricarei alte peroane fizice sau juridice, decat utilizarea lor exclusiva pentru dezvoltarea activitatii proprii de productie si servicii a societatii, atrage dupa sine recalcularea taxelor vamale si implicit a taxei pe valoarea adaugata.

Organul de solutionare a contestatiei retine ca, acordarea initiala a facilitatilor vamale si apoi anularea acestora de organul vamal s-au facut in conditiile reglementate de art. 21 alin (1) din Legea nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, respectiv art. 21¹ din H.G. nr. 244/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999, coroborate cu art. 61, art. 71, art. 144 alin(1) si alin(2) din Legea nr. 141 din 24 iulie 1997, privind Codul vamal al Romaniei, precum si prevederile art. 394, alin. (2) si Anexei 27 din H.G. nr. 1.114/ 2001, pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor legale citate mai sus, contestatia formulata de catre petenta urmeaza sa fie respinsa ca neantemeiata pentru aceste capete de cerere, reprezentand taxe vamale in suma de “y” lei RON si taxa pe valoarea adaugata in suma de “y” lei RON.

2. Referitor la obligatiile fiscale reprezentand accesorii in suma totala de “y” lei RON, se poate arata ca acestea sunt aferente taxelor vamale, respectiv taxei pe valoarea adaugata, stabilite suplimentar in sarcina petentei si sunt defalcate dupa cum urmeaza:

- “y” lei RON dobanzi de intarziere aferente taxelor vamale
- “y” lei RON penalitati de intarziere aferente taxelor vamale
- “y” lei RON dobanzi de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata
- “y” lei RON penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata

In drept, spetei supuse analizei pentru aceste capete de cerere ii sunt aplicabile prevederile art. 114 alin. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde se precizeaza:

“Creantele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevazute de Codul fiscal sau alte legi care le reglementeaza”.

De asemenea, dispozitiile art. 115 alin. (1) din actul normativ mentionat mai sus, arata:

“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere”,

Prevederile art. 116, alin. (1) si (2) din acelasi act normativ, stipuleaza :

“ART. 116 Dobanzi (1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Prin exceptie de la prevederile alin. (1), se datoreaza dobanzi dupa cum urmeaza:

*a) **pentru diferentele de impozite, taxe, contributii, precum si cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei impozitului, taxei sau contributiei, pentru care s-a stabilit diferenta, pana la data stingerii acesteia inclusiv; [...]***

iar la art. 121, alin. (1), se arata :

“ART. 121 Penalitati de intarziere (1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor, [...]”, prevedere legala care este aplicabila pana la data de 31.12.2005.

De mentionat este faptul ca prevederile legale citate, sunt aplicabile pentru perioada de dupa 01.01.2004, data intrarii in vigoare a O.G. nr. 92/24.12.2003, privind Codul de procedura fiscala, iar inainte de aceasta data aplicabile au fost prevederile art. 12, 13 si 14 din O.G. nr. 61/29.08.2002, privind colectarea creantelor bugetare, care in esenta stipulau aceleasi aspecte legislative.

Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat debitul de natura drepturilor vamale, in suma totala de “y” lei RON (taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata), iar prin contestatie nu se prezinta alte argumente privind modul de calcul al dobanzilor de intarziere si al penalitatilor, aceasta datoreaza si sumele de mai sus cu titlu de dobanzi de intarziere, respectiv penalitati de intarziere, reprezentand masura accesorie in raport cu debitul stabilit suplimentar, conform principiului de drept **“accessorium sequitur principale”**, iar pe cale de consecinta, potrivit dispozitiilor legale mai sus citate, contestatia referitoare la aceste capete de cerere urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Imprejurarea potrivit careia spetei referitoare la calculul accesoriilor aferente obligatiilor stabilite suplimentar i-ar fi aplicabile prevederile art. 109 alin. (2) din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala este eronata, intrucat din cuprinsul acestui text de lege rezulta cat se poate de clar, ca legiuitorul stabileste doar termenele in care se poate efectua plata diferentelor constatate ulterior si accesoriile aferente acestora, in functie de data comunicarii cuantumului obligatiilor stabilite suplimentar.

Ori, speta noastra priveste calculul accesoriilor aferente unor diferente stabilite suplimentar in sarcina petentului, si nu termenul in care acestea se vor achita. Astfel, achitarea diferentelor si a accesoriilor aferente urmeaza sa fie efectuata potrivit prevederilor art. 109, alin. (2), lit. a) sau b) din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata. In speta supusa analizei avand in vedere ca Procesul Verbal nr. 3.648/B/19/07.03.2006, a fost comunicat petentului la data de ...05.2006, termenul de plata a acestor obligatii de plata este pana la data de ...06.2006, asa cum se prevede la art. 109, alin. (2), lit. a) din O.G. nr. 92/ 24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Intrucat contestatoarea nu a dovedit ca a achitat debitul in conditiile si la termenele prevazute de dispozitiile legale si avand in vedere prevederile actelor normative citate, contestatia formulata de catre petenta se respinge ca neantemeiata si pentru aceste capete de cerere.

C. Cu privire la capatul de cerere privind suspendarea executarii actului administrativ fiscal.

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca solicitarea petitionarei de suspendare a executarii actului administrativ fiscal, poate fi admisa in conditiile stipulate de dispozitiile art.184 alin.(2) din O.G. nr.92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

In acest sens dispozitiile art. 184 alin (1) si(2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, prevad:

“(1) Introducerea contestatiei pe cale administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal;

(2) Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei, la cererea temeinic justificata a contestatorului”.

Organul de solutionare a contestatiei, retine faptul ca prin contestatia formulata contestatoarea nu a depus o justificare temeinic argumentata si fundamentata a solicitarii privind suspendarea executarii actului administrativ si avand in vedere actul normativ in materia citat acest capat de cerere urmeaza a fi respins ca nemotivat.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din O.G. nr.92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE :

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. “X” S.R.L.** cu sediul in mun. Dej, jud. Cluj, pentru suma totala de “y” lei **RON**, reprezentad taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata, respectiv dobanzi si penalitati de intarziere aferente, stabilite suplimentar prin Procesul Verbal nr. .../20.04.2006.

2. Respingerea ca nemotivata a solicitarii petentei privind suspendarea executarii actului administrativ fiscal atacat.

3. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Directia Regionala Vamala Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670
fax: 0264/592.489

DECIZIA nr. 90/2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.R.L.**
cu sediul in mun. Dej, la Directia Regionala Vamala Cluj
si remisa la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/25.05.2006 de catre Directia Regionala Vamala Cluj, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de catre **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Dej, jud. Cluj, inregistrata la Directia Regionala Vamala Cluj sub nr. .../18.05.2006.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Procesul Verbal de control nr. .../20.04.2006, act incheiat de reprezentantii Serviciului Supraveghere si Control Vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Cluj, prin care s-a stabilit in sarcina petentei ca obligatie de plata suplimentara suma totala de "y" lei RON, reprezentand debit suplimentar, dobanzi si penalitati de intarziere aferente unor drepturi vamale, dupa cum urmeaza :

- "y" lei RON taxe vamale
- "y" lei RON dobanzi de intarziere aferente taxelor vamale
- "y" lei RON penalitati de intarziere aferente taxelor vamale
- "y" lei RON taxa pe valoarea adaugata
- "y" lei RON dobanzi de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata
- "y" lei RON penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata

Contestatia formulata prin Cabinet Individual "Avocat ..." din mun. Dej, la dosarul cauzei fiind anexata in original Imputernicirea Avocatuala nr. ..., este depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, in sensul ca actul de control a fost primit de catre petenta la data de 03.05.2006 (potrivit confirmarii de primire aflata la dosarul cauzei), iar contestatia a fost transmisa prin posta, fiind inregistrata la Directia Regionala Vamala Cluj sub nr. .../18.05.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 178 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Dej, jud. Cluj.

I. Prin contestatia inregistrata la Directia Regionala Vamala Cluj sub nr. .../18.05.2006, petenta solicita anularea procesului verbal atacat, a obligatiei societatii de a plati suma totala de "y" lei RON, precum si suspendarea executarii actului administrativ fiscal atacat pana la solutionarea contestatiei.

In sustinerea solicitarii sale, petenta invoca urmatoarele aspecte :

- Procesul verbal de control si obligatiile fiscale stabilite prin acesta sunt lipsite de temei legal deoarece organul de control a ignorat dispozitiile art. 21 pct. din Legea nr. 133/20.07.1999, astfel cum

a fost modificata si completata prin O.U.G. nr. 297/2000, cu precizarea ca societatea are in obiectul de activitate "servicii", iar legea prevede scutirea de la plata taxelor vamale daca bunurile importate sunt destinate serviciilor.

- In Clasificarea activitatilor din economia nationala, inchirierea utilajelor este cuprinsa la grupa "servicii", ceea ce dovedeste ca societatea prin inchirierea utilajului nu a schimbat destinatia bunului importat, motiv pentru care aceasta este scutita de la plata taxelor vamale.

- Prin inchirierea la terti a utilajului importat, a avut loc o dezvoltare a activitatilor de productie si servicii, fapt concretizat prin cresterea volumului de incasari.

- Scopul urmarit de legiuitor, cand a prevazut scutirea de la plata taxelor vamale, a fost de a crea conditiile necesare pentru dezvoltarea activitatilor de productie si servicii ale intreprinderilor mici si mijlocii, obiectiv care a fost realizat de catre societate, deoarece inchirierea utilajului importat a avut drept consecinta dezvoltarea activitatilor proprii, cresterea veniturilor si implicit a sumelor care s-au achitat la bugetul de stat.

II. Prin Procesul Verbal de control inregistrat sub nr. .../20.04.2006 incheiat de catre organul de control al Serviciului Supraveghere si Control Vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Cluj se procedeaza la efectuarea unui control ulterior al operatiunii vamale de import definitiv realizat de catre **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Dej in baza D.V.I. nr. .../15.10.2001.

In urma verificarii efectuate, organul de control a constatat ca in baza documentului vamal mentionat societatea a importat un AUTOGREDER tip OK G12, beneficiind de scutirea de la plata drepturilor vamale in baza prevederilor art.22, alin. 1, din Legea nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii

Considerand ca, prin inchirierea utilajului la diverse persoane juridice societatea a incalcat prevederile art. 21.1 din Legea nr. 133/20.07.1999 care stipuleaza ca scutirea de la plata drepturilor vamale se acorda pentru masini, instalatii si echipamente industriale care se importa in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii specifice, organul de control constata ca agentul economic a schimbat destinatia produsului importat, motiv pentru care procedeaza la recalcularea drepturilor vamale.

Prin aplicarea prevederilor art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal, au fost stabilite in sarcina contestatoarei obligatii suplimentare in suma de "y" lei RON, reprezentand taxe vamale ("y" lei), taxa pe valoarea adaugata ("y" lei), precum si accesorii aferente acestora ("y" lei).

III. Avand in vedere sustinerile petentei, constatarile organelor de control vamal, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de organele vamale, se retin urmatoarele :

1. Referitor la obligatiile fiscale suplimentare reprezentand taxe vamale in suma de "y" lei RON, respectiv taxa pe valoarea adaugata in suma de "y" lei RON.

Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca societatea contestatoare datoreaza bugetului de stat obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa, in conditiile in care utilajul importat pentru care a beneficiat de scutirea taxelor vamale a fost inchiriat unei alte societati, fara ca obiectul de activitate a petentei sa cuprinda inchirierea masinilor si echipamentelor pentru constructii, fara personal.

In fapt, **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Dej a efectuat un import in baza D.V.I. nr. .../15.10.2001 constand in utilaj pentru constructii, respectiv AUTOGREDER tip OK G12, pentru care organul vamal a acordat scutirea de la plata drepturilor vamale in conformitate cu prevederile art. 22 alin. 1 din Legea nr. 133/20.07.1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii si avand in vedere declaratia pe proprie raspundere a importatorului.

Potrivit facturilor fiscale nr. .../30.09.2003, .../30.10.2003, .../29.10.2004 si Nota de negociere incheiata intre petenta si R.A.D.J. Cluj la data de2003, **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Dej procedeaza la inchirierea utilajului importat fara ca acest obiect de activitate sa fie inscris in actele constitutive ale societatii.

Intrucat, potrivit prevederilor art. 21.1 din Legea nr. 133/20.07.2000, astfel cum a fost completat prin O.U.G. nr. 297/30.12.2000, unde se stipuleaza ca : "Intreprinderile mici si mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru masinile, instalatiile, echipamentele industriale, know-how, care se importa **in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii** si care se achita din

fonduri proprii sau din credite obtinute de la banci romanesti sau straine”, si avand in vedere faptul ca societatea nu avea in actele constitutive cuprinsa activitatea de inchiriere a masinilor si echipamentelor pentru constructii, organul de control vamal considera ca societatea a procedat la schimbarea destinatiei pentru care a fost importat bunul, respectiv dezvoltarea activitatii proprii, si in consecinta a procedat la recalcularea drepturilor vamale in sarcina contestatoarei.

Prin urmare, organul de control a procedat la aplicarea prevederilor pct. 19 din Norme metodologice de aplicarea a Legii nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, aprobate prin H.G. nr. 244/15.02.2001, unde se prevede:

“La schimbarea destinatiei bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale intreprinderile mici si mijlocii sunt obligate sa indeplineasca formalitatile legale privind importul bunurilor si sa achite drepturile de import. In acest caz valoarea in vama se calculeaza la cursul de schimb valutar valabil in ziua constatarii schimbarii destinatiei bunurilor in cauza”.

In drept cauzei supuse analizei ii sunt incidente prevederile art. 61, si art. 71 din Legea nr. 141 din 24 iulie 1997, privind Codul vamal al Romaniei, unde se precizeaza:

“ART. 61 (1) Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.

(2) In cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite. Controlul se poate face la oricare persoana care se afla in posesia acestor acte sau detine informatii in legatura cu acestea. De asemenea, poate fi facut si controlul fizic al marfurilor, daca acestea mai exista.

(3) Cand controlul vamal ulterior constata ca s-au incalcat reglementarile vamale aplicate, datorita unor date cuprinse in declaratia vamala, autoritatea vamala, dupa determinarea taxelor vamale cuvenite, ia masuri de incasare, respectiv de restituire a acestora.[...];

ART. 71 Importatorii sau beneficiarii importului de marfuri destinate unei anumite utilizari, in cazul in care, ulterior declaratiei vamale, schimba utilizarea marfii, sunt obligati sa instiinteze inainte autoritatea vamala, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzator noii utilizari [...]”.

iar la art. 144 alin.(1) si alin.(2) din acelasi act normativ, se precizeaza:

“ART. 144 (1) Datoria vamala ia nastere si in urmatoarele cazuri: [...]

b) neindeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;

c) utilizarea marfurilor in alte scopuri decat cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptari sau reduceri de taxe vamale.

(2) Datoria vamala se naste in momentul in care s-au produs situatiile prevazute la alin. (1) lit. a), b) si c). [...]”.

De asemenea, dispozitiile art. 21 alin (1) din Legea nr. 133/20.07.1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, respectiv pct. 14, 15, 17 si 19 din H.G. nr. 244/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999, pentru aplicarea art. 19 din lege, precizeaza:

“ART. 21 (1) Anual, prin legea bugetului de stat se alocă fonduri pentru finantarea programelor de dezvoltare si a masurilor de sprijinire a infiintarii de noi intreprinderi si de sustinere a dezvoltarii intreprinderilor mici si mijlocii [...]”.

ART. 21¹ Intreprinderile mici si mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru masinile, instalatiile, echipamentele industriale, know-how, care se importa in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii si care se achita din fonduri proprii sau din credite obtinute de la banci romanesti sau straine.

Norme metodologice:

14. Scutirile de la plata taxelor vamale pentru masinile, instalatiile, echipamentele industriale, know-how, care se importa in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii, se acorda de catre birourile vamale, pe baza unei declaratii pe propria raspundere semnate de reprezentantul legal al intreprinderii mici sau mijlocii, in forma prevazuta in anexa care face parte integranta din prezentele norme metodologice, cu conditia ca intreprinzatorul sa fi obtinut avizul Ministerului Industriei si Resurselor.

15. Prin declaratia pe propria raspundere se atesta ca aceste importuri sunt destinate exclusiv dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii.[...] [...]

17. Reprezentantii legali ai intreprinderilor mici sau mijlocii, in conditiile prevazute la pct. 14, isi asuma intreaga raspundere privind corecta declarare a scopului pentru care se realizeaza importurile [...].

19. La schimbarea destinatiei bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale intreprinderile mici si mijlocii sunt obligate sa indeplineasca formalitatile legale privind importul bunurilor si sa achite drepturile de import. In acest caz valoarea in vama se calculeaza la cursul de schimb valutar valabil in ziua constatarii schimbarii destinatiei bunurilor in cauza”.

Totodata, in sensul celor citate, H.G. nr. 1.114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei(publicat in M.O. nr. 735 din 19 noiembrie 2001) reglementeaza la art. 394 urmatoarele aspecte:

“ART. 394 (2) In cazul in care marfurile urmeaza sa fie utilizate in alte scopuri decat destinatia declarata sau autoritatea vamala constata ca au fost utilizate in alte scopuri, sunt aplicabile prevederile art. 71 din Codul vamal al Romaniei. Elementele de taxare in baza carora se calculeaza drepturile de import sunt cele in vigoare la data schimbarii destinatiei, valoarea in vama fiind cea declarata la data importului. Incasarea drepturilor de import se face in baza procesului-verbal de control sau, dupa caz, a actului constatator intocmit de autoritatea vamala”.

Din documentele existente la dosarul cauzei se retine ca incepand cu data de ..09.2003 societatea a inchiriat utilajul importat la R.A.D.J. Cluj, fapt care rezulta din facturile fiscale nr. .../30.09.2003, .../30.10.2003, .../29.10.2004 si Nota de negociere incheiata cu chiriasul, constatandu-se astfel ca agentul economic a procedat la schimbarea destinatiei bunului importat pentru care a fost scutit de plata unor drepturi vamale.

In consecinta, prevederile actelor normative citate sunt aplicabile, in sensul ca in conditiile in care au fost realizate importuri de bunuri care au beneficiat de facilitati vamale, determinate de o anumita utilizare, (pentru dezvoltarea activitatii proprii de productie si servicii), iar ulterior, s-a constatat ca destinatia declarata initial s-a schimbat, (prin inchirierea bunului importat catre o terta persoana juridica fara ca aceasta activitate sa fie cuprinsa in obiectul de activitate a petentei), se constata ca acordarea facilitatilor vamale nu mai este justificata, astfel incat organul vamal a dispus in mod legal anularea facilitatilor vamale acordate initial si calcularea datoriei vamale conform reglementarilor legale.

Sustinerea petentei privind faptul ca utilajul importat nu si-a schimbat destinatia, deoarece a fost folosit pentru cresterea volumului de incasari prin inchirierea la terti, nu este relevanta cu atat mai mult cu cat activitatea de inchiriere cod CAEN 7132 “Inchirierea masinilor si echipamentelor pentru constructii, fara personal”, nu este cuprinsa in obiectul de activitate al societatii, ori facilitatile vamale au fost acordate in vederea *“dezvoltarii activitatii proprii* de productie si servicii” iar activitatea de inchiriere nu este o activitate a contestatoarei.

De altfel, se retine ca prin schimbarea utilizarii utilajului in cauza, in oricare alt scop (nu neaparat inchiriere) si in folosul oricarei alte persoane fizice sau juridice, decat utilizarea lor exclusiva pentru dezvoltarea activitatii proprii de productie si servicii a societatii, atrage dupa sine recalcularea taxelor vamale si implicit a taxei pe valoarea adaugata.

Organul de solutionare a contestatiei retine ca, acordarea initiala a facilitatilor vamale si apoi anularea acestora de organul vamal s-au facut in conditiile reglementate de art. 21 alin (1) din Legea nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, respectiv art. 21¹ din H.G. nr. 244/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999, coroborate cu art. 61, art. 71, art. 144 alin(1) si alin(2) din Legea nr. 141 din 24 iulie 1997, privind Codul vamal al Romaniei, precum si prevederile art. 394, alin. (2) si Anexei 27 din H.G. nr. 1.114/ 2001, pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor legale citate mai sus, contestatia formulata de catre petenta urmeaza sa fie respinsa ca neantemeiata pentru aceste capete de cerere, reprezentand taxe vamale in suma de “y” lei RON si taxa pe valoarea adaugata in suma de “y” lei RON.

2. Referitor la obligatiile fiscale reprezentand accesorii in suma totala de “y” lei RON, se poate arata ca acestea sunt aferente taxelor vamale, respectiv taxei pe valoarea adaugata, stabilite suplimentar in sarcina petentei si sunt defalcate dupa cum urmeaza:

- “y” lei RON dobanzi de intarziere aferente taxelor vamale
- “y” lei RON penalitati de intarziere aferente taxelor vamale
- “y” lei RON dobanzi de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata
- “y” lei RON penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata

In drept, spetei supuse analizei pentru aceste capete de cerere ii sunt aplicabile prevederile art. 114 alin. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde se precizeaza:

“Creantele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevazute de Codul fiscal sau alte legi care le reglementeaza”.

De asemenea, dispozitiile art. 115 alin. (1) din actul normativ mentionat mai sus, arata:

“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere”,

Prevederile art. 116, alin. (1) si (2) din acelasi act normativ, stipuleaza :

“ART. 116 Dobanzi (1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Prin exceptie de la prevederile alin. (1), se datoreaza dobanzi dupa cum urmeaza:

*a) **pentru diferentele de impozite, taxe, contributii, precum si cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei impozitului, taxei sau contributiei, pentru care s-a stabilit diferenta, pana la data stingerii acesteia inclusiv; [...]***

iar la art. 121, alin. (1), se arata :

“ART. 121 Penalitati de intarziere (1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor, [...]”, prevedere legala care este aplicabila pana la data de 31.12.2005.

De mentionat este faptul ca prevederile legale citate, sunt aplicabile pentru perioada de dupa 01.01.2004, data intrarii in vigoare a O.G. nr. 92/24.12.2003, privind Codul de procedura fiscala, iar inainte de aceasta data aplicabile au fost prevederile art. 12, 13 si 14 din O.G. nr. 61/29.08.2002, privind colectarea creantelor bugetare, care in esenta stipulau aceleasi aspecte legislative.

Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat debitul de natura drepturilor vamale, in suma totala de “y” lei RON (taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata), iar prin contestatie nu se prezinta alte argumente privind modul de calcul al dobanzilor de intarziere si al penalitatilor, aceasta datoreaza si sumele de mai sus cu titlu de dobanzi de intarziere, respectiv penalitati de intarziere, reprezentand masura accesorie in raport cu debitul stabilit suplimentar, conform principiului de drept **“accessorium sequitur principale”**, iar pe cale de consecinta, potrivit dispozitiilor legale mai sus citate, contestatia referitoare la aceste capete de cerere urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Imprejurarea potrivit careia spetei referitoare la calculul accesoriilor aferente obligatiilor stabilite suplimentar i-ar fi aplicabile prevederile art. 109 alin. (2) din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala este eronata, intrucat din cuprinsul acestui text de lege rezulta cat se poate de clar, ca legiuitorul stabileste doar termenele in care se poate efectua plata diferentelor constatate ulterior si accesoriile aferente acestora, in functie de data comunicarii cuantumului obligatiilor stabilite suplimentar.

Ori, speta noastra priveste calculul accesoriilor aferente unor diferente stabilite suplimentar in sarcina petentului, si nu termenul in care acestea se vor achita. Astfel, achitarea diferentelor si a accesoriilor aferente urmeaza sa fie efectuata potrivit prevederilor art. 109, alin. (2), lit. a) sau b) din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata. In speta supusa analizei avand in vedere ca Procesul Verbal nr. 3.648/B/19/07.03.2006, a fost comunicat petentului la data de ...05.2006, termenul de plata a acestor obligatii de plata este pana la data de ...06.2006, asa cum se prevede la art. 109, alin. (2), lit. a) din O.G. nr. 92/ 24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Intrucat contestatoarea nu a dovedit ca a achitat debitul in conditiile si la termenele prevazute de dispozitiile legale si avand in vedere prevederile actelor normative citate, contestatia formulata de catre petenta se respinge ca neantemeiata si pentru aceste capete de cerere.

C. Cu privire la capatul de cerere privind suspendarea executarii actului administrativ fiscal.

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca solicitarea petitionarei de suspendare a executarii actului administrativ fiscal, poate fi admisa in conditiile stipulate de dispozitiile art.184 alin.(2) din O.G. nr.92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

In acest sens dispozitiile art. 184 alin (1) si(2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, prevad:

“(1) Introducerea contestatiei pe cale administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal;

(2) Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei, la cererea temeinic justificata a contestatorului”.

Organul de solutionare a contestatiei, retine faptul ca prin contestatia formulata contestatoarea nu a depus o justificare temeinic argumentata si fundamentata a solicitarii privind suspendarea executarii actului administrativ si avand in vedere actul normativ in materia citat acest capat de cerere urmeaza a fi respins ca nemotivat.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din O.G. nr.92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE :

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. “X” S.R.L.** cu sediul in mun. Dej, jud. Cluj, pentru suma totala de “y” lei **RON**, reprezentad taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata, respectiv dobanzi si penalitati de intarziere aferente, stabilite suplimentar prin Procesul Verbal nr. .../20.04.2006.

2. Respingerea ca nemotivata a solicitarii petentei privind suspendarea executarii actului administrativ fiscal atacat.

3. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Directia Regionala Vamala Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV