



ROMANIA
MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE
FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
CALARASI

DECIZIA Nr. 10/15.02.2008
privind solutionarea contestatiei depusa de SC X
înregistrata la D.G.F.P. Calarasi sub nr. 236/08.01.2008

Compartimentul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Calarasi a fost sesizat de catre Administratia Finantelor Publice a Municipiului Calarasi asupra contestatiei depusa de SC X cu sediul in municipiul Calarasi, B-dul. 1Mai, Bl. Parc, Sc. B, Parter, impotriva actului administrativ fiscal -Decizia de impunere nr.106/30.11.2007 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Calarasi in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 30.11.2007.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) Titlul IX Cap.I din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Calarasi prin Compartimentul Solutionare Contestatii este competenta sa solutioneze contestatia depusa de S.C. X.

I. Din analiza contestatiei inregistrata la DGFP Calarasi sub nr.236/08.01.2008, precum si a documentelor existente la dosarul cauzei s-a constatat ca SC X contesta taxa pe valoarea adaugata exclusa de la deducere in suma de X lei stabilita prin Decizia de impunere nr.106/30.11.2007, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 30.11.2007.

Motivele formulate de SC X in sustinerea contestatiei sunt urmatoarele:

1. Referitor la taxa pe valoare adaugata in suma de X lei exclusa de la deducere, aferenta facturilor fiscale seria BVDS nr.5444575/25.04.2005 si seria BVEH nr.5481158/01.07.2005:

Prin contractul de vanzare-cumparare nr.104/05.06.2004, ce a stat la baza emiterii facturilor mentionate S.C. Y a vandut catre S.C. X si imobilul denumit Uzina Cocso-Chimica(teren, plus constructii).

Prin Raportul de inspectie fiscala si Decizia de impunere nr.106/30.11.2007, organul de inspectie fiscala a exclus de la deducere suma mentionata, motivand ca ar fi o tranzactie fara scop economic, incheiata intre persoane afiliate.

Incadrarea acestei operatiuni la art.11 alin.1 de catre inspectia fiscala a acestei operatiuni la art.11 alin.1 este netemeinica, nemotivand lipsa scopului economic, facand doar o afirmatie.

Deasemenea, organul de inspectie fiscala citeaza " sentinta comerciala definitiva si irevocabila nr.188/11.11.2004" prin care se dispune trecerea in proprietatea SC Siderca S.A. a Uzinei Cocso-Chimice.

Sentinta Comerciala nr.188/11.11.2004 a Curtii de Apel Bucuresti ramasa definitiva si irevocabila prin incheierea Inaltei Curti de Casatie si Justitie, din 13 octombrie 2005, pronuntata in dosarul nr.553/2005.

Contractul de vanzare -cumparare a fost semnat intre Lemtrans si societate in momentul (05.11.2004) in care adjudecatarul-vanzator era proprietar de drept, iar titlul sau de proprietate, in speta procesul-verbal de adjudecare, era perfect valabil.

Este evident ca aceasta cauza se circumscrie exceptiei de la principiul anularii actului subsecvent ca urmare a anularii actului initial, respectiv cel al subdobanditorului de buna credinta si cu titlu oneros al unui imobil.

La data la care societatea X a cumparat de la Y, titlul de proprietate respectiv actul de adjudecare era perfect valabil.La acea data societatea X nu avea cunostinta de existenta nici unei cauze de nevalabilitate privind actul de adjudecare.

S.C. Siderca S.A. a incercat anulara contractului de vanzare cumparare nr.104/05.11.2004 dintre Y si S.C. X prin care s-a instrainat Uzina Cocso Chimica, insa aceasta actiune, ce a facut obiectul dosarului nr.2641/202/2006, de pe rolul Judecatoriei Calarasi, a fost respinsa, ca neintemeiata, prin sentinta civila nr.562/28 februarie 2007.

Pe rolul Tribunalului Calarasi, a fost inregistrata cauza civila avand ca obiect revendicarea imobiliara a Uzinei Cocso-Chimice, formulata tot de S.C.

Siderca S.A.- societate in faliment, in contradictoriu cu S.C. X. Actiunea a fost intemeiata pe Sentinta Comerciata nr.188/2005 a Curtii de Apel Bucuresti, insa respinsa de instanta, prin sentinta civila nr.541/16.09.2005, motivata de principiul bunei credinte al tertului dobanditor, cu titlu oneros si principiul salvarii actului.

II. Din continutul Deciziei de impunere nr.106/30.11.2007, al Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 30.11.2007 si al documentelor anexate acestora, rezulta urmatoarele:

Inspectia fiscala generala a avut drept obiectiv verificarea obiectului de activitate (daca este autorizata sa efectueze activitatea de colectare si valorificarea deseurilor industriale reciclabile).

Cu privire la taxa pe valoarea adaugata:

Perioada supusa inspectiei fiscale: 01.10.2004-30.09.2007

In perioada verificata S.C. X a dedus TVA aferenta intrarilor de materiale pe baza facturilor fiscale primite de la furnizori.

Conform contractului de vanzare-cumparare nr.104/05.11.2004, S.C. Y vinde catre S.C. X bunuri mobile si imobile.

In baza acestui contract S.C. Y. a emis facturi fiscale:

- factura fiscala nr.5444575/25.04.2005, in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei, reprezentand imobil Uzina Cocso-Chimica si teren aferent.

- factura fiscala nr.5481158/01.07.2005, in valoare totala de X lei, din care TVA in suma de X lei, reprezentand diferenta la factura fiscala nr.5444575/25.04.2007, inregistrata de societate in contul de instalatii si echipamente.

Aceste facturi au fost inregistrate in evidenta contabila a lunii aprilie 2005 si iulie 2005. Astfel pentru factura nr.5444575/25.04.2005 reprezentand imobil si teren achizitionate, societatea a dedus TVA in suma de X lei, iar pentru factura nr.5481158/01.07.2005 de diferenta la factura nr.5444575/25.04.2005 societatea a dedus TVA in suma de X lei.

Organul de inspectie fiscala nu accepta la deducere suma de X lei, care reprezinta TVA aferent celor doua facturi de achizitionare a imobilului Uzina Cocso-Chimica.

In fapt aceasta tranzactie a fost efectuata intre persoane afiliate, respectiv intre S.C. Y in calitate de vanzator si S.C. X in calitate de cumparator, societate unde S.C. Y detine 85% din actiuni.

Conform art.7, alin.1 pct.21 lit.c), din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, " o persoana juridica este

afiliata cu alta persoana juridica daca prima persoana juridica detine in mod direct sau indirect, inclusiv detinerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea titlurilor de participare”.

In urma celor mai sus mentionate, organul de inspectie fiscala considera cumpararea imobilului Uzina Cocso-Chimica o tranzactie care nu are scop economic asa cum este prevazuta in art.11, alin.1, din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Prin sentinta judecatoreasca definitiva si irevocabila nr.188/11.11.2004, se dispune trecerea in proprietatea S.C. Siderca S.A. a imobilului Uzina Cocso-Chimica, situata in Calarasi str. Prelungirea Bucuresti nr.162, jud.Calarasi, compusa din teren in suprafata de 469.198 mp. si constructie.

- In urma celor constatate organul de inspectie fiscala a stabilit T.V.A. suplimentara de plata in suma de X lei.

In Decizia de Impunere nr.106/30.11.2007 se justifica excluderea de la deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta facturilor emise de S.C. Y catre S.C. X prin aplicarea dispozitiilor art.7 alin.(1)lit.c, pct.210 si ale art.11 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal conform carora:

“ persoana juridica este afiliata cu o alta persoana juridica daca a doua persoana juridica, detine in mod direct sau indirect inclusiv detinerile persoanelor afiliate minimum 25%.

“ la stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic...”

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de control, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada supusa inspectiei fiscale, se retin urmatoarele:

1. Referitor la exceptia de nelegalitate a inspectiei fiscale invocata de contestatoare, se retin urmatoarele:

Adresa IPJ Calarasi prin care s-a solicitat efectuarea inspectiei fiscale a fost inregistrata la D.G.F.P. Calarasi sub nr.5816/21.02.2007.

Modificarile art.94 din O.G. nr. 92/2003 republicata, privind Codul de Procedura Fiscala au fost aduse prin O.G. nr.47/2007, si au intrat in vigoare incepand cu data de 01.09.2007.

Pentru aceste motive se respinge exceptia invocata.

2. Referitor la suma de X lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata exclusa de la deducere, cauza supusa solutionarii este daca societatea beneficiaza de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata evidentiata in facturile fiscale in conditiile in care nu a fost transferat dreptul de proprietate de la vanzator la cumparator pentru bunul imobil si terenul aferent care fac obiectul facturilor mentionate.

In fapt, S.C. X a inregistrat in evidenta contabila taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta facturilor fiscale nr.5444575/25.04.2005 si nr.5481158/01.07.2005 emise de S.C. Y in baza Contractului de vanzare cumparare nr.104/05.11.2004, incheiat sub semnatura privata.

Obiectul contractului de vanzare-cumparare din data de 05.11.2004 incheiat intre S.C.Y si S.C. X il constituie vanzarea-cumpararea bunurilor imobile:

Uzina cocso-chimica compusa din: anexa industriala cocs; platforma betonata; grup energetic;atelier+ magazie pregatire carbune,cocsificare, expeditie cocs;statii electrice;sector chimic;anexa chimica; sector gudron;teren in suprafata de 469.198 mp.

Conform prevederilor contractuale obligatia vanzatorului este de a pune la dispozitia cumparatorului documentele privind provenienta si dovada proprietatii bunurilor.

Organul de inspectie fiscala nu accepta la deducere suma de X lei, care reprezinta TVA aferent celor doua facturi de achizitionare a imobilului Uzina Cocso-Chimica astfel:

Pentru factura nr.5444575/25.04.2005 reprezentand imobil si teren achizitionate TVA in suma de X lei.

Pentru factura nr.5481158/01.07.2005 de diferenta la factura nr.5444575/25.04.2005 TVA in suma de X lei.

Tranzactia a fost efectuata intre persoane afiliate:

Asociati ai S.C. X:

Y = 85%

SINDICATUL = 15%

Contractul de vanzare-cumparare nu a fost incheiat in forma autentica.

Prin adresa nr.7673/03.12.2007 Oficiul de cadastru si publicitate imobiliara comunica A.F.P.M. Calarasi ca pentru imobilul Uzina cocso-chimica nu s-a deschis carte funciara.

Bunul imobil UZINA COCSO CHIMICA situat in Calarasi str. Prel. Bucuresti, nr.162 care a facut obiectul contractului de vanzare-cumparare nr.104/05.11.2004 a fost adjudecat de Sindicatul Siderca din S.C. Siderca S.A. prin actul de adjudecare incheiat in dosarul de executare nr.290/2004 de executorul judecatoresc.

Prin Sentinta Comerciala nr.188/11.11.2004 pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti in Dosar nr.2046/2004, executorie de drept, irevocabila prin Decizia ICCJ nr.4721/13.10.2005, se dispune anulara tuturor actelor de executare silita intocmite in dosarul de executare nr.290/2004 al Biroului Executorilor Judecatoresti Asociati " Mihalcea si Serban", intoarcerea executarii silita si restabilirea situatiei anterioare prin restituirea bunurilor imobile, in proprietatea S.C. SIDERCA S.A. si radierea tuturor inregistrurilor-inregistrarilor efectuate in cartea funciara, in baza actelor de executare silita sau adjudecare.

S.C. SIDERCA S.A., prin lichidator , comunica D.G.F.P. Calarasi prin adresa inregistrata sub nr.9943/11.05.2006 faptul ca Uzina Cocso -Chimica, situata in Calarasi, str. Prel. Bucuresti, nr.162, jud. Calarasi, compusa din teren in suprafata de 469.198 mp. si urmatoarele constructii: anexa industriala cocs; platforma betonata; grup energetic;ateliere+ magazine pregatire carbune cocsificare, expeditie cocs; statii electrice;sector chimic;anexa chimica; sector gudron, se afla in proprietatea Siderca S.A. in temeiul unei hotarari judecatoresti definitive si irevocabile (Sentinta nr.188/11.11.2004).

Siderca S.A. este unicul proprietar al imobilelor enumerate mai sus, fiind singura indreptatita, in exercitarea prerogativelor sale de proprietar.

In drept, sunt aplicabile prevederile art.128 alin.(1) din nr.571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza :

"Livrari de bunuri

(1) Prin livrare de bunuri se înțelege orice transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor de la proprietar catre o alta persoana, direct sau prin persoane care actioneaza în numele acestuia."

coroborate cu art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza :

" Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de o alta persoana impozabila; "

Potrivit prevederilor pct.59 alin.(3) din Hotararea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal:

“În cazul livrării de bunuri imobile, data livrării, respectiv data la care se emite factura fiscală, este considerată data la care toate formalitățile impuse de lege sunt îndeplinite pentru a se face transferul dreptului de proprietate de la vânzător la cumparator.

Orice facturare efectuată înainte de îndeplinirea formalităților impuse de lege pentru a se face transferul dreptului de proprietate de la vânzător la cumparator se consideră facturare de avansuri, urmând a se regulariza prin stornarea facturilor de avans la data emiterii facturii fiscale pentru contravaloarea integrală a livrării de bunuri imobile.

In conformitate cu prevederile art.22, art.27 și art.33 din Legea nr.7/1996, Legea cadastrului și a publicității imobiliare, cu modificările și completările ulterioare:

Art.22

“Dreptul de proprietate și celelalte drepturi reale asupra unui imobil se vor înscrie în cartea funciara pe baza actului prin care s-au constituit ori s-au transmis în mod valabil.[...]”

Art.27

Înscrierile în cartea funciara devin opozabile față de terți de la data înregistrării cererii. Ordinea înregistrării cererii va determina rangul înscrierii.

Art.33

Dacă în cartea funciara s-a înscris un drept real, în condițiile prezentei legi, în folosul unei persoane, se prezuma că dreptul există în folosul ei, dacă a fost dobândit sau constituit cu bună-credință, cât timp nu se dovedește contrariul.

Dacă un drept s-a radiat din cartea funciara, se prezuma că acel drept nu există.”

In ceea ce privește dreptul de proprietate asupra unui imobil, se reține conform dispozițiilor legale enunțate anterior că acesta se înscrie în cartea funciara în baza actului prin care s-au constituit ori s-au transmis în mod valabil, iar în cazul în care un drept a fost radiat din cartea funciara acest drept nu există.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se reține că S.C. X. și-a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă facturilor fiscale nr.5444575/25.04.2005 și nr.5481158/01.07.2005 emise de S.C. Y în baza Contractului de vânzare-cumpărare nr. 104 din data de 05.11.2004, contract

care, nu indeplineste conditiile prevazute de lege pentru incheierea in mod valid a acestuia intrucat bunurile vandute nu sunt proprietatea vanzatorului.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, afirmatia contestatoarei potrivit carei la data la care a cumparat de la S.C. Y titlul de proprietate al acestuia era perfect valabil, deoarece se constata ca facturile fiscale au fost emise in anul 2005, ulterior datei cand a fost pronuntata in sedinta publica Sentinta Comerciala nr.188/11.11.2004 prin care se dispunea restituirea bunurilor imobile in proprietatea S.C. SIDERCA S.A., data la care vanzatorul si emitentul facturilor fiscale (S.C. Y) nu mai era proprietarul bunurilor.

Mai mult, in situatia in care transferul dreptului de proprietate s-ar fi efectuat in mod valabil, pentru taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturile fiscale emise in anul 2005 pentru bunurile imobile, s-ar fi aplicat taxarea inversa, inregistrand concomitent atat TVA deductibila cat si cea colectata, conform prevederilor art.160¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal.

Fata de cele retinute, S.C. X nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale emise in baza contractului de vanzare-cumparare nr.104/05.11.2004, intrucat dreptul de proprietate asupra bunurilor ce fac obiectul contractului nu apartine vanzatorului.

Drept urmare, contestatia pentru **taxa pe valoarea adaugata** exclusa de la deducere se va respinge **ca neintemeiata**.

Pentru considerentele de fapt si de drept expuse in continutul deciziei, în conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se

D E C I D E:

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. X pentru suma de X lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata exclusa de la deducere.

Prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit art.218 alin.(2) din Titlul IX Cap.IV din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

DIRECTOR EXECUTIV,