

DECIZIE nr. 2235/383/10.11.2010

I.Obiectul contestatiei il constituie anularea partiala a Deciziei de impunere nr. 509/23.07.2010 pentru suma totala de ... lei reprezentand

- impozit pe profit in suma de Lei.
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in cuantum de ... Lei.
- TVA in suma de ... Lei
- majorari de intarziere in cuantum de lei.

Contestatoarea sustine ca raportul de inspectie fiscala in baza caruia a fost intocmita Decizia de impunere nr. 509/23.07.2010 se bazeaza pe o apreciere eronata a activitatii societatii si a incadrat in mod eronat aceste aspecte ca fiind abateri de la normele legale in materie, dupa cum urmeaza :

1. Taxa pe valoarea adaugata

1.1 Referitor la suma de ... lei contestatoarea sustine ca organul de inspectie fiscala a aplicat in mod eronat prevederile art. 147[^]1 alin.2 din Legea nr. 571/2003 modificata si completata, deoarece suma aflata in sold la data de 31.05.2010 nu este cea provenita din anul 2004 si care sa fi fost prescisa, deoarece acea suma deductibila din anul 2004 a fost compensata cu TVA colectata pe parcursul anilor 2005-2006.

Au fost respectate prevederile art. 146 din Legea nr. 571/2003 modificata si completata cu privire la documentele obligatorii pentru exercitarea dreptului de deducere.

Suma de lei ar putea fi considerata nedeductibila numai incepand cu ziua urmatoare interventiei prescriptiei si nu din luna ianuarie 2005, fapt care determina modificarea cuantumului majorarilor de intarziere.

1.2 Referitor la factura nr. 22/23.03.2006 cu TVA in vama dedusa in luna martie 2006 in suma de ... lei contestatoarea sustine ca beneficiaza de dreptul de deducere al TVA prevazut de art. 146, alin. (1) lit. c) si ca eventuala nerespectare a art. 156, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 modificata si completata nu este de natura sa determine pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata.

In decizia de impunere contestata, ca act normativ incalcat se indica art. 145, alin.3, lit.b) din Legea nr. 571/2003 modificata si completata si art. 145, alin. 1 din acelasi act normativ, referitor la vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, care nu privesc activitatea societatii.

1.3 Cu privire la TVA in suma de ... lei aferenta facturii nr. 8585639/14.12.2006 si TVA in suma de ... lei aferenta facturii nr. 8585623/20.04.2006 contestatoarea sustine ca detine documentele prevazute de lege pentru exercitarea dreptului de deducere asa cum au fost prevazute de art. 146, alin.(1), lit. a) din Legea nr. 571/2003 modificata si completata respectiv facturi fiscale care cuprind informatiile obligatorii prevazute la art. 155 alin. (8)

din acelasi act normativ (cu valabilitate in anul 2006) si contract incheiat cu prestatorul de servicii la care s-a anexat devizul de lucrari executate. Faptul ca factura nu are completat numarul contractului de prestari de servicii nu este imputabil societatii, factura fiind intocmita in mod defectuos de catre furnizor, iar pentru acest motiv nu poate fi respinsa la deducere TVA inscrisa in documentele in cauza.

Precizarea legiuitorului este referitoare la cheltuielile deductibile la calculul impozitului pe profit prevazute de art. 21, alin. 4, lit. m) din Legea nr. 571/2003 modificata si completata si nu are legatura cu TVA.

Contestatoarea sustine ca pct. 48 din HG nr.44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare prevede prezentarea oricaror documente care sa justifice serviciile prestate astfel ca devizul de lucrari a fost prezentat si recunoscut de catre organul de inspectie fiscala.

1.4 SC ... SRL sustine ca TVA in suma de ... lei a fost stabilita eronat ca nedeductibila de catre organul de inspectie fiscala urmare a aplicarii pro - ratei, deoarece cheltuielile cu achizitiile in cauza erau destinate ab initio realizarii de operatiuni taxabile.

1.5 TVA colectata suplimentar de catre organul de inspectie fiscala in suma de lei petenta sustine ca nu o datoreaza deoarece casarile de active fixe se situeaza in exceptiile prevazute de Legea nr. 571/2003 modificata si completata la art. 128, alin. (8) lit. b), din Legea nr. 571/2003 modificata si completata adica nu constituie livrare de bunuri. In urma casarii nu s-a recuperat nimic din valoarea acestor bunuri, iar valoarea ramasa neamortizata a fost inregistrata ca si cheltuiala nedeductibila.

2.Cu privire la impozitul pe profit contestatoarea sustine urmatoarele :

2.1 Cheltuiala considerata nedeductibila aferenta facturilor nr. 8585639/14.12.2006 si nr. 8585623/20.04.2006 in suma totala de lei nu corespunde realitatii, deoarece societatea detine documentele prevazute la art. 21, alin.(4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 modificata si completata, adica in contractul incheiat intre parti a fost prevazut ca arendatorul ar putea suporta o parte din cheltuielile necesare pentru ameliorarea calitatii solului.

2.2 In mod eronat organul de inspectie fiscala a concluzionat ca suma de 93.633 lei este nedeductibila fiscal prin incalcarea prevederilor art. 21, alin. (3), lit. i) din Legea nr. 571/2003 modificata si completata si a dublat astfel amortizarea contabila nedeductibila fiscal luata in calcul de societate. Din anexa nr. 12 la Raportul de inspectie fiscala rezulta ca la data de 31.12.2007 societatea a inregistrat pierdere fiscala de lei si nu s-a avut in vedere la calculul profitului impozabil de deducerea acesteia in anul 2007.

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr. 8789/23.07.2010, in perioada verificata organul de inspectie fiscala a stabilit debite suplimentare in baza urmatoarelor constatari :

Taxa pe valoarea adaugata

- la 01.01.2005 in balanta de verificare si decontul de TVA, soldul contului 4424 „TVA de recuperat” este in suma de lei si provine din anul 2004. Suma de lei ce provine din anul 2004, se regaseste in soldul contului 4424 „TVA de recuperat” si la 31.05.2010 data solicitarii TVA de rambursat .

In aceste conditii, organul de inspectie fiscala a considerat suma de 207.929 lei ca suma prescrisa si nu se admite la rambursare conform prevederilor art. 147 ^ alin.2 din Codul Fiscal actualizat.

- in luna august 2005 societatea efectueaza importuri de utilaje agricole de la societatea in suma de lei asa cum sunt definite la art.131 alin.1 din Legea nr. 571/2003, cu modificările si completările ulterioare..

Urmare a Procesului verbal de control nr.4558/20.02.2006 intocmit de organe de control din cadrul DRV... – Biroul Vamal valoarea de intrare a utilajelor se mareste cu suma de lei, rezultand o valoare in vama a utilajelor agricole de lei. In luna martie 2006 societatea emite catre SC SRL factura nr.22/23.03.2006 cu suma de lei reprezentand diferenta valoare utilaje agricole. Societatea plateste pentru diferenta de lei, TVA in vama in suma de lei si deduce acest TVA in decontul lunii martie 2006. Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat cu intarziere (in luna iunie 2006) declaratiile vamale de import din luna august 2005 la valoarea de ... lei fata de ... lei cat era initial.

Factura nr.22/23.03.2006 emisa de ... nu este inregistrata in evidenta contabila a societatii.

Tinand cont de faptul ca societatea a dedus TVA platita in vama in suma de ... lei dar nu a inregistrat in evidenta contabila contravaloarea bunurilor achizitionate prin factura care sta la baza calcularii acestui tva, organele de control considera tva in suma de... lei ca fiind nedeductibila fiscal, incalcandu-se prevederile art. 156 (1) coroborat cu art.145 alin.3 lit.b din Codul fiscal actualizat.

Deasemenea utilajele agricole nu se regasesc in registrul inventar si in listele de inventariere din anul 2005 si 2006, societatea nerespectand prevederile OMF nr.1753/2004 privind efectuarea inventarierii elementelor de activ si de pasiv efectuata pentru anul 2005 si 2006.

- societatea deduce TVA in suma de ... lei aferenta facturii nr.8585639/14.12.2006 si TVA in suma de lei aferenta facturii nr.8585623/20.04.2006, ambele emise de SC SRL (arendasul) si constand in prestari servicii „asanare teren proprietatea SC SRL”. Toate terenurile aflate in proprietatea SC ... SRL sunt date integral in arenda SC SRL conform contractelor de arenda inregistrate la Primaria, valoarea arendeii fiind de ... euro/ha. In contractele de arenda incheiate intre cele doua societati in afara de pretul arendeii se mai specifica faptul ca arendatorul ar putea suporta unele cheltuieli necesare pentru ameliorarea calitatii solului sporindu-i gradul de

fertilitate. Pentru prestarile de servicii societatea nu a prezentat un alt contract, prin care sa fie recuperate si aceste cheltuieli de la arendas, iar devizul de lucrari nu contine toate elementele (minime) care sa ateste realitatea acestor prestari si nu este semnat de acceptare de catre beneficiar.

Astfel s-au incalcat prevederile art.134 alin.(1) si (3) si art.145 alin.(1) si alin.(3) lit.a din Codul fiscal actualizat coroborat cu art.21 alin.(4) lit.f) si lit.m) din Codul fiscal actualizat.

Pe facturile mentionate nu este inscris numarul contractului, incalcanandu-se prevederile art.3, alin.(4), din Ordinul nr.29/2003 privind aplicarea prevederilor H.G. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora. Organele de control considera tva in suma de lei respectiv tva in suma de lei aferenta prestarilor de servicii amintite mai sus ca fiind nedeductibile fiscal;

- societatea deduce prin decontul de taxa aferent lunii decembrie 2007 la rubrica regularizari TVA suma de lei, fara a avea la baza inregistrarii documente justificative. Din Nota explicativa (anexata) reiese ca societatea a inregistrat in decontul de taxa dintr-o eroare acesta suma si nu poate prezenta document justificativ. Organele de control considera TVA in suma de..... lei ca fiind nedeductibila fiscal, societatea incalcand astfel prevederile art.146 alin.1 din Codul fiscal actualizat.

- in anul 2008, societatea realizeaza atat operatiuni taxabile (vanzari piese) cat si scutite (obtine venituri din chirii in regim de scutire taxa, operatiuni incadrate la art.141 alin.2 lit.e din Codul fiscal actualizat si pentru care societatea are depusa notificarea de anulare a optiunii de taxare a operatiunilor amintite incepand cu 01.01.2008, tinand cont ca pentru perioada 01.01.2005 - 31.12.2007 a optat pentru taxarea acestora). Societatea avea obligatia calcularii pro-ratei definitive in conformitate cu art.147 alin.6 din Codul fiscal actualizat. Luand in considerare prevederile art.147 alin.1-6 din Codul fiscal actualizat, organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea pro-ratei in functie de operatiunile efectiv realizate de societate in anul 2008 conform art.147 alin.6.

Organele de inspectie fiscala au stabilit suma de ...lei (... lei TVA dedusa de societate in anul 2008 – lei TVA deductibila in urma aplicarii pro-ratei de 1%) ca fiind tva nedeductibila aferenta anului 2008, societatea incalcand prevederile art. 145 alin.1 si 2 lit.a din Codul fiscal actualizat.

In perioada supusa verificarii organele de control au stabilit suma totala de lei ca fiind nedeductibila fiscal.

- societatea nu a inregistrat in evidenta contabila (jurnal vanzari, balanta, decont de tva) factura nr.9009947/11.11.2005, emisa catre SC SRL cu un tva in suma de lei. Prin aceasta fapta s-au incalcat prevederile art.41 alin.(1) din Legea 82/1991R, iar sanctiune si masura sunt aceleasi ca cele tratate la

capitolul “tva deductibila”. Organele de inspectie fiscala au procedat la colectarea tva in suma de lei aferenta facturii amintita, societatea incalcand prevederile art.134 alin.1, art.150 alin.1 lit.a coroborat cu art art.157 alin.1.

Conform evidentei contabile a societatii (jurnal si balata de verificare si registru de evidenta fiscala) in luna decembrie 2007 societatea descarca gestiunea de mijloace fixe cu suma de lei reprezentand valoarea de intrare in evidenta contabila a utilajelor agricole, considerand cheltuiala cu scoaterea acestora din gestiune ca fiind cheltuiala nedeductibila fiscal. Tinand cont ca pana la data controlului, societatea nu a putut justifica cu documente scoaterea din gestiune a utilajelor agricole, ea insasi considerandu-le lipsa din gestiune (neimputabile) fapt rezultat din trecerea acestora pe cheltuieli nedeductibile conform evidentei contabile, organele de control au stabilit tva suplimentara in suma de lei aferenta cheltuielii nedeductibile cu scaderea din gestiune in suma de lei, fiind incalcate prevederile art.128 alin.4 lit.d) din Codul fiscal actualizat, coroborat cu art.21 alin.4 lit. c) din Codul fiscal actualizat.

2. Cu privire la impozitul pe profit

Societatea a inregistrat pe cheltuieli suma de lei aferenta facturii nr.8585639/14.12.2006 si suma de lei aferenta facturii nr.8585623/20.04.2006, ambele emise de SC SRL si constand in prestari servicii „asanare teren proprietatea SC SRL”. Mentionam faptul ca toate terenurile aflate in proprietatea SC SRL sunt date in arenda SC SRL conform contractelor de arenda inregistrate la Primaria, valoarea arendeii fiind de euro/ha, fara sa existe un alt contract prin care sa fie recuperate si aceste cheltuieli de asanare de la arendas. Pentru prestarile de servicii amintite societatea nu a prezentat contract, iar devizul de lucrari nu este semnat de acceptare de catre beneficiar.Astfel s-au incalcat prevederile art.21 alin.(1), alin.(4) lit.f) si lit.m), din Codul fiscal actualizat.

Pe facturile mentionate nu este in scris numarul contractului, incalcandu-se prevederile art.3, alin.(4), din Ordinul nr.29/2003 privind aplicarea prevederilor H.G. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora. Organele de inspectie fiscala considera cheltuielile in suma de ... lei respectiv lei ca fiind nedeductibile fiscal deoarece nu indeplinesc conditiile de a fi aferente veniturilor.

La calcularea profitului impozabil pentru anul 2007, societatea tine cont de deducerea cu amortizarea fiscala in suma de lei precum si de amortizarea contabila in suma de lei. Societatea a incalcat astfel prevederile art.21 alin.3 lit.i coroborat cu art.24 alin.15 din Codul fiscal actualizat :

« (15) Pentru mijloacele fixe amortizabile, deducerile de amortizare se determina fara a lua in calcul amortizarea contabila. ».

Organele de inspectie fiscala au stabilit suma de ... lei ca fiind cheltuiala nedeductibila fiscal.

In timpul controlului, conform prevederilor art.19 alin(1) si art.17 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, a fost recalculat impozitul pe profit datorat de societate la 31.12.2007, rezultand un impozit in suma de lei.

In anul 2009, societatea calculeaza in registrul de evidenta fiscala pierdere fiscala de lei. Tinand cont ca incepand cu 01.05.2009 se aplica prevederile OUG 34/2009, care prevede la art.18 alin(2):

“ Contribuabilii, cu exceptia celor prevăzuti la alin. (1), la art. 13 lit. c)-e), art. 15 si 38, în cazul căroră impozitul pe profit este mai mic decât suma impozitului minim pentru transa de venituri totale corespunzătoare, prevăzute la alin. (3), sunt obligati la plata impozitului la nivelul acestei sume.”, societatea declara si plateste un impozit minim in suma de lei, conform transei de venituri totale a anului anterior.

Organele de control considera pierderea din anul precedent calculata de societate in suma de..... lei ca fiind cheltuiala nedeductibila, in conditiile in care societatea a inregistrat profit in anii anteriori.

Perioada supusa verificarii este 01.01.2005 - 31.05.2010 pentru TVA si 01.01.2005 - 31.03.2010 pentru impozit pe profit.

III. Avand in vedere constatarile organului de control, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, in baza referatului nr. 43730/10.11.2010 Biroul solutionarea contestatiilor retine ca obiectul contestatiei il constituie anularea partiala a deciziei de impunere nr. 509/23.07.2010 pentru suma totala de lei emisa de catre organele de inspectie fiscala ale DGFP

1. Cu privire la TVA

1.1 La data de 01.01.2005 in balanta de verificare si decontul de TVA, soldul contului 4424 „TVA de recuperat” este in suma de lei si provine din anul 2004. Suma de lei ce provine din anul 2004, se regaseste in soldul contului 4424 „TVA de recuperat” si la 31.05.2010 data solicitarii TVA de rambursat .

In aceste conditii, organul de inspectie fiscala a considerat suma de 207.929 lei ca suma prescisa si nu se admite la rambursare conform art. 147¹ alin.2 din Codul Fiscal actualizat.

Contestatoarea sustine ca organul de inspectie fiscala a aplicat in mod eronat prevederile art. 147¹ alin.2 din Legea nr. 571/2003 modificata si completata, deoarece suma aflata in sold la data de 31.05.2010 nu este cea provenita din anul 2004 si care sa fi fost prescisa, deoarece acea suma deductibila din anul 2004 a fost compensata cu TVA colectata pe parcursul anilor 2005-2006.

Au fost respectate prevederile art. 146 din Legea nr. 571/2003 modificata

si completata cu privire la documentele obligatorii pentru exercitarea dreptului de deducere.

Suma de lei ar putea fi considerata nedeductibila numai incepand cu ziua urmatoare interventiei prescriptiei si nu din luna ianuarie 2005, fapt care determina modificarea cuantumului majorarilor de intarziere.

“(2) In situatia in care nu sunt indeplinite conditiile si formalitatile de exercitare a dreptului de deducere in perioada fiscala de declarare sau in cazul in care nu s-au primit documentele de justificare a taxei prevazute la art. 146, persoana impozabila isi poate exercita dreptul de deducere prin decontul perioadei fiscale in care sunt indeplinite aceste conditii si formalitati sau printr-un decont ulterior, dar nu pentru mai mult de 5 ani consecutivi, incepand cu data de 1 ianuarie a anului care urmeaza celui in care a luat nastere dreptul de deducere.

(3) Prin norme se vor preciza conditiile necesare aplicarii prevederilor alin. (2), pentru situatia in care dreptul de deducere este exercitat dupa mai mult de 3 ani consecutivi dupa anul in care acest drept ia nastere”.

Norme metodologice :

“48. (1) Prevederile art. 147¹ alin. (2) si (3) din Codul fiscal se aplica de persoanele impozabile si ulterior unui control fiscal, chiar daca taxa inregistrata in facturile pentru achizitii era exigibila in perioada supusa inspectiei fiscale”.

Avand in vedere prevederile legale precizate, rezulta ca organele de inspectie fiscala au prezentat trunchiat prevederile art. 147¹ alin. (2) si (3) din Codul fiscal, deoarece acesta se refera la situatia in care nu sunt indeplinite conditiile si formalitatile de exercitare a dreptului de deducere in perioada fiscala de declarare sau in cazul in care nu s-au primit documentele de justificare a taxei prevazute la art. 146.

Nu poate fi aplicabila aceasta prevedere invocata de catre organele de inspectie fiscala deoarece anul 2004 nu a fost verificat ca sa se concluzioneze ca nu sunt indeplinite conditiile si formalitatile de exercitare a dreptului de deducere in perioada fiscala de declarare.

De asemenea, din situatia taxei pe valoarea adaugata rezulta ca in perioada verificata contribuabilul a fost in situatia cand a colectat TVA, iar in temeiul art. 147³ alin. (2), (3) si (5) din Legea nr. 571/2003 modificata si completata, regularizarile s-au efectuat prin decontul de TVA :

“(2) Dupa determinarea taxei de plata sau a sumei negative a taxei pentru operatiunile din perioada fiscala de raportare, persoanele impozabile trebuie sa efectueze regularizarile prevazute in prezentul articol, prin decontul de taxa prevazut la art. 156².

(3) Suma negativa a taxei, cumulata, se determina prin adaugarea la suma negativa a taxei, rezultata in perioada fiscala de raportare, a soldului

sume negative a taxei, reportat din decontul perioadei fiscale precedente, daca nu s-a solicitat a fi rambursat.

(5) Prin decontul de taxa prevazut la art. 156², persoanele impozabile trebuie sa determine diferentele dintre sumele prevazute la alin. (2) si (3), care reprezinta regularizarile de taxa si stabilirea soldului taxei de plata sau a soldului sumei negative a taxei. Daca taxa de plata cumulata este mai mare decat suma negativa a taxei cumulata, rezulta un sold de taxa de plata in perioada fiscala de raportare. Daca suma negativa a taxei cumulata este mai mare decat taxa de plata cumulata, rezulta un sold al sumei negative a taxei in perioada fiscala de raportare.

Din situatia de calcul a majorarilor de intarziere reiese ca desi suma de lei a reprezentat TVA de rambursat, organul de inspectie fiscala a luat-o in calcul la stabilirea majorarilor de intarziere.

Avand in vedere aceste aspecte, urmeaza reverificarea capatului de cerere cu privire la TVA in suma de ... lei si accesoriile aferente in cuantum de lei, motiv pentru care urmeaza desfiintarea partiala a actului administrativ - fiscal atacat cu respectarea punctelor 12.6 - 12.8 din Ordinul ANAF nr. 519/2005.

1.2 In fapt, contribuabilul a dedus TVA aferenta facturii nr. 22/23.03.2006 (TVA in vama pentru importurile de utilaje) in luna martie 2006 in suma de ... lei, iar contestatoarea sustine ca beneficiaza de dreptul de deducere al TVA prevazut de art. 146, alin. (1) lit. c) din Legea nr. 571/2003 modificata si completata, adica detine declaratia de import si documentele care atesta plata taxei.

Contribuabilul a dedus TVA platita in vama in suma de lei dar nu a inregistrat in evidenta contabila contravaloarea bunurilor achizitionate prin factura care sta la baza calcularii TVA si s-au incalcat prevederile art. 156 (1) din Codul fiscal actualizat care precizeaza ca :

“Persoanele impozabile, înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, au următoarele obligatii din punct de vedere al evidentei operatiunilor impozabile:

a) să tină evidenta contabilă potrivit legii, astfel încât să poată determina baza de impozitare si taxa pe valoarea adăugată colectată pentru livrările de bunuri si/sau prestările de servicii efectuate, precum si cea deductibilă aferentă achizitiilor” coroborat cu art.145 alin.3 lit.b din Codul fiscal actualizat.

Deasemenea utilajele agricole nu se regasesc in registrul inventar si in listele de inventariere din anul 2005 si 2006, ceea ce inseamna ca aceste utilaje nu au fost utilizate in scopul realizarii operatiunilor taxabile, prevazut la art. 145 alin.2 lit.a) din Codul fiscal actualizat:

“(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă

achizitiilor dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;”

1.3 Cu privire la TVA in suma de lei aferenta facturii nr.8585639/14.12.2006 si TVA in suma de lei aferenta facturii nr.8585623/20.04.2006, ambele emise de SC SRL (arendasul) si constand in prestari servicii „asanare teren proprietatea SC SRL” organul de inspectie fiscala a constatat ca devizul de lucrari nu contine elementele minime care sa ateste realitatea prestarii acestor servicii.

Deasemenea pe facturile mentionate nu este in scris numarul contractului, incalcanandu-se prevederile art.3, alin.(4), din Ordinul nr.29/2003 privind aplicarea prevederilor H.G. nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora.

“ (4) Pe facturile fiscale care se utilizeaza pentru prestari de servicii se vor mentiona, in mod expres, numarul si data contractului, respectiv ale comenzii, in cazul prestarilor de servicii ocazionale care nu au la baza un contract”.

TVA in suma de... lei respectiv TVA in suma de lei aferenta prestarilor de servicii in cauza nu este deductibila, deoarece nu s-au respectat prevederile art. 21, pct. 4, lit.f) si lit. m) din Legea nr. 571/2003 si pct. 48 din HG nr. 44/2004 care precizeaza ca :

“ (4)Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile :

.....

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor”.

48 „Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

–serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract incheiat intre parti sau in baza oricarei forme contractuale prevazute de lege; justificarea prestarii efective a serviciilor se efectueaza prin situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

– contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate

Spetei ii sunt aplicabile prevederile Deciziei V/2007 emisa de Inalta Curte de Casatie si Justitie care precizeaza ca :

“In aplicarea dispozitiilor art. 21 alin. (4) lit. f) si ale art. 145 alin. (8) lit. a) si b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum si ale art. 6 alin. (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, stabilesc:

Taxa pe valoarea adaugata nu poate fi dedusa si nici nu se poate diminua baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit in situatia in care documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii operatiunii pentru care se solicita deducerea TVA”.

Pe cale de consecinta TVA in suma de lei respectiv TVA in suma de lei aferenta acestor prestari de servicii este nedeductibila.

1.4 In anul 2008, societatea a realizat atat operatiuni taxabile (vanzari piese) cat si scutite (obtine venituri din chirii in regim de scutire taxa, operatiuni incadrate la art.141 alin.2 lit.e din Codul fiscal actualizat si pentru care societatea are depusa notificarea de anulare a optiunii de taxare a operatiunilor amintite incepand cu 01.01.2008, tinand cont ca pentru perioada 01.01.2005 - 31.12.2007 a optat pentru taxarea acestora).

Societatea avea obligatia calcularii pro-ratei definitive in conformitate cu art.147 alin.6 din Codul fiscal actualizat. Luand in considerare prevederile art.147 alin.1-6 din Codul fiscal actualizat, organele de control au procedat la calcularea pro-ratei in functie de operatiunile efectiv realizate de societate in anul 2008 conform art.147 alin.6:

“(6) Pro-rata prevăzută la alin. (5) se determină ca raport între:

a) suma totală, fără taxă, dar cuprinzând subvențiile legate direct de pret, a operatiunilor constând în livrări de bunuri si prestări de servicii care permit exercitarea dreptului de deducere, la numărător; si

b) suma totală, fără taxă, a operatiunilor prevăzute la lit. a) si a operatiunilor constând în livrări de bunuri si prestări de servicii care nu permit exercitarea dreptului de deducere, la numitor. Se includ sumele primite de la bugetul statului sau bugetele locale, acordate în scopul finanțării operatiunilor scutite fără drept de deducere sau operatiunilor care nu se află în sfera de aplicare a taxei.”

Organele de inspectie fiscala au stabilit suma de.... lei ca fiind TVA nedeductibila aferenta anului 2008, societatea incalcand prevederile art. 145 alin.1 si 2 lit.a din Codul fiscal actualizat:

“(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;”

1.5 Conform evidentei contabile a societatii (jurnal si balata de verificare si registru de evidenta fiscala) in luna decembrie 2007 societatea a descarcat gestiunea de mijloace fixe cu suma de lei reprezentand valoarea de intrare in evidenta contabila a utilajelor agricole, considerand cheltuiala cu scoaterea acestora din gestiune ca fiind cheltuiala nedeductibila fiscal. Tinand

cont ca pana la data controlului, societatea nu a justificat cu documente scoaterea din gestiune a utilajelor agricole, ea insasi considerandu-le lipsa din gestiune (neimputabile) fapt rezultat din trecerea acestora pe cheltuieli nedeductibile conform evidentei contabile, organele de control au stabilit TVA suplimentara in suma de lei aferenta cheltuielii nedeductibile cu scaderea din gestiune in suma de lei.

Spetei ii sunt aplicabile prevederile art.128 alin.4 lit.d) din Codul fiscal actualizat:

“Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plata următoarele operatiuni:

d) bunurile constatate lipsa din gestiune, cu exceptia celor la care se face referire la alin. (8) lit. a)-c).” coroborat cu art.21 alin.4 lit. c) din Codul fiscal actualizat : “cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsa din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum si taxa pe valoarea adăugată aferentă, dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor titlului VI.” sunt nedeductibile fiscal.

Avand in vedere cele prezentate, rezulta ca organele de inspectie fiscala au procedat legal la respingerea la rambursare a TVA in suma de ... lei.

Cu privire la impozitul pe profit

Pentru anul 2006 organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat pe cheltuieli suma de ... lei aferenta facturii nr.8585639/14.12.2006 si suma de lei aferenta facturii nr.8585623/20.04.2006, ambele emise de SC SRL si consta in prestari servicii „asanare teren proprietatea SC SRL”.

Toate terenurile aflate in proprietatea SC SRL sunt date in arenda societatii SRL conform contractelor de arenda, fara sa existe un alt contract prin care sa fie recuperate si aceste cheltuieli de asanare de la arendas.

Pentru prestarile de servicii in cauza, societatea nu a prezentat contract, iar devizul de lucrari nu este semnat de acceptare de catre beneficiar.Astfel s-au incalcat prevederile art.21 alin.(1), alin.(4) lit.f) si lit.m), din Codul fiscal actualizat. Deasemenea pe facturile mentionate nu este in scris numarul contractului, incalcandu-se prevederile art.3, alin.(4), din Ordinul nr.29/2003 privind aplicarea prevederilor H.G. nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora.

Asa cum am aratat la pct.1.1 de la capitolul referitor la TVA, se retine ca organele de inspectie fiscala au procedat legal la stabilirea impozitului pe profit suplimentar aferent cheltuielilor in suma de lei respectiv lei ca fiind nedeductibile fiscal deoarece nu sunt aferente veniturilor.

La calcularea profitului impozabil pentru anul 2007, societatea tine cont de deducerea cu amortizarea fiscala in suma de lei precum si de amortizarea contabila in suma de lei. Societatea a incalcat astfel prevederile art.21 alin.3 lit.i) coroborat cu art.24 alin.15 din Codul fiscal actualizat :

« (15) Pentru mijloacele fixe amortizabile, deducerile de amortizare se determina fara a lua in calcul amortizarea contabila. ».

Organele de inspectie fiscala au stabilit suma de lei ca fiind cheltuiala nedeductibila fiscal.

In perioada supusa verificarii organele de control au stabilit suma totala de lei ca fiind nedeductibila fiscal.

In timpul controlului, conform prevederilor art.19 alin(1) si art.17 din Legea 571/2003 privind Codul fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, a fost recalculat impozitul pe profit datorat de societate la 31.12.2007, avandu-se in vedere si cheltuielile nedeductibile pe care contribuabilul nu le-a luat in calcul la stabilirea profitului impozabil pe perioada 2008 - 2010, rezultand un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Avand in vedere cele prezentate rezulta ca organele de inspectie fiscala au procedat legal la stabilirea impozitului pe profit suplimentar in suma de ... lei, motiv pentru care urmeaza respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru acest capat de cerere.

Cu privire la majorarile de intarziere stabilite prin Decizia de impunere nr.509/23.07.2010 in suma de lei aferente impozitului pe profit acestea au fost stabilite in baza art. 119 si 120 din OG nr. 92/2003 modificata si completata, care prevede ca :

ART.119

"(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere".

ART. 120

"(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv".

Avand in vedere cele prezentate, rezulta ca organele de inspectie fiscala au procedat legal la stabilirea accesoriilor aferente TVA in suma de..... lei, motiv pentru care urmeaza respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul, Legii nr.571/2003 modificata si completata, HG nr.44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu art. 216 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale se

D E C I D E :

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma toatala de ... lei reprezentand :

- impozit pe profit in suma de ... lei si accesorii aferente impozitului pe

profit in cuantum de ... Lei.

- TVA in suma de ... lei.

2.Desfiintarea partiala a deciziei de impunere nr. 509/23.07.2010 pentru suma totala de ... lei reprezentand TVA in suma de lei si accesorii aferente TVA in cuantum de ... lei si refacerea deciziei, cu respectarea pct. 12.7 din Ordinul ANAF nr. 519/2005.

Decizia se comunica :

- SC SRL

- DGFP ... - AIF cu respectarea prevederilor pct. 7.5 din Ordinul ANAF nr.519/2005.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata la Tribunalul ... - Sectia Contencios Administrativ in termen de 6 luni de la data confirmarii de primire a prezentei.