



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului M.
Biroul Solutionarea Contestatiilor



Decizia nr. 55 din 13.05.2013 privind solutionarea
contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in loc. V. S., str. .. D.,
bl., ap. ..., inregistrata la Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului M. sub nr./21.02.2013

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. a fost sesizata de
catre Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr./14.02.2013, inregistrata
sub nr./21.02.2013 asupra contestatiei depuse de SC X SRL impotriva
deciziei de impunere nr. ...-../20.12.2012 emisa in baza raportului de
inspecție fiscală incheiat in data de 20.12.2012.

Contestatia are ca obiect suma de lei, reprezentand taxa pe
valoarea adaugata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205
alin.(1), art. 206, art.207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta
Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicata, Directia
Generală a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte
asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita desfiintarea actelor
administrative fiscale contestate, motivand urmatoarele: In perioada
decembrie 2011 – septembrie 2012, societatea a emis facturi in valoare totala
de lei reprezentand prestari servicii de transport intracomunitar pentru
urmatorii beneficiari: T. F., cod IVA:, T. O., cod IVA: si S., cod IVA:
.....

Beneficiarii mentionati sunt clienti ordinari ai societatii, cu care a avut si
are raporturi comerciale de transport marfuri.

In urma fiecărei comenzi de transport efectrata catre beneficiari, le-au
fost emise facturi in baza datelor de identificare furnizate de acestia, date din
care reiese ca figurau la acele date ca fiind inregistrati cu un cod valabil de
identificare in scopuri de TVA.

Dovada stau atat facturile emise de SC X SRL, cat si facturile emise de acestia catre societate, de unde reiese ca fiecare dintre beneficiari erau la data emiterii facturilor, inregistrati la autoritatile fiscale italiene cu un cod valid in scopuri de TVA.

Contestatară face trimitere la factura nr./31.05.2012 emisa catre beneficiarul T. F., in valoare de euro si la factura nr./31.05.2012 emisa de aceasta societate catre SC X SRL, pe care apare acelasi cod de TVA, respectiv, care se regaseste si in copia de pe statutul societatii intocmit la data de 03.12.2007.

Referitor la beneficiarul T. O., din copia statutului acestei societati rezulta ca avea cod valid de TVA, care se regaseste pe facturile emise in favoarea sa.

Plata serviciilor prestate in favoarea acestor beneficiari se facea prin banca iar pentru fiecare comanda de transport efectuata au fost intocmite CMR-urile aferente serviciilor de transport, fapt care denota buna credinta a SC X SRL, atat timp cat operatiunile fiscale s-au bazat pe servicii de transport efectuate in mod real si remunerate, neputand exista suspiciunea unor eventuale operatiuni fictive.

Astfel, operatiunile fiscale inregistrate in contabilitatea societatii sunt reale si temeinice, nefiind incalcate dispozitiile art. 126 alin. (1), art. 156 alin. (1) si (2), art. 157 alin. (1) si art. 159 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, sens in care actele administrative fiscale emise in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 20.12.2012 sunt vadit nelegale, motiv pentru care contestatară solicita desfiintarea acestora.

In raportul de inspectie fiscala se face referire la anumite demersuri efectuate in vederea identificarii din punct de vedere al statutului fiscal al acestor societati din I., insa aceste acte nu au fost comunicate si societatii.

Din actele comunicate societatii de catre beneficiari, precum si din interogariile efectuate electronic in baza de date VIES, reiese cu certitudine ca acesti beneficiari figureaza inregistrati cu cod valid in scopuri de TVA, sens in care sustinerile organelor de inspectie fiscala sunt pe de o parte nedovedite, iar pe de alta parte nefondate.

Activitatile comerciale inregistrate in contabilitate societatii au fost verificate si implicit aprobate de organele fiscale prin inregistrarea declaratiei 390 privind persoanele inregistrate in scopuri de TVA care au efectuat livrari, achizitii sau prestari de servicii in tarile membre ale UE, depusa de societate lunar, in tot intervalul de timp aprilie – septembrie 2012, prin urmare organele fiscale aveau cunostinta de aceste operatiuni de la data inregistrarii acestor declaratii, insa nu au formulat vreo obiectie in acele momente.

Sub aspect procedural, nu s-a respectat dreptul de a formula obiectiuni, prevazut la art. 9 din Codul de procedura fiscala, in conditiile in care anterior discutiei finale si emiterii deciziilor, contestatara a invederat ca administratorul acesteia nu poate fi prezent la discutia finala, fiind plecat din tara, motiv pentru care a solicitat reprogramarea acestei discutii dupa data de 07.01.2013.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 20.12.2012, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala generala si a vizat perioada 01.10.2011 – 30.09.2012.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate: transporturi rutiere de marfuri, cod CAEN 4941.

Conform balantei de verificare intocmita la data de 30.09.2012 societatea inregistreaza TVA de plata in suma de lei, neachitata pana la data efectuarii controlului.

Cu privire la modul de determinare si evidentiere a TVA, s-a constatat ca in perioada decembrie 2011-septembrie 2012, societatea a inregistrat in evidenta contabila facturi in valoare totala de lei, reprezentand prestari servicii transport intracomunitar pentru urmasorii beneficiari: T. F., cod IVA : in valoare de lei, T. O., cod IVA: in valoare de lei si S., cod IVA: in valoare de lei.

Conform raportului VIES nr. .../23.11.2012 emis de Compartimentul de Schimb International de Informatii, codurile de TVA, si, sunt "nealocate de statul membru" motiv pentru care s-a solicitat Compartimentului de Schimb International de Informatii verificarea valabilitatii codurilor de inregistrare in scopuri de TVA.

In urma raspunsului rezulta ca operatorii identificati prin codurile, si nu detin un cod valabil de identificare in scopuri de TVA.

Intrucat beneficiarii catre care s-au prestat aceste servicii nu detin coduri valide de identificare in scopuri de TVA, locul acestor prestari de servicii potrivit art. 133 alin. (3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal "este locul unde prestatorul isi are stabilit sediul activitatii sale economice."

Aceste servicii nu se incadreaza la exceptiile de la regula de baza prevazuta de art.133 alin. (4) din Legea 571/2003, pentru care nu se solicita cod valid de TVA de beneficiarul serviciilor. Conform pct.13 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, regulile prevazute la art.133, alin.(2) si (3) se aplica numai in situatia in care serviciile nu se pot incadra in

nici una dintre exceptiile prevazute la art. 133, alin.(4), (5), (6) si (7) din Legea 571/2003 – privind Codul fiscal.

Urmare a celor constatate si a prevederilor legale mentionate, societatea aplica in mod eronat scutirea de TVA, deoarece beneficiarii serviciilor nu detin un cod valid de identificare in scopuri de TVA, motiv pentru care in timpul inspectiei fiscale s-a modificat baza de impozitare a TVA in conformitate cu prevederile art.126 alin. (1) din Legea 571/2003 cu suma de lei, rezultand astfel o TVA suplimentara in suma de lei.

Nu s-au calculat dobanzi si penalitati de intarziere deoarece societatea este in stare de insolventa din data de 15.09.2009, potrivit incheierii civile nr.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 20.12.2012 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. .../20.12.2012, privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, in suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata .

III. Luand in considerare sustinerile contestatarei, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si dispozitiile legale invocate de contestatara si de organele de inspectie fiscala s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere .../20.12.2012, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, SC X SRL a emis in perioada decembrie 2011-septembrie 2012 facturi in valoare totala de lei, reprezentand prestari servicii transport intracomunitar pentru urmatorii beneficiari: T. F., cod IVA in valoare de lei, T. O., cod IVA in valoare de lei si S., cod IVA in valoare de lei, fara sa colecteze si sa declare taxa pe valoarea adaugata aferenta, considerand operatiunile scutite de taxa.

Conform raportului VIES nr. .../23.11.2012 intocmit de Compartimentul Judetean de Informatii Fiscale M., operatorii din I. identificati prin codurile si nu detin un cod valabil de identificare in scopuri de TVA.

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 20.12.2012, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL nu indeplineste conditiile pentru a beneficia de scutirea de taxa si au stabilit in sarcina acesteia taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei.

Deoarece SC X SRL sustine prin contestatia formulata ca la data emiterii facturilor catre beneficiarii din Italia acestia detineau coduri valide de TVA, Biroul Solutionarea Contestatiilor a solicitat Compartimentului Judetean de Informatii Fiscale M., prin adresa nr./26.03.2013, sa-i comunice starea acestor societati privind inregistrarea in scopuri de TVA, de la data infiintarii si pana in prezent.

Prin adresa nr./212/27.03.2012, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. sub nr./28.03.2013, Compartimentul Judetean de Informatii Fiscale M. a comunicat Biroului Solutionarea Contestatiilor ca T. F. cod IVA detine cod valid de TVA din data de 19.01.2013, T. O. cod IVA din data de 30.12.2012, iar S. cod IVA nu detine un cod valabil de identificare in scopuri de TVA.

Cu adresa nr./04.04.2013, Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului M. a solicitat contestatarei sa transmita documente emise de autoritatea fiscala din I., insotite de traduceri in limba romana certificate de traducatori autorizati, din care sa rezulte ca la data efectuarii operatiunilor in cauza, cele trei societati din Italia erau inregistrate in scopuri de TVA, insa desi a primit adresa in data de 08.04.2013, asa cum rezulta din confirmarea de primire anexata la dosarul cauzei, nu a raspuns solicitarii noastre pana la data solutionarii contestatiei.

In drept, art. 126 alin. (1) din Legea nr. 571/2006 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(1) Din punct de vedere al taxei sunt operatiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) operatiunile care, în sensul art. 128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată;

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România, în conformitate cu prevederile art. 132 și 133;

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă, astfel cum este definită la art. 127 alin. (1), acționând ca atare;

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 127 alin. (2);”

Art. 133 alin. (3) si alin. (5) din acelasi act normativ prevede:

(3) Locul de prestare a serviciilor către o persoană neimpozabilă este locul unde prestatorul își are stabilit sediul activității sale economice.

“(5) Prin excepție de la prevederile alin. (3), locul următoarelor servicii este considerat a fi:

c) locul de plecare a unui transport intracomunitar de bunuri, pentru serviciile de transport intracomunitar de bunuri prestate către persoane neimpozabile. Prin transport intracomunitar de bunuri se înțelege orice transport de bunuri ale cărui loc de plecare și loc de sosire sunt situate pe teritoriile a două state membre diferite. Loc de plecare înseamnă locul unde începe efectiv transportul de bunuri, indiferent de distanțele parcurse pentru a ajunge la locul unde se găsesc bunurile, iar loc de sosire înseamnă locul unde se încheie efectiv transportul de bunuri.”

Luand in considerare prevederile legale citate si cele precizate in continutul deciziei, se retine ca intrucat in perioada decembrie 2011-septembrie 2012, cand SC X SRL a emis facturile reprezentand prestari servicii de transport intracomunitar de bunuri, beneficiarii din I. T. F., T. O. si S. nu detineau coduri valabile de inregistrare in scopuri de TVA, locul de prestare a serviciilor este considerat a fi in Romania, prin urmare SC X SRL avea obligatia sa colecteze taxa pe valoarea adaugata in suma de aferenta acestor operatiuni.

Sustinerea contestatoarei ca din documentele comunicate de beneficiari cat si din interogariile efectuate electronic in baza de date VIES reiese ca societatile din Italia figureaza inregistrate cu coduri valide de TVA nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece asa cum rezulta din adresa nr./.../27.03.2013 a Compartimentului Judetean de Informatii Fiscale M., T. F. si T. O. au fost inregistrati in scopuri de TVA ulterior emiterii facturilor de catre SC X SRL, respectiv la data de 19.01.2013 si 30.12.2012 iar S. nu detine nici in prezent un cod valid de TVA.

De asemenea, SC X SRL nu a raspuns solicitarii noastre de a prezenta documente emise de autoritatea fiscala din I., din care sa rezulte ca la data efectuarii operatiunilor in cauza, cele trei societati din I. erau inregistrate in scopuri de TVA

Avand in vedere cele precizate se retine ca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in V. S., str. .. D., bl. ..., ap. ...

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV

Red.4ex.