

DECIZIA nr. 7 din 20 ianuarie 2005

Serviciul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Prahova a fost sesizat de **Administratia Finantelor Publice**, prin adresa nr...../28.12.2004 - inregistrata la D.G.F.P. Prahova sub nr./28.12.2004, in legatura cu contestatia C.M.I., avand ca reprezentant legal pe doamna

Se contesta Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2003 nr...../16.11.2004, emisa de Administratia Finantelor Publice, respectiv **diferenta de impozit anual de regularizat stabilita in plus (de plata) in suma de lei.**

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.176 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata - Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - Doamna sustine urmatoarele:

"[...] Incepand cu anul 2000, in baza Autorizatiei nr...../23.11.2000, mi-am deschis un cabinet medical individual pe raza comunei La data de 23.02.2001 mi-a fost eliberat Certificatul de investitor in zona defavorizata nr..... de catre Agentia pentru Dezvoltare Regionala nr.3 Sud Muntenia.

Pentru veniturile realizate in anul 2001 - 2002 am beneficiat de facilitatile prevazute de H.G. 205/1999, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru veniturile realizate in anul 2003, organele fiscale ale A.F.P.M. Ploiesti nu-mi mai recunosc valabilitatea certificatului de investitor, il ignora efectiv si nu-mi mai acorda scutire la plata impozitului pe venit. [...].

[...] la data de 23.09.2004 se incheie nota de constatare seria PH nr..... de catre inspectorii de concurenta ai Inspectoratului de Concurenta Prahova, in care sunt prezentate mai multe aspecte, printre care:

- faptul ca am beneficiat de scutire la plata impozitului pe venit pentru perioada 2001 - 2003, in suma totala de lei.

- ca am respectat toate conditiile impuse in actul normativ ori impuse prin decizia Consiliului Concurentei.

- ca efectul acordarii ajutorului de stat (scutire la plata a impozitului pe venit pe perioada 2001 - 2003) a constituit crearea a 4 (patru) locuri de munca . [...]"

II. - Prin Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2003, inregistrata la Administratia Finantelor Publice sub nr...../16.11.2004, **s-a stabilit ca doamna are de achitat bugetului de stat suma de lei**, reprezentand **diferenta de impozit anual de regularizat stabilit in plus** (rd.21, lit.a din decizia sus mentionata), calculata la un venit anual global impozabil in suma de lei (..... lei venit net din profesii libere + lei venit net din salarii - lei diferente din regularizare cheltuieli profesionale - lei deduceri personale cuvenite).

III. - Din analiza actelor si documentelor existente in dosarul contestatiei,
rezulta urmatoarele:

* - Doamna este **persoana fizica autorizata** conform **Autorizatiei nr..... din data de 23.11.2000** eliberata de Primaria comunei in baza Decretului-lege nr.54/1990, avand ca obiect de activitate "*Medicina generala si ecografie generala*", locul de desfasurare a activitatii fiind in comuna

Totodata, Dr. detine **Certificatul de investitor in zona defavorizata nr..... din 23.02.2001**, eliberat de Agentia pentru Dezvoltare Regionala a Regiunii de Dezvoltare nr.3 Sud Muntenia, in care se mentioneaza ca doamna doctor "*beneficiaza de facilitatile prevazute de Hotararea Guvernului nr.205/1999, in conformitate cu prevederile Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.24/1998, aprobata si modificata prin Legea nr.20/1999, si cu prevederile Hotararii Guvernului nr.525/1999 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate.*"

* - **In anul 2003**, doamna a obtinut venituri din salarii pentru functia de baza de la angajatorul, in suma de lei, conform fisei fiscale 1, precum si un venit net din activitati independente in suma de lei, conform **Declaratiei de venit global pe anul 2003** depusa de contestatoare la Administratia Finantelor Publice, unde a fost inregistrata sub nr...../18.05.2004.

- **Decizia de impunere anuala pe anul 2003, nr...../16.11.2004** a fost emisa de Administratia Finantelor Publice in conformitate cu prevederile art.65 din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit.

Aferent unui venit anual global in suma de lei (..... lei venit net din profesii libere + lei venit net din salarii - lei diferenta cheltuieli profesionale), s-a stabilit un venit anual global impozabil in suma de lei (..... lei venit anual global - lei deduceri personale cuvenite), pentru care s-a calculat un impozit pe venitul anual global datorat in suma de lei.

Obligatiile privind platile anticipate stabilite in contul impozitului anual au fost in suma de lei, rezultand astfel **o diferenta de impozit anual de regularizat in plus** (de plata) datorat de doamna in suma de lei (randul 21 lit.a).

* - **Prin contestatia formulata**, doamna sustine ca in baza Certificatului de investitor in zona defavorizata nr...../23.02.2001, eliberat de Agentia pentru Dezvoltare Regionala a Regiunii de Dezvoltare nr.3 Sud Muntenia, este scutita de impozitul pe veniturile obtinute de catre cabinetul medical individual, respectiv de impozitul pe venitul din profesii libere, actele normative invocate ca fiind baza legala pentru scutirea de impozit pe venit fiind O.G. nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, precum si H.G. nr.205/1999 privind declararea zonei miniere Filipesti, judetul Prahova, ca zona defavorizata.

Se contesta astfel diferenta de impozit pe venit de plata rezultata prin decizia de impunere pe anul 2003 in suma de lei.

* - **Alin.(1) al art.6 din O.U.G. nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate**, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede urmatoarele:

"Art.6. - (1) Societatile comerciale cu capital majoritar privat, persoane juridice romane, precum si intreprinzatorii particulari sau asociatiile familiale, autorizate conform Decretului-lege nr.54/1990 privind organizarea si desfasurarea unor activitati economice pe baza liberei initiative, care isi au sediul si isi desfasoara activitatea in zona defavorizata, beneficiaza pentru investitiile nou create de urmatoarele facilitati:

a) scutirea de la plata:

- taxelor vamale si a taxei pe valoarea adaugata pentru masinile, utilajele, instalatiile, echipamentele, mijloacele de transport, alte bunuri amortizabile, care se importa in vederea efectuarii de investitii in zona [...];

b) scutirea de la plata taxelor vamale pentru materiile prime si componentele importate necesare in vederea realizarii productiei proprii in zona;

c) scutirea de la plata impozitului pe profit pe durata de existenta a zonei defavorizate; [...].”

* - **Normele metodologice** pentru aplicarea O.U.G. nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicata, aprobate prin **H.G. nr.728/2001**, stabilesc referitor la notiunea de investitie nou creata, urmatoarele:

“Art.1. In sensul prevederilor Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.24/1998 [...], notiunile de mai jos se definesc astfel:

c) investitie nou-creata - bunuri amortizabile create sau achizitionate de la terte parti, utilizate efectiv in activitatea proprie, conform obiectului de activitate al agentului economic, care se incadreaza in domeniile de interes economic, clasificate expres in anexa nr.1, pentru exploatarea carora este angajata forta de munca. [...].”

* - Prin **H.G. nr.205/1999 privind declararea zonei miniere Filipesti, judetul Prahova ca zona defavorizata**, sunt acordate de asemenea facilitati pentru investitiile nou-create, realizate de catre agentii economici si de intreprinzatorii particulari autorizati conform Decretului-lege nr.54/1990 (anexa nr.2), facilitati preluate din O.U.G. nr.24/1998.

Din prevederile legale mai sus citate, rezulta ca **persoanele fizice autorizate in baza Decretului-lege nr.54/1990** ce isi desfasoara activitatea in zona miniera defavorizata, situatie in care se afla si doamna doctor, **beneficiaza numai de facilitatile prevazute expres de lege pentru investitiile nou-create in zona defavorizata, facilitati intre care nu se regaseste si scutirea de la plata impozitului pe venit.**

Impozitul pe venit nu poate fi asimilat cu impozitul pe profit, pentru care legea prevede scutirea de la plata, dar pentru societatile comerciale platitoare de acest impozit si care se incadreaza in prevederile O.U.G. nr.24/1998.

Persoanele fizice autorizate in baza Decretului-lege nr.54/1990 care detin certificat de investitor in zona defavorizata, asa cum este cazul si doamnei doctor, pot beneficia de celelalte facilitati prevazute de O.U.G. nr.24/1998, respectiv scutirea de taxe vamale, scutirea de taxa pe valoarea adaugata etc. (in conditiile legii), insa **nu pot beneficia si de scutirea la plata a impozitului pe venit, intrucat Ordonanta de urgenta nu prevede aceasta facilitate, iar impozitul pe profit si impozitul pe venit reprezinta doua tipuri de impozite diferite prevazute de legislatia fiscala.**

* - **Sustinerea contestatoarei** precum ca a beneficiat de scutirea la plata a impozitului pe venit pentru perioada 2001 - 2002 **nu este reala**, acest fapt rezultand din deciziile de impunere pe anii 2001 si 2002 emise de Administratia Finantelor Publice, depuse in copie la dosarul cauzei, din care rezulta ca veniturile realizate de doamna doctor din profesii libere au fost cuprinse in venitul anual global impozabil si impozitate impreuna cu veniturile realizate din salarii.

Astfel, **pentru anul 2001** contribuabila a realizat un venit anual global impozabil in suma de lei (din care suma de lei reprezinta venituri din profesii libere), pentru care a datorat un impozit pe venit in suma de lei, iar **in anul 2002** a realizat un venit anual global impozabil in suma de lei (din care suma de lei reprezinta venituri din profesii libere), pentru care a datorat un impozit pe venit in suma de lei.

Mentionam ca aceste obligatii stabilite la bugetul de stat nu au fost contestate de contribuabila.

* - **De asemenea, sustinerea contestatoarei** cu privire la Nota de constatare nr...../23.09.2004, incheiata de reprezentanti ai Consiliului Concurentei - Inspectoratul de concurenta Prahova, prin care s-a consemnat faptul ca C.M.I. beneficiaza de scutirea la plata impozitului pe venit in suma totala de lei pentru perioada 2001 - 2003, **nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei**, intrucat aceasta institutie nu este abilitata de lege in a stabili scutiri la plata impozitelor si taxelor datorate de contribuabili bugetului de stat, ci singurul organ abilitat pentru administrarea creantelor fiscale este organul fiscal, respectiv Ministerul Finantelor Publice, conform prevederilor art.5 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca **C.M.I. nu beneficiaza de scutire la plata impozitului pe venit in baza prevederilor O.U.G. nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, intrucat ordonanta nu prevede aceasta facilitate**, drept pentru care contribuabila datoreaza bugetului de stat diferenta de impozit pe venit in suma de lei stabilita prin decizia de impunere pe anul 2003, iar **contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.**

IV. - Concluzionand analiza pe fond a contestatiei si in conformitate cu prevederile art.185 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE:

1. - Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata impotriva sumei de lei reprezentand diferenta de impozit pe venitul anual de plata stabilita prin Decizia de impunere anuala pe anul 2003 nr...../16.11.2004, emisa de Administratia Finantelor Publice.

2. - In conformitate cu prevederile alin.(2) al art.187 din O.G. nr.92/2003, republicata, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 30 de zile de la primire, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,