

DOSAR Nr.519/C+C/2005

ROMÂNIA

TRIBUNALUL VRANCEA

SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS AD-TIV FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ Nr.261

Ședința publică de la 13 decembrie 2005

PREȘEDINTE : Marie-Ia Dibuş, judecător

GREFIER : Cornelia Stîină

Ministerul Public a fost reprezentat prin procuror Florentina Şova

La ordine pe rol fiind judecarea acțiunii formulată de contestatorul [redacted], județul Vrancea, prin reprezentantul său legal, împotriva intimatelor Direcția Generală a Finanțelor Publice Vrancea, cu sediul în Focșani, B-dul Independenței nr.24 și Autoritatea Națională a Vănilor, cu sediul în București, Str.Matei Millor nr.13, sector 1, pentru anularea Deciziei nr.31/15.06.2005, potrivit legii contenciosului administrativ.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns contestatoarea, prin primar [redacted], cu delegație la dosar și intimatele D.G.F.P.Vrancea, prin consilier juridic [redacted], cu delegație la dosar și Autoritatea Națională a Vănilor, prin consilier juridic [redacted], cu delegație la dosar.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care ;

Instanța pune în discuția părților proba cu expertiză contabilă solicitată de contestator.

Reprezentantul contestatoarei solicită admiterea probei cu expertiză contabilă, pentru a dovedi că au fost respectate prevederile legale în materie iar documentele pe care le deține justifică în întregime modul cum bunurile au fost distribuite. La momentul efectuării controlului au existat acte pentru toate obiectele primite de către Consiliul Local cu titlu de donație și dorește să se constate acest lucru printr-o expertiză contabilă.

Reprezentantul intimatei D.G.F.P.Vrancea se opune probei cu expertiză contabilă solicitată de contestator susținând că, la data efectuării controlului, din totalul bunurilor primite, numai o parte s-au regăsit pe tabelele de donație și de inventariere.

Reprezentantul intimatei Autoritatea Națională a Vănilor consideră că, în cauză nu se justifică efectuarea expertizei solicitate, expertul contabil neputându-se pronunța asupra respectării unor prevederi legale, solicitând respingerea acestei probe.

Procurorul, având cuvântul apreciază că, în cauză fiind vorba de un temei legal încălcat, nu se justifică efectuarea unei expertize contabile.

Instanța respinge proba cu expertiză contabilă solicitată de contestator ca nefiind pertinentă, atât timp cât relevante cauzei sunt evidențele contabile existente la data controlului, nu cele din prezent.

Nemaifiind alte cereri de formulat, instanța constată acțiunea în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reprezentantul contestatoarei, având cuvântul, solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, anularea deciziei nr.31/15.06.2005 emisă de D.G.F.P.Vrancea, pe care o consideră neîntemeiată și nelegală.

Consilier juridic [redacted], pentru intimata D.G.F.P.Vrancea, având cuvântul, având în vedere disp.art.85 din O.G.nr.59/2003, solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată, la data efectuării controlului negăsindu-se în evidența contabilă a contestatoarei toate bunurile importate.

Consilier juridic [redacted], pentru intimata Autoritatea Națională a Vămirilor, având cuvântul, reiterează motivele invocate prin întâmpinare, solicitând respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Procurorul, având cuvântul, pune concluzii de respingere a acțiunii ca neîntemeiată și de menținere a Deciziei nr.31 din 15.06.2005 emisă de D.G.F.P.Vrancea, pe care o apreciază ca fiind legală.

TRIBUNALUL

Asupra acțiunii de față;

Prin acțiunea înregistrată la Tribunalul Vrancea sub nr.519/C+C/2005, contestatorul [redacted] a solicitat, în baza prev.art.187 alin.2 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală și art.10 alin.1 din Legea contenciosului administrativ, anularea Deciziei nr.31 din 15.06.2005 emisă de D.G.F.P.Vrancea și menținerea facilităților fiscale atribuite inițial Consiliului Local Dumitrești.

În motivarea acțiunii a arătat că decizia contestată nu este legală, deoarece în documentele contabile ale instituției există acte ce permit controlul bunurilor importate iar, dacă evidența contabilă nu ar fi permis controlul asupra unor bunuri în mod izolat, decizia D.G.F.P.ar fi trebuit să se refere numai la acele obiecte care nu ar fi putut fi identificate în evidențele contabile.

Prin precizările depuse la 18.10.2005 s-a arătat că, prin Decizia nr.2 din 30.03.2005 au fost anulate facilitățile pentru ajutoarele primite de la o fundație din Belgia, cu toate că a pus la dispoziția organelor de control documente care justificau distribuirea ajutoarelor. Contestatia pe care a formulat-o împotriva acestei decizii i-a fost respinsă, de asemenea consideră neîntemeiat, prin Decizia nr.31 din 15.06.2005, care a stat la baza emiterii unor titluri executării de către Direcția Regională Vamală Galați. S-a mai arătat că, prin anularea scutirii de TVA și obligarea la plata unei sume de peste [redacted], reprezentând aproximativ 20% din veniturile proprii ale comunei [redacted] în anul 2005, activitatea Consiliului Local ar fi paralizată.

Au fost depuse procesele-verbale de distribuire a bunurilor și lista de inventar cu bunurile rămase în patrimoniul consiliului local.

Prin întâmpinarea formulată în cauză, intimata D.G.F.P.Vrancea a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată și a arătat că, în urma raportului de inspecție fiscală nr.814 din 1.03.2005 întocmit de SAF-ACF Vrancea, s-a stabilit că evidența contabilă a instituției nu a permis controlul asupra tuturor bunurilor importate, din totalul lor regăsindu-se numai o parte pe tabele de donație, respectiv, pe tabelele de inventariere, stabilindu-se, în consecință, că instituția nu beneficiază de scutire la plata drepturilor de import, conform prevederilor art.85 din O.G.nr.59/2003, fiind calculate în consecință obligații fiscale de plată în sumă de [REDACTED] lei.

Contestația formulată de [REDACTED] a fost respinsă prin Decizia nr.31 din 15.06.2005, avându-se în vedere disp.art.85 din O.G.nr.59/2003, conform căreia "scutirea de la plata drepturilor de import nu se acordă decât instituțiilor publice și organizațiilor a căror evidență contabilă permite autorităților competente să controleze acțiunile lor ori, în cauză, documentația prezentată avea date ulterioare efectuării controlului.

Prin încheierea de ședință din 1.11.2005 a fost introdusă în cauză, în calitate de intimat, Direcția Regională Vamală Galați, unitate emitentă a titlurilor executorii nr.437, 438, 439 și 440 din 5.07.2005, reprezentantă în teritoriu a Autorității Naționale a Vămirilor.

Prin întâmpinare, acestea au solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, arătând că, dacă ar fi existat acte care să permită controlul bunurilor acestea ar fi fost prezentate la data controlului.

Instanța a admis proba cu acte în dovedirea susținerilor din acțiune și întâmpinările depuse.

A fost respinsă proba cu expertiză contabilă solicitată de către Consiliul Local [REDACTED], având ca obiectiv stabilirea faptului că evidența contabilă a instituției permite controlul asupra tuturor bunurilor importate, ca nefiind pertinentă, atât timp cât relevante cauzei sunt evidențele contabile existente la data controlului, nu cele din prezent.

Prin concluziile formulate cu ocazia dezbaterii în fond, reprezentantul Ministerului Public a pus concluzii de respingere a contestației, ca neîntemeiată, și de menținere ca fiind legală a Deciziei D.G.F.P.Vrancea nr.31 din 15.06.2005.

Analizând actele aflate la dosarul cauzei, în raport cu dispozițiile legale incidente în cauză, instanța reține următoarele :

La data de 25.02.2005, reprezentanți ai Activității de Control Fiscal Vrancea din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Vrancea au efectuat o inspecție fiscală parțială având ca obiectiv respectarea prevederilor legale de către entitățile care importă bunuri în baza prev.art.69 alin.1 din O.G.nr.59/2003.

Prin raportul de inspecție fiscală înreg. la nr.814/1.03.2005 (pag.66) s-a arătat că, prin Decizia nr.7 din 22.07.2004, Consiliul Local Dumitrești a fost desemnat să desfășoare activitate de import în condițiile art.69 alin.1 din

O.G.nr.59/2993, importurile fiind efectuate în data de 26.07.2004, conform declarației vamale nr.10041, prin care s-au importat atât diverse materiale utilizate în spital cât și mobilier pentru unități școlare. Din totalul bunurilor primite, o parte nu s-au regăsit pe nici un tabel de donație, respectiv pe tabelul de inventariere a bunurilor rămase în gestiunea Consiliului Local Dumitrești.

Având în vedere faptul că evidența contabilă nu a permis controlul asupra tuturor bunurilor importate, în conformitate cu prevederile art.85 din O.G.nr.59/2003, s-a considerat că instituția publică nu beneficiază de scutire la plata drepturilor de import astfel încât, prin Decizia D.G.F.P.Vrancea nr.2 din 30.03.2005 (pag.64) a fost anulată Decizia D.G.F.P.Vrancea nr.7/22.07.2004 privind autorizarea activității de import și obligată entitatea Consiliul Local [redacted] la plata către bugetul statului a drepturilor de import aferente operațiunilor efectuate cu încălcarea reglementărilor legale în vigoare.

În executarea dispozițiilor acestei decizii, Biroul Vamal Focșani a stabilit în sarcina Consiliului Local [redacted] drepturi de import în sumă de [redacted] lei ROL, reprezentând taxe vamale, T.V.A. și comision vamal, cu dobânzile aferente.

Împotriva Deciziei nr.2/30.03.2005 a D.G.F.P.Vrancea și a titlurilor executorii emise în aplicarea ei, au fost formulate contestații în termen legal, soluționate prin Decizia D.G.F.P.Vrancea nr.31 din 15.06.2005 (pag.15), contestațiile fiind respinse ca neîntemeiate, prezenta contestație vizând această decizie.

Instanța reține faptul că, potrivit disp.art.85 din O.G.nr.59/2003 privind unele categorii de bunuri scutite de la plata taxelor vamale, scutirea "nu se acordă decât instituțiilor publice și organizațiilor a căror evidență contabilă permite autorităților competente să controleze acțiunile lor".

Ordinul M.F.nr.354 din 1 martie 2004 privind procedura de aprobare a entităților care importă bunuri în baza prevederilor O.G.nr.59/2003 menționează la pct.6 că "în situația nerespectării de către entitățile care au primit aprobare a prevederilor O.G.nr.59/2003, aprobarea se anulează de către autoritatea publică emitentă a aprobării respective, încasându-se totodată drepturile de import aferente operațiunilor care au fost efectuate cu încălcarea reglementărilor legale în vigoare".

Din interpretarea coroborată a acestor dispoziții legale, instanța reține că nu poate fi acceptat punctul de vedere al contestatoarei, în sensul că Decizia nr.31 din 15.06.2005 ar fi trebuit să se refere numai la acele obiecte care nu au putut fi identificate în evidențele contabile, anularea aprobării de importuri în regim de scutire la plata taxelor vamale conducând automat la schimbarea regimului juridic al importului efectuat, pentru care se datorează drepturile de import aferente.

Nici prezentarea ulterior controlului a unor acte justificative nu are relevanță, atât timp cât ele nu au putut fi prezentate cu ocazia controlului, fiind încălcate astfel prevederile art.85 din O.G.nr.59/2003, cu consecința aplicării

prevederilor pct.6 din O.M.F.nr.354/2004 față de contestatorul Consiliul Local Dumitrefești.

Pentru aceste considerente, instanța constată că motivele invocate de către contestatorul Consiliul Local [redacted] prin acțiunea formulată sunt neîntemeiate, urmând să respingă în consecință contestația și să mențină ca fiind legală Decizia nr.31/15.06.2005 a D.G.F.P.Vrancea.

PENTRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

Respinge acțiunea în contencios administrativ intentată de contestatorul Consiliul Local [redacted], județul Vrancea, împotriva intimatelor Direcția Generală a Finanțelor Publice Vrancea, cu sediul în municipiul Focșani, B-dul Independenței nr.24 și Autoritatea Națională a Vămilelor, cu sediul în București, Str.Matei Millor nr.13, sector 1, înregistrată la nr.519/C+C/2005 ca neîntemeiată și, în consecință;

Mentine Decizia nr.31 emisă de D.G.F.P.Vrancea la data de 15.06.2005.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 13 decembrie 2005.

PREȘEDINTE,
Mariela Dibus

Grefier,
[Signature]

Red.M.D./21.12.2005

Dact.SC/27.12.2005

Ex.4