

DECIZIE nr. 479 /166 /15.09.2006

I. Obiectul contestației îl constituie decizia de impunere înregistrată la SAF Timiș sub nr. 7667/17.11.2004 reprezentând următoarele obligații fiscale: impozit pe profit suplimentar și accesoriile aferente acestuia.

Contribuabilul susține că nu datorează impozit pe profit deoarece:

- suma de ... lei reprezintă contravaloarea serviciilor medicale paraclinice prestate către populație dar nu au fost contractate cu CJAS. Pentru aceasta suma s-a solicitat CJAS majorarea plafonului acordat, majorarea sumei contractate și încheierea actului adițional în acest sens, însă prin adresa nr. 27642/23.12.2002 aceasta notifică suspendarea contractului nr. III/PCL/10/2002; în aceste condiții suma care nu s-a facturat Casei Județene de Asigurări de Sănătate nu constituie venituri, iar impozitul pe profit stabilit de organul de control nu este legal.

- factura nr. 0399600/25.02.2002 a fost remisă Casei Județene de Asigurări de Sănătate și a fost restituită la finele anului 2002 fără ca CJAS să formuleze refuz de plată legal. Factura nu a fost încasată, dar în timpul controlului cu OP nr. 255/20.10.2004 s-a achitat suma de ... lei reprezentând impozit pe profit suplimentar.

II. Prin adresa nr. P/ 469 /20.01.2004 cu revenire în data de 08.06.2004 IPJ solicită DGFP efectuarea unui control tematic cu privire la prejudiciul cauzat bugetului de stat pe anul 2002 privind înregistrarea și plata obligațiilor față de bugetul de stat, având în vedere constatările Casei Județene de Asigurări de Sănătate cu ocazia verificărilor efectuate.

Contribuabilul a prestat servicii medicale de asistență de specialitate din ambulatoriu pentru specialitățile paraclinice, care urmau să fie decontate de Casa Județeană de Asigurări de Sănătate conform contractului nr. III / PCL / 2002 și a două acte adiționale.

În temeiul art. 9, alin. (1) și art. 16 din Anexa nr. 1 la Ordinul comun CNAS - CMR, nr. 603/4189/18.12.2001, societatea avea obligația să raporteze, respectiv să factureze lunar Casei Județene de Asigurări de Sănătate întreaga activitate efectiv realizată.

Din verificarea efectuată rezultă că în anul 2002 societatea nu a respectat aceste prevederi legale, respectiv a prestat și raportat servicii medicale paraclinice, dar a facturat, respectiv a evidențiat în contabilitate venituri aferente în suma mai mică (cont 708.01.01) rezultând o diferență de ... lei reprezentând servicii medicale neevidențiate în contabilitate ca venituri. Prin urmare, suma constituie profit impozabil stabilit suplimentar, iar impozitul pe profit corespunzător este de ... lei.

De asemenea, valoarea serviciilor medicale consemnate în factura nr. 0399600/25.02.2002 evidențiată în trim. I 2002 în conturile de venituri corespunzătoare, dar în rulajele conturilor de venituri ale anului 2002 suma respectivă nu se regăsește.

Contribuabilul nu a pus la dispoziția organului de control documentul justificativ care a stat la baza diminuării veniturilor cu această sumă, ceea ce contravine prevederilor art. 6, alin. (1) din Legea nr. 82/1991 republicată, iar dacă a fost efectuată cu știință, poate intra sub incidența prevederilor art. 37 din Legea nr. 82/1991 republicată.

În concluzie, impozitul pe profit stabilit suplimentar de către organul de control este de ... lei, dobânzile aferente impozitului pe profit sunt în cuantum de ... lei, iar penalitățile de întârziere 0,5 % în suma de ... lei.

Obiectivele tematice supuse verificării privesc perioada anului 2002.

III. Având în vedere constatările organului de control, susținerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare în perioada verificată, în baza referatului nr. 46.985/15.09.2006 se reține că prin Decizia nr.

730/379/14.12.2004 s_a dispus suspendarea soluționării cauzei civile pana la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penala.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art. 184 alin. (3) din OG nr. 92/2003 republicata, care prevede ca:

„ (3) Procedura administrativa este reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu”.

Prin Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală din data de 05.07.2006 înregistrata la DGFP sub nr. 39149/28.07.2006 Parchetul de pe lângă Judecătoria ... dispune scoarerea de sub urmarire penală a învinuitei întrucât in ceea ce privește infracțiunea prevazuta de art. 11 lit. C din Legea nr. 87/1994 lipsește latura obiectiva, adica suma ... lei nu reprezinta venituri intrucât aceasta suma nu face obiectul contractului încheiat cu CJAS .

Organul investit cu soluționarea contestațiilor retine ca lipsa caracterului infrațional al faptei administratorului nu înlătură obligațiile fiscale stabilite de organul de control in sarcina societății ca urmare a faptelor de comerț realizate de aceasta ca persoana juridica.

In consecința, obligațiile fiscale referitoare la impozitul pe profit cu accesoriile aferente stabilite de organul de control constituie obligații de plata ale contribuabilului. a prestat servicii medicale de asistenta de specialitate din ambulatoriu pentru specialitățile paraclinice, care urmau sa fie decontate de Casa Județeană de Asigurări de , conform contractului nr. III / PCL / 2002 si a doua acte adiționale.

In temeiul art. 9, alin. (1) si art. 16 din Anexa nr. 1 la Ordinul comun CNAS - CMR, nr. 603/4189/18.12.2001, societatea avea obligația sa raporteze, respectiv sa factureze lunar Casei Județene de Asigurări de Sănătate întreaga activitate efectiv realizata.

Art. 16 din Ordinul comun CNAS - CMR, nr. 603/4189/18.12.2001 prevede in mod expres ca :

„Lunar, reprezentantul legal facturează caselor de asigurări sociale de sănătate, cel mai târziu pana la data de 3 a lunii următoare întreaga activitate efectiv realizata ..”

Din verificarea efectuata rezulta ca in anul 2002 societatea nu a respectat aceste prevederi legale, respectiv a prestat si raportat servicii medicale paraclinice in valoare de lei, dar a facturat, respectiv a evidențiat in contabilitate venituri aferente in suma de ...lei, rezultând o diferența de ... lei reprezentând servicii medicale neevidențiate in contabilitate ca venituri.

Prin urmare, suma de... lei constituie profit impozabil stabilit suplimentar, iar impozitul pe profit corespunzător este de ... lei.

De asemenea, suma de... lei reprezentând valoarea serviciilor medicale consemnate in factura nr. 0399600/25.02.2002 evidențiată in trim. I 2002 in conturile de venituri corespunzătoare, dar in rulajele totale ale conturilor de venituri ale anului 2002 suma respectiva nu se regăsește.

Contribuabilul nu a pus la dispoziția organului de control documentul justificativ care a stat la baza diminuării veniturilor cu aceasta suma, sau explicarea fenomenului care a determinat denaturarea veniturilor, ceea ce îndreptățește organul de control sa stabileasca venituri suplimentare.

In concluzie, impozitul pe profit stabilit suplimentar de către organul de control, dobânzile aferente impozitului pe profit si penalitățile de întârziere 0,5 % sunt in suma de ... lei.

Aceasta judecare a cauzei se întemeiază pe dispozițiile art. 27 (1) din Legea nr. 414/2002 care prevede ca :

„In vederea determinării obligațiilor fiscale, potrivit prevederilor prezentei legi, organele fiscale au dreptul de a controla și de a recalcula adecvat profitul impozabil și impozitul de plata pentru:

- a) *operațiunile care au ca scop evitarea sau diminuarea plății impozitelor”.*

Art. 7 (1) din același act normativ prevede ca:

„Profitul impozabil se calculează ca diferența între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile”.

Deoarece contribuabilul nu a pus la dispoziția organului de control registrul jurnal și cartea mare, verificarea având caracter tematic, nu a existat posibilitatea stabilirii pe cumulată a impozitului pe profit aferent anului 2002, astfel ca diferența de venituri stabilită suplimentar a fost impozitată distinct.

Având în vedere ca nici la dosarul contestației contribuabilul nu depune documente justificative sau explicații cu privire la diferența între contravaloarea serviciilor paraclinice raportate către CJAS în anul 2002 și contravaloarea serviciilor facturate cu consecințe asupra diminuării veniturilor impozabile, organul investit cu soluționarea contestațiilor reține ca organele de control în mod legal au stabilit diferența de impozit pe profit aferent veniturilor neînregistrate, motiv pentru care urmează respingerea ca neîntemeiată a contestației pentru acest capăt de cerere.

Cu privire la accesoriile aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar constând în dobânzi și penalități de întârziere se reține ca acestea au fost stabilite în temeiul art. 24 din Legea nr. 414/2002 cu modificările și completările ulterioare, care prevede ca :

„ Pentru neplata la termen a impozitului pe profit se datorează majorări și penalități de întârziere, potrivit reglementărilor legale în vigoare”.

Având în vedere cele prezentate rezulta ca organul de control a procedat în mod legal la stabilirea accesoriilor, motiv pentru care urmează respingerea ca neîntemeiată a contestației pentru acest capăt de cerere.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul Legii 414/2002 cu modificările și completările ulterioare coroborate cu art. 186 alin. (1) din OG nr. 92/2003 republicată, titlul IX privind soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale se

DECIDE

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate ... pentru suma totală de...lei (RON) reprezentând impozit pe profit suplimentar și accesorii aferente impozitului pe profit suplimentar în cuantum de ...RON.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul cailor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunal.