



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Bacău



Str. Dumbrava Roșie nr. 1-3
Bacău, jud. Bacău
Tel : +023 451 00 15
Fax : +023 451 00 05
e-mail : dgfp.bc@mfinante.ro

DECIZIA NR. 498 DIN 04.08.2009

Privind solutionarea contestatiei formulata de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr....

Directia generala a finantelor publice a judetului Bacau a primit spre solutionare de la Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice I, cu adresa nr....., inregistrata la institutia noastra sub nr....., contestatia formulata de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr.

Suma contestata este ... lei si reprezinta:

- ... lei-TVA stabilita suplimentar;
- ... lei-majorari de intarziere aferente TVA stabilita suplimentar;
- ... lei-impozit pe profit;
- ... lei-accesorii aferente impozitului pe profit ;
- ... lei-taxa asupra activitatilor daunatoare sanatatii ;
- ... lei-accesorii aferente taxa asupra activitatilor daunatoare sanatatii ;
- ... lei-impozit pe veniturile din salarii ;
- ... lei-contributia de asigurari sociale datorata de angajator ;
- ...lei-accesorii aferente contributiei de asigurari sociale datorata de angajator ;
- ... lei-contributia individuala de asigurari sociale retinuta de la asigurati ;

-... lei-accesorii aferente contributiei individuale de asigurari sociale retinuta de la asigurati ;

-... lei-contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator ;

-... lei-accesorii aferente contributiei de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator ;

-... lei-contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator ;

-... lei-accesorii aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator ;

-... lei-contributia individuala de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati ;

-... lei-accesorii aferente contributiei individuale de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati ;

-... lei-contributia pentru asigurari de sanatate datorata de angajator ;

-... lei-accesorii aferente contributiei pentru asigurari de sanatate datorata de angajator ;

-... lei-contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati ;

-... lei-accesorii aferente contributiei pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207, alin (1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia poarta semnatura reprezentantului legal ai SC X SRL, ... in calitate de administrator, semnatura acestuia fiind insotita de ștampila societatii, astfel cum se prevede la art. 206, alin.(1) din OG nr.92/2003, republicata.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I.Prin contestatia formulata petenta precizeaza:

Masurile dispuse prin decizia de impunere nr...., au fost stabilite in mod gresit, intrucat:

A)in perioada 01.01.2004-31.12.2008, organul de inspectie fiscala arata ca nu a fost respectat regimul deducerii TVA si nu au fost achitate la termenele scadente obligatiile stabilite suplimentar, stabilind astfel ca obligatie suplimentara de plata suma de ... lei reprezentand TVA la care s-au adaugat penalitati in valoare de ... lei.

Potrivit documentelor justificative de evidenta financiar-contabila si fiscala a veniturilor realizate din activitate de taximetrie, se constata ca fiind neevidentiata in contabilitate suma de ... lei si respectiv ... lei TVA colectata aferenta.Insa, in raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 27.05.2009 s-a consemnat in mod gresit ca veniturile neevidentiate ar fi de ... lei si TVA colectata de ... lei.

In consecinta, a rezultat o diferenta de ... lei la venituri si ... lei la TVA colectata, sume ce au fost imputate fara temei.

B)in perioada 2006, 2007, 2008 organul de inspectie fiscala arata ca nu au fost inregistrate in totalitate veniturile din prestari servicii de dispecerat taxi, stabilindu-se obligatii de plata suplimentare in suma de ... lei, reprezentand impozit pe profit si penalitati aferente in suma de ... lei.

In realitate,

-In anul 2006, firma a inregistrat un profit fiscal de ... lei(fata de ... lei stabilit prin RIF contestata) iar impozitul pe profit aferent a fost de numai ... lei(fata de ... lei stabilit prin RIF).

-In anul 2007 s-a inregistrat o pierdere fiscala de ... lei(fata de ... lei stabilita prin RIF contestat).

-In anul 2008 s-a inregistrat o pierdere fiscala de ... lei(fata de ... lei stabilita prin RIF contestat).

In consecinta, organul de inspectie fiscala a constatat o diferenta de ... lei(la care se adauga penalitatile de intarziere) care a fost imputata fara temei legal.

In aceeasi modalitate s-a procedat si atunci cand s-au stabilit obligatii suplimentare de plata pentru alte categorii de taxe, impozite si contributii cum ar fi contributia de asigurare pentru accidente de munca, pentru somaj retinuta de la asigurati, pentru sanatate, determinandu-se incorect baza impozabila si, implicit stabilindu-se obligatii suplimentare de plata fara temei.

Inspectorii fiscali au gresit atunci cand au verificat documentele justificative in sensul ca nu au luat in considerare toate inscrisurile care potrivit legii indeplinesc calitatea de document justificativ.

Deși le-au fost prezentate monetare (intitulate Tabele) cu încasări care au fost înregistrate în evidențele contabile, organele de inspecție fiscală au considerat că nu sunt evidențiate contabil și au stabilit încă odată în sarcina noastră obligații de plată suplimentare, dublând astfel în mod greșit suma ce trebuia evidențiată.

În sprijinul contestației sale petenta anexează monetare (intitulate tabele) care au fost prezentate și inspectorilor fiscali însă nu au fost luate în considerare, privind încasarile efectuate.

Mai mult decât atât, nu au fost luate în considerare nici toate bonurile fiscale emise de casele de marcat (altele decât bonurile de benzină).

II. Prin raportul de inspecție fiscală nr., la cap. III Constatări fiscale, se arată următoarele:

Perioada verificată a fost 01.01.2004-31.12.2008.

În această perioadă societatea a desfășurat activitate de transport de persoane în regim de taxi cu mașini proprii și închiriate, conducătorii mașinilor închiriate fiind unii salariați (până în anul 2006), aceștia din urmă beneficiind din iulie 2006 de contracte de muncă cu program parțial (4 ore), înregistrate la autoritățile locale ale inspecției muncii. Autoturismele închiriate au fost conduse atât de salariați cât și de colaboratori, proprietari sau nu ai autoturismelor închiriate societății.

În urma verificării documentelor de evidență contabilă s-a constatat că SC X SRL nu a evidențiat cheltuieli cu chiriile datorate pentru autovehiculele închiriate de la persoane fizice, și nu a evidențiat eventuale decontări cu proprietarii mijloacelor de transport respectiv cu chiriile datorate în baza contractelor de închiriere încheiate.

În nota explicativă dată organelor de inspecție fiscală, vis-a-vis de această situație, administratorul societății arată ca: *”Situația financiară a societății nu a fost bună în anii 2003-2006, iar colaboratorii au înțeles și nu au solicitat acești bani, pentru a nu mari pierdere societății, nu am înregistrat cheltuieli cu chiria autoturismelor închiriate.”*

Din verificarea efectuată, organele de inspecție fiscală au constatat că în evidența contabilă, cheltuielile cu chiriile (cont 612) sunt justificate doar cu facturi de chirie pentru spațiile închiriate de la SCM..., SCM ... și ... și SCM ... Bacău.

Din verificarea relațiilor contractuale dintre petenta și persoanele fizice care au efectuat activitate de taximetrie sub licența de transport a operatorului de taxi, organele de inspecție fiscală au constatat că autoturismele (proprietate sau

inchiriate) au fost conduse atat de salariatii societatii cat si de catre alte persoane platitoare de taxa de dispecerat pe baza de contract de prestari servicii individuale.

Fata de aspectul privind clarificarea situatiei personalului angajat in serviciile de prestari servicii de taxi, prin nota explicativa nr.2/09.04.2009, administratorul societatii a raspuns:”*Pana in iunie 2006 au existat contracte de prestari servicii de dispecerat cu colaboratorii detinatori sau nu de autoturisme care operau sub licenta SC X SRL, acestia fiind obligati sa plateasca o taxa lunara fixa, pe care societatea a incasat-o lunar de la ei, in doua transe, conform contractelor.Societatea a avut si salariatii ei-conducatori auto, pentru care s-au incheiat contracte de munca inregistrate, pentru care s-au depus declaratii si pentru care s-au achitat datoriile aferente salariilor.Din iulie 2007, activitatea de taximetrie a trebuit sa se desfasoare doar cu salariati, astfel incat au fost incheiate cu fostii colaboratori contracte de munca partiale indiferent daca proprietarul autoturismului era societate sau persoane fizice.*”

La cap.III Constatari fiscale, lit.A Bugetul de stat, **pct.2 Taxa pe valoarea adaugata, subpunctul 2.1. TVA deductibila**, s-au consemnat urmatoarele:

In perioada verificata, agentul economic a inregistrat o TVA deductibila in suma de ... lei.

Ca urmare a inspectiei fiscale, pentru aceeasi perioada, organele de inspectie fiscala au stabilit TVA deductibila in suma de ... lei, cu o diferenta de ... lei, fata de TVA deductibila stabilita de societate, diferenta ce are urmatoarele surse de provenienta:

-... lei-TVA dedus de pe bonuri emise de case de marcat ale statiilor de benzina pentru carburant auto achizitionat in anii 2005 si 2006 fara inscrierea denumirii cumparatorului si a numarului de inmatriculare a autovehiculului, contrar prevederilor art.145, alin.(8),(9) din Legea nr.5.../2003 si pct.51, alin.(2) din HG nr.44/2004(aplicabilitate pana la 31.12.2006).

-... lei-TVA deductibil aferent diverselor produse altele decat carburantii auto, achizitionate pe baza de bonuri fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale, incalcand astfel prevederile art.145, alin.(8) din Legea nr.5.../2003, pct.51, alin.(1) din HG nr.44/2004(aplicabilitate pana la 31.12.2006) si art.146, alin.(1) din Legea nr.5.../2003, pct.46, alin.(1) din HG nr.44/2004(aplicabilitate pana la 01.01.2007).

-... lei-TVA dedus de pe factura fiscala seria BC VDL nr. .../nedatata in valoare de ... lei(ROL), din care TVA ... lei(ROL) emisa de SC Y SRL Bacau(receptionarea de bauturi alcoolice destinate activitatii de bar) care nu are completate toate rubricile, nu are data emiterii facturii si adresa beneficiarului de

bunuri, contrar prevederilor art.155, alin.(8), lit.b) si d) din Legea nr.5.../2003(aplicabilitate pana la 31.12.2006).

-... **lei-TVA** dedus de pe facturile fiscale seria BCCAA nr.... in valoare de ... lei din care TVA ... lei si nr.... in valoare de ... lei din care TVA ... lei, aferent achizitiei unui autoturism dacia cu nr. de identificare ...de la SC Z SRL Bacau, contribuabilul nu dispune de bunul achizitionat ca si un proprietar asa cum se prevede la art.128 din Legea nr.5.../2003, deoarece nu este inregistrat in cartea de identitate a masinii drept proprietar, nefiind indeplinite conditiile si formalitatile de exercitare a dreptului de deducere.

-... **lei-TVA** deductibil aferent prestarilor de servicii de intretinere/parcare efectuate de SC M SRL Comanesti, pentru care organele de inspectie fiscala nu acorda drept de deducere, deoarece cheltuielile cu serviciile analizate nu sunt destinate utilizarii in folosul unor operatiuni taxabile ale persoanei impozabile verificate, conform art.145, alin.(2), lit.a) din Legea 5.../2003.

Prin decontul de taxa pe valoarea adaugata petenta declara TVA deductibil in suma de ... lei, mai putin cu ... lei fata de TVA deductibil inregistrat in evidenta contabila, contrar prevederilor art.82, alin.(3) din OG nr.92/2003.

La subpunctul 2.2. TVA colectata, s-au consemnat urmatoarele:

In perioada verificata, agentul economic a inregistrat o TVA colectata in suma de ... lei.

Prin deconturile de TVA depuse la organul fiscal teritorial s-a declarat o suma de ... lei, cu o diferenta de ... lei fat de suma inregistrata in evidenta contabila, contrar prevederilor art.82, alin.(3) din OG nr.92/2003.

Din verificarea corelatiei dintre veniturile taxabile inregistrate in contabilitate si TVA colectat rezulta ca taxa colectata in suma de ... lei este cu ... lei mai mult decat TVA colectat inregistrat in evidenta contabila, urmare unor erori de calcul provenind din anul 2005.

Ca urmare a inspectiei fiscale, pentru aceeasi perioada, organele de inspectie fiscala au stabilit TVA colectata in suma de ... lei, cu o diferenta de ... **lei**, fata de TVA colectata stabilita de societate(... lei), diferenta ce are urmatoarele surse de provenienta:

-... **lei-TVA** colectata neinregistrat in contabilitate, aferent veniturilor regasite in evidenta contabila, contrar prevederilor art.134, alin.(1) si art.137, alin.(1), lit.a) din Legea nr.5.../2003;

-... lei- TVA colectata aferenta veniturilor provenite din activitatea de taxi mentionate pe un formular netipizat de document intitulat „Tabel incasari”.

La control s-au comparat sumele consemnate in Tabel incasari/monetare cu Registrul jurnal intocmit de contribuabil lunar, ce a stat la baza evidentierii veniturilor realizate potrivit programului de contabilitate cu preluare automata in evidenta contabila.

In urma verificarii modului de inregistrare in evidenta contabila a acestor venituri, s-a constatat ca suma totala a incasarilor din activitatea de taxi(14 si 18 ale fiecarei luni), nu este intotdeauna aceeaasi cu cea din documentele intitulate „Tabel incasari”.

Conform anexei 7.5 la RIF, veniturile reflectate in tabelele de incasari(reflectate partial si in monetare) sunt in suma de ... lei, iar conform inregistrarilor din Registrul Jurnal, incasarile sunt de ... lei, rezultand incasari neinregistrate in suma de ... lei din care venituri neinregistrate in suma de ... lei si TVA necollectat in suma de ... lei, nerespectandu-se astfel prevederile art.11 din Legea nr.82/1991, ale art.137, alin.(1), lit.a), art.140, alin.(1) din Legea nr.5.../2003 si pct.23, alin.(1) si (2) din HG nr.44/2004.

Astfel, la subpunctul 2.3. TVA de plata(de recuperat), s-au consemnat urmatoarele:

Pentru perioada verificata contribuabilul a evidentiat in contabilitate TVA de recuperat in suma de ... lei(fata de ... lei TVA de recuperat declarata), la care se adauga platile efectuate de ... lei si ... lei soldul TVA de recuperat existent la 31.12.2003, rezultand astfel un sold al sumei negative a TVA de ... lei.

Pentru perioada verificata, la control s-a stabilit TVA de plata in suma de ... lei, care influentat de platile efectuate in suma de ... lei si ... lei soldul TVA de recuperat existent la 31.12.2003, conduce la un TVA de plata de ... lei.

TVA de plata in suma de ... lei, este mai mare cu ... lei decat obligatia constituita si evidentiata de contribuabil(... lei-TVA de recuperat) urmare neasigurarii regimului deducerilor de ... lei si a necollectarii TVA in suma de ... lei.

TVA de plata stabilit la control in suma de ... lei este mai mare cu ... lei decat obligatia declarata de contribuabil(... lei-TVA de recuperat) urmare neasigurarii regimului deducerilor de ... lei si a necollectarii TVA in suma de ... lei.

Conform Circularei MFP-ANAF Directia de Metodologie si Proceduri pentru Inspectia Fiscala nr.301324/04.07.2006 inregistrata la DGFP Bacau sub nr.... si nr.... si art.85, alin.(1), lit.a) si art.94, alin.(3), lit.b) din OG 92/2003, suma

de ... **lei**(diferenta intre suma de ... lei declarata si ... lei evidentiata in contabilitate) a fost declarata suma suplimentara.

Pentru diferentele stabilite suplimentar, in conformitate cu prevederile art.115-116, art.119, art.120, alin.(1) din OG nr.92/2003 au fost calculate majorari de intarziere in suma totala de ... **lei**, pana la data de 22.05.2009 iar in conformitate cu prevederile art.115 si 121 din OG nr.92/2003 au fost calculate penalitati de intarziere in suma de ... **lei**.

La cap.III Constatari fiscale, lit.A Bugetul de stat, **pct.3 Impozit pe profit**, s-au consemnat urmatoarele:

Perioada supusa verificarii a fost 01.01.2004-31.12.2008.

a)pentru perioada 01.01.2004-31.12.2004, contribuabilul a inregistrat venituri totale de ... lei(ROL) si cheltuieli totale de ... lei(ROL), rezultand un profit contabil in suma de ... lei(ROL).

Urmare verificarii efectuate, organele de inspectie fiscala au stabilit cheltuieli nedeductibile in suma de ... lei(ROL)(cheltuieli de protocol peste limita legala-... ROL si cheltuieli cu despagubiri, amenzi, penalitati- ... lei), rezultand astfel pentru anul fiscal 2004 un profit fiscal in suma de ... lei(ROL), care influentat cu pierderea de recuperat din anii precedenti(conform declaratiilor depuse la organul fiscal teritorial), in suma de ... lei(ROL), conduce la o **pierdere fiscala stabilita la control la data de 31.12.2004 de ... lei(ROL)**.

Conform declaratiei de impozit pe profit pentru anul 2004, profitul impozabil este de ... lei(ROL)(... lei-... lei-deduceri+... lei cheltuieli nedeductibile), care influentata de pierderea fiscala de recuperat din anii precedenti, in suma de ... lei(ROL), a condus la o pierdere fiscala de recuperat in anii urmatori in suma de ... lei(ROL).

La control au fost constatate deficiente in ceea ce priveste modul de luare in calcul la stabilirea profitului impozabil a pierderilor din anii precedenti, stabilind pana la data de 31.12.2003(pe baza declaratiilor anuale privind impozitul pe profit depuse de contribuabil la organul fiscal) o pierdere fiscala de recuperat in suma de ... lei(ROL), in loc de ... lei(ROL) cat a declarat contribuabilul, rezultand o diferenta de ... lei(ROL).

Deasemeni, in urma controlului organul de inspectie fiscala nu a identificat veniturile considerate de petenta drept neimpozabile in suma de ... lei(ROL).

In concluzie, situatia impozitului pe profit la 31.12.2004, este urmatoarea:

- pierdere fiscala declarata de unitate -... lei(ROL);
- pierdere fiscala stabilita la control -... lei(ROL);
- diminuarea pierderii fiscale stabilita suplimentar-... lei(ROL).

b)pentru perioada 01.01.2005-31.12.2005, contribuabilul a inregistrat venituri totale de ... lei si cheltuieli totale de ... lei, rezultand un profit contabil in suma de ... lei.

Urmare verificarii efectuate, organele de inspectie fiscala au stabilit cheltuieli nedeductibile in suma de ... lei(cheltuieli de protocol peste limita legala- ... lei, cheltuieli cu despagubiri, amenzi, penalitati- ... lei, cheltuieli inscrise in bonuri emise de casele de marcat altele decat bonurile de combustibil, de pe facturi de prestari servicii dispecerat si inchiriere masini care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, conform art.21 alin.(1) si(3), lit.a), alin(4), lit.b), lit.f) din Legea 571/2003-... lei), rezultand astfel pentru anul fiscal 2005 un profit fiscal in suma de ... lei, care influentat cu pierderea de recuperat din anii precedenti(stabilita de organul fiscal), in suma de ... lei conduce la o **pierdere fiscala stabilita la control la data de 31.12.2005 in suma de ... lei.**

Conform declaratiei de impozit pe profit pentru anul 2005, profitul impozabil este de ... lei(... lei -... lei deducteri+ ... lei cheltuieli nedeductibile), care influentata de pierderea fiscala de recuperat din anii precedenti, in suma de ... lei, a condus la o pierdere fiscala de recuperat in anii urmatori in suma de ... lei.

Pierderea fiscala de recuperat la 31.12.2005 stabilita la control de ... lei este mai mica cu ... lei decat pierderea declarata de contribuabil de ... lei urmare luarii in calcul in mod nejustificat in stabilirea masei impozabile a unor pierderi fiscale din anii precedenti nejustificate (preluari eronate), a mojararii nelegale a cheltuielilor de exploatare.

c)pentru perioada 01.01.2006-31.12.2006, contribuabilul a inregistrat venituri totale de ... lei si cheltuieli totale de ... lei, rezultand un profit contabil in suma de ... lei.

Urmare verificarii efectuate, organele de inspectie fiscala au stabilit venituri totale in suma de ... lei(venituri totale inregistrate in evidenta contabila- ... lei+ venituri din taximetrie neinregistrate in evidenta contabila- ... lei) si cheltuieli totale de ... lei, rezultand un profit contabil in suma de ... lei la care se adauga cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de ... lei(cheltuieli cu despagubiri, amenzi, penalitati- ... lei, cheltuieli inscrise in bonuri emise de casele de marcat altele decat bonurile de combustibil, de pe facturi de prestari servicii dispecerat si inchiriere masini care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, conform art.21

alin.(1) si alin(4), lit.b), lit.f) din Legea 571/2003-... lei), rezultand astfel un profit fiscal in suma de ... lei, care influentat cu pierderea de recuperat din anii precedenti(stabilita la control) in suma de ... lei, rezulta la 31.12.2006 un profit fiscal impozabil in suma de ... lei caruia ii corespunde un impozit pe profit in suma de ... lei.

Conform declaratiei de impozit pe profit pentru anul 2006, profitul impozabil este de ... lei(... lei rezultat brut -... lei deduceri- amortizare+ ... lei cheltuieli nedeductibile), care influentata de pierderea fiscala de recuperat din anii precedenti, in suma de ... lei, a condus la o pierdere fiscala de recuperat in anii urmatori in suma de ... lei.

In concluzie, profitul fiscal la 31.12.2006 stabilit la control in suma de ... lei este mai mare cu ... lei decat pierderea fiscala declarata de contribuabil de ... lei, urmare luarii in calcul in mod nejustificat in stabilirea masei impozabile a unor pierderi fiscale din anii precedenti nejustificate(preluari eronate), a majorarii nelegale a cheltuielilor de exploatare, a neinregistrarii in totalitate a veniturilor realizate.

d)pentru perioada 01.01.2007-31.12.2007, contribuabilul a inregistrat venituri totale de ... lei si cheltuieli totale de ... lei, rezultand o pierdere contabila in suma de ... lei.

Urmare verificarii efectuate, organele de inspectie fiscala au stabilit venituri totale in suma de ... lei(venituri totale inregistrate in evidenta contabila- ... lei+ venituri neinregistrate in evidenta contabila- ... lei) si cheltuieli totale de ... lei, rezultand o pierdere contabila in suma de ... lei la care se adauga cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de ... lei(cheltuieli cu despagubiri, amenzi, penalitati- ... lei, cheltuieli inscrise in bonuri emise de casele de marcat altele decat bonurile de combustibil, de pe facturi de prestari servicii dispecerat si inchiriere masini care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, conform art.21 alin.(1) si alin(4), lit.b), lit.f) din Legea 571/2003-... lei), rezultand astfel o pierdere fiscala in suma de ... lei.

Conform declaratiei de impozit pe profit pentru anul 2007, pierderea fiscala pentru anul de raportare este de ... lei(...lei rezultat brut -... lei deduceri-amortizare+ ... lei cheltuieli nedeductibile), care influentata de pierderea fiscala de recuperat din anii precedenti, in suma de ... lei, a condus la o pierdere fiscala de recuperat in anii urmatori in suma de ... lei.

Astfel, pierderea fiscala de recuperat la 31.12.2007 stabilita la control in suma de ... lei este mai mica cu ... lei decat pierderea fiscala declarata de contribuabil de ... lei, urmare luarii in calcul in mod nejustificat in stabilirea masei impozabile a unor pierderi fiscale din anii precedenti nejustificate(preluari eronate),

a majorarii nelegale a cheltuielilor de exploatare, a neinregistrarii in totalitate a veniturilor realizate.

e)pentru perioada 01.01.2008-31.12.2008, contribuabilul a inregistrat venituri totale de ... lei si cheltuieli totale de ... lei, rezultand o pierdere contabila in suma de ... lei, la care se adauga cheltuieli nedeductibile fiscal de ... lei(cheltuieli cu despagubiri, amenzi, penalitati- ... lei, cheltuieli inscise in bonuri emise de casele de marcat altele decat bonurile de combustibil, de pe facturi de prestari servicii dispecerat si inchiriere masini care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, conform art.21 alin.(1) si alin(4), lit.b), lit.f) din Legea 571/2003- ... lei), rezultand astfel o pierdere fiscala stabilita la control in suma de ... lei, care influentata de pierderea fiscala de recuperat din anii precedenti stabilita la control, in suma de ... lei, a condus la o pierdere fiscala de recuperat in anii urmartori stabilita la control in suma de ... lei.

Conform declaratiei de impozit pe profit pentru anul 2008 nr...., pierderea fiscala pentru anul de raportare este de ... lei.

Societatea a depus la organul fiscal teritorial declaratia rectificativa pentru anul 2008, nr...., declarand o pierdere fiscala pentru anul de raportare in suma de ... lei, de recuperat in anii urmtori(-...lei- rezultat brut, -... lei – deduceri-amortizare + ... lei-cheltuieli nedeductibile).

Avand in vedere obligatia declarata de (-)... lei compusa din ... lei-cheltuieli nedeductibile(...-... (-)... rezultat brut al exercitiului, vis-a vis de pierderea contabila la data de 31.12.2008, in suma de ...lei constata nepreluarea veniturilor in declaratia rectificativa in suma de ... lei.

Astfel, pierderea fiscala de recuperat la 31.12.2008 stabilita la control in suma de ... lei este mai mare cu ... lei decat pierderea fiscala declarata de contribuabil de ... lei, urmare neluarii in calcul in stabilirea masei impozabile a pierderii fiscale din anii precedenti nejustificate(preluari eronate), a majorarii nelegale a cheltuielilor de exploatare, a nedeclararii in totalitate a veniturilor realizate.

Recapituland, pentru perioada 01.01.2004-31.12.2008, organul de inspectie fiscala a stabilit urmatoarele:

-... lei- impozit pe profit stabilit suplimentar pentru anul 2006;

-... lei-diminuarea pierderii fiscale(... lei-an 2004 si ... lei- an 2005, pierderi recuperate in anul 2006 si ... lei- an 2007 ce urmeaza a fi recuperata);

-... lei-majorarea pierderii fiscale(an 2008);

-... lei-diminuarea pierderii fiscale cumulative(... lei-... lei);

-... lei-pierdere fiscala stabilita la control la 31.12.2008.

Pentru diferentele stabilite suplimentar, in conformitate cu prevederile art.115-116, art.119, art.120, alin.(1) din OG nr.92/2003 au fost calculate majorari de intarziere in suma totala de ... lei, pana la data de 22.05.2009 iar in conformitate cu prevederile art.115 si 121 din OG nr.92/2003 au fost calculate penalitati de intarziere in suma de ... lei.

La cap.III Constatari fiscale, lit.A Bugetul de stat, **pct.1 Impozit pe veniturile din salarii si asimilate salariilor**, s-au consemnat urmatoarele:

Perioada verificata a fost 01.01.2004-31.12.2008.

In perioada verificata societatea a inregistrat cheltuieli salariale in suma de ... lei, la care a calculat si evidentiat impozit pe veniturile din salarii in suma de ... lei.

In urma inspectiei fiscale impozitul pe veniturile din salarii datorat este de ... lei, suma ce corespunde cu cea din evidenta contabila, dar este mai mica cu ... lei decat obligatia declarata bugetului de stat, contrar prevederilor art.82, alin.(3) din OG 92/2003.

In consecinta, avand in vedere precizarile transmise prin Circulara MFP-ANAF Directia de Metodologie si Proceduri pentru Inspectia Fiscala nr.301324/04.07.2006 inregistrata la DGFP Bacau sub nr.... si nr.... precum si prevederile art.85, alin.(1), lit.a) si art.94, alin.(3), lit.b) din OG 92/2003, suma de (-)... lei a fost considerata suma suplimentara.

Pentru obligatiile aferente perioadei 01.01.2004-31.12.2008 s-a retinut decontarea cu intarziere, fapt pentru care accesoriile pentru nevirarea la termen a obligatiilor bugetare cad in sarcina organului fiscal teritorial care administreaza creanta fiscala.

La cap.III Constatari fiscale, lit.B, Bugetul asigurarilor sociale de stat, somaj, sanatate, **pct.1 Contributia de asigurari sociale datorata de angajator-CA**, s-au consemnat urmatoarele:

Pentru perioada 01.01.2004-31.12.2008, la un fond brut de salarii de ... lei, a fost inregistrata in evidenta contabila o contributie de plata in suma de ... lei, cea declarata la organul fiscal teritorial fiind de ... lei, mai putin cu ... lei, contrar prevederilor art.82, alin.(3) din OG nr.92/2003.

In urma verificarii documentelor societatii, la control s-a stabilit o contributie de plata in suma de ... lei, egala cu cea inregistrata in evidenta contabila.

In perioada verificata, societatea a platit suma de ... lei.

In contextul precizarilor transmise prin Circulara MFP-ANAF Directia de Metodologie si Proceduri pentru inspectia Fiscala nr.301324/04.07.2006 inregistrata la DGFP Bacau sub nr.... si nr.... precum si a prevederilor art.85, alin.(1), lit.a) si art.94, alin.(3), lit.b) din OG 92/2003, suma nedeclarata in suma de ... lei a fost considerata de organul de inspectie fiscala drept obligatie suplimentara, si a procedat la calculul majorarilor de intarziere aferente, astfel:

-... lei- majorari de intarziere calculate de la data de 26.02.2005 pana la 22.05.2009, potrivit prevederilor art.115, alin.(1), 116, alin.(1), art.119 si art.120, alin.(1) din OG nr.92/2003, in cota stabilita de art.120, alin.(7) din OG nr.92/2003.

La 31.12.2008, potrivit datelor din evidenta contabila in contul bilantier 4311"contributia angajatorului la asigurarile sociale" se inregistreaza un sold creditor de ... lei.

La cap.III Constatari fiscale, lit.B, Bugetul asigurarilor sociale de stat, somaj, sanatate, **pct.2 Contributia individuala de asigurari sociale retinuta de la asigurati-CI**, s-au consemnat urmatoarele:

Pentru perioada 01.01.2004-31.12.2008, la un fond brut de salarii de ... lei, a fost inregistrata in evidenta contabila o contributie individuala de plata in suma de ... lei, cea declarata la organul fiscal teritorial fiind de ... lei, mai putin cu ... lei decat contributia inregistrata, contrar prevederilor art.82, alin.(3) din OG nr.92/2003.

In urma verificarii documentelor societatii, la control s-a stabilit nu s-au stabilit diferente fata de contributia inregistrata in evidenta contabila.

In perioada verificata, societatea a platit suma de ... lei.

In contextul precizarilor transmise prin Circulara MFP-ANAF Directia de Metodologie si Proceduri pentru inspectia Fiscala nr.301324/04.07.2006 inregistrata la DGFP Bacau sub nr.... si nr.... precum si a prevederilor art.85, alin.(1), lit.a) si art.94, alin.(3), lit.b) din OG 92/2003, suma nedeclarata de ... lei a fost considerata de organul de inspectie fiscala drept obligatie suplimentara, si a procedat la calculul majorarilor de intarziere aferente, astfel:

-... **lei**- majorari de intarziere calculate de la data de 26.09.2008 pana la 22.05.2009, potrivit prevederilor art.119 si art.120, alin.(1) din OG nr.92/2003, in cota stabilita de art.120, alin.(7) din OG nr.92/2003.

La 31.12.2008, potrivit datelor din evidenta contabila in contul bilantier 431.02”contributia personalului la asigurarile sociale” se inregistreaza un sold creditor de ... lei.

La cap.III Constatari fiscale, lit.B, Bugetul asigurarilor sociale de stat, somaj, sanatate, **pct.3 Contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator**, s-au consemnat urmatoarele:

Pentru perioada 01.01.2004-31.12.2008, la un fond brut de salarii de ... lei, a fost inregistrata in evidenta contabila o contributie individuala de plata in suma de ... lei, cea declarata la organul fiscal teritorial fiind de ... lei, mai putin cu ... **lei** decat contributia inregistrata, contrar prevederilor art.82, alin.(3) din OG nr.92/2003.

In urma verificarii documentelor societatii, la control s-a stabilit nu s-au stabilit diferente fata de contributia inregistrata in evidenta contabila.

In perioada verificata, societatea a platit suma de ... lei.

In contextul precizarilor transmise prin Circulara MFP-ANAF Directia de Metodologie si Proceduri pentru inspectia Fiscala nr.301324/04.07.2006 inregistrata la DGFP Bacau sub nr.... si nr.... precum si a prevederilor art.85, alin.(1), lit.a) si art.94, alin.(3), lit.b) din OG 92/2003, suma nedeclarata de ... **lei** a fost considerata de organul de inspectie fiscala drept obligatie suplimentara, si a procedat la calculul majorarilor de intarziere aferente, astfel:

-... **lei**- majorari de intarziere calculate de la data de 26.02.2005 pana la 22.05.2009, potrivit prevederilor art.115, alin.(1), art.116, alin.(1), art.119 si art.120, alin.(1) din OG nr.92/2003, in cota stabilita de art.120, alin.(7) din OG nr.92/2003;

-... **lei**-penalitati de intarziere conform art.121 din OG nr.92/2003, calculate pana la data de 31.12.2005.

La 31.12.2008, potrivit datelor din evidenta contabila in contul bilantier 4471”fond accidente de munca si boli profesionale” se inregistreaza un sold creditor de ... lei.

La cap.III Constatari fiscale, lit.B, Bugetul asigurarilor sociale de stat, somaj, sanatate, **pct.4.1 Contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator**, s-au consemnat urmatoarele:

Pentru perioada 01.01.2004-31.12.2008, la un fond brut de salarii de ... lei, a fost inregistrata in evidenta contabila o obligatie in suma de ... lei, cea declarata la organul fiscal teritorial fiind de ... lei, mai mult cu ... **lei** decat contributia inregistrata, contrar prevederilor art.82, alin.(3) din OG nr.92/2003.

In urma verificarii documentelor societatii, la control s-a stabilit o contributie in suma de ... **lei**, care este cu ... lei mai mica decat obligatia inregistrata in evidenta contabila.

Contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator in suma de ... lei, stabilita la control este cu ... lei mai mica decat cea declarata de ... lei.

In perioada verificata, societatea a platit suma de ... lei.

In contextul precizarilor transmise prin Circulara MFP-ANAF Directia de Metodologie si Proceduri pentru inspectia Fiscala nr.301324/04.07.2006 inregistrata la DGFP Bacau sub nr.... si nr.... precum si a prevederilor art.85, alin.(1), lit.a) si art.94, alin.(3), lit.b) din OG 92/2003, organele de inspectie fiscala au considerat suma de (-)... **lei** drept neconforma cu cea declarata, deci obligatie suplimentara, si a procedat la calculul majorarilor de intarziere aferente, astfel:

-... **lei**- majorari de intarziere calculate de la data de 28.09.2004 pana la 26.01.2009, potrivit prevederilor art.115, alin.(1), art.116, alin.(1), art.119 si art.120, alin.(1) din OG nr.92/2003, in cota stabilita de art.120, alin.(7) din OG nr.92/2003;

-... **lei**-penalitati de intarziere conform art.121 din OG nr.92/2003, calculate pana la data de 31.12.2005.

La 31.12.2008, potrivit datelor din evidenta contabila in contul bilantier 437.01”contributia unitatii la fondul de somaj” se inregistreaza un sold creditor de ... lei.

La cap.III Constatari fiscale, lit.B, Bugetul asigurarilor sociale de stat, somaj, sanatate, **pct.4.2 Contributia individuala de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati**, s-au consemnat urmatoarele:

Pentru perioada 01.01.2004-31.12.2008, la fondul de salarii realizat si concediile medicale de care au beneficiat unii salariati, a fost inregistrata in evidenta contabila o obligatie in suma de ... lei, cea declarata la organul fiscal

teritorial fiind de ... lei, mai puțin cu ... **lei** decât contribuția înregistrată, contrar prevederilor art.82, alin.(3) din OG nr.92/2003.

În urma verificării documentelor societății, la control nu s-au stabilit diferențe față de contribuția înregistrată în evidența contabilă.

În perioada verificată, societatea a plătit în contul **contribuției individuale de asigurări pentru somaj reținută de la asigurați** suma de ... lei, iar la 31.12.2008, potrivit datelor din evidența contabilă în contul bilanțier 4372 ”contribuția personalului la fondul de somaj” se înregistrează un sold creditor de ... lei.

În contextul precizărilor transmise prin Circulara MFP-ANAF Direcția de Metodologie și Proceduri pentru Inspectia Fiscală nr.301324/04.07.2006 înregistrată la DGFP Bacău sub nr.... și nr.... precum și a prevederilor art.85, alin.(1), lit.a) și art.94, alin.(3), lit.b) din OG 92/2003, organele de inspecție fiscală au considerat suma de ... **lei**, nedeclarată, drept obligație suplimentară, și a procedat la calculul majorărilor de întârziere aferente, în suma de ... **lei**, de la data de 25.03.2008 până la 22.05.2009, potrivit prevederilor art.119 și art.120, alin.(1) din OG nr.92/2003, în cota stabilită de art.120, alin.(7) din OG nr.92/2003.

La cap.III Constatări fiscale, lit.B, Bugetul asigurărilor sociale de stat, somaj, sănătate, **pct.5.1 Contribuția pentru asigurări de sănătate datorată de angajator**, s-au consemnat următoarele:

Pentru perioada 01.01.2004-31.12.2008, la un fond brut de salarii de ... lei, a fost înregistrată în evidența contabilă o obligație în suma de ... lei, cea declarată la organul fiscal teritorial fiind de ... lei, mai mult cu ... **lei** decât contribuția înregistrată, contrar prevederilor art.82, alin.(3) din OG nr.92/2003.

În urma verificării documentelor societății, la control s-a stabilit o contribuție în suma de ... **lei**, care este cu ... **lei** mai mică decât obligația înregistrată în evidența contabilă și cu ... lei față de cea declarată la organul fiscal teritorial.

În perioada verificată, societatea a efectuat plăți în suma de ... lei, iar la 31.12.2008, potrivit datelor din evidența contabilă în contul bilanțier 431.03 ”contribuția angajatorului pentru asigurările sociale de sănătate” se înregistrează un sold creditor de ... lei.

În contextul precizărilor transmise prin Circulara MFP-ANAF Direcția de Metodologie și Proceduri pentru Inspectia Fiscală nr.301324/04.07.2006 înregistrată la DGFP Bacău sub nr.... și nr.... precum și a prevederilor art.85, alin.(1), lit.a) și art.94, alin.(3), lit.b) din OG 92/2003, organele de inspecție fiscală

au considerat suma de (-)... **lei** drept neconforma cu cea declarata, deci obligatie suplimentara, si a procedat la calculul majorarilor de intarziere aferente, astfel:

-... **lei**- majorari de intarziere calculate de la data de 28.09.2004 pana la 26.01.2009, potrivit prevederilor art.115, alin.(1), art.116, alin.(1), art.119 si art.120, alin.(1) din OG nr.92/2003, in cota stabilita de art.120, alin.(7) din OG nr.92/2003;

-... **lei**-penalitati de intarziere conform art.121 din OG nr.92/2003, calculate pana la data de 31.12.2005.

La 31.12.2008, potrivit datelor din evidenta contabila in contul bilantier 431.03”contributia angajatorului pentru asigurarile sociale de sanatate” se inregistreaza un sold creditor de ... lei.

La cap.III Constatari fiscale, lit.B, Bugetul asigurarilor sociale de stat, somaj, sanatate, **pct.5.2 Contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati**, s-au consemnat urmatoarele:

Pentru perioada 01.01.2004-31.12.2008, a fost inregistrata in evidenta contabila o obligatie in suma de 61.700 lei, cea declarata la organul fiscal teritorial fiind de ... **lei**, mai mult cu ... **lei** decat contributia inregistrata, contrar prevederilor art.82, alin.(3) din OG nr.92/2003.

In urma verificarii documentelor societatii, la control s-a stabilit o contributie in suma de ... **lei**, care este cu ... **lei** mai mare decat obligatia inregistrata in evidenta contabila si cu ... **lei** fata de cea declarata la organul fiscal teritorial.

In perioada verificata, societatea a efectuat plati in suma de ... lei iar potrivit datelor din evidenta contabila in contul bilantier 4314”contributia angajatilor pentru asigurarile sociale de sanatate” se inregistreaza un sold creditor de ... lei.

In contextul precizarilor transmise prin Circulara MFP-ANAF Directia de Metodologie si Proceduri pentru inspectia Fiscala nr.301324/04.07.2006 inregistrata la DGFP Bacau sub nr.... si nr.... precum si a prevederilor art.85, alin.(1), lit.a) si art.94, alin.(3), lit.b) din OG 92/2003, organele de inspectie fiscala au considerat suma de ... **lei** drept neconforma cu cea declarata, deci obligatie suplimentara, si a procedat la calculul majorarilor de intarziere aferente, astfel:

-... **lei**- majorari de intarziere calculate de la data de 25.02.2005 pana la 22.05.2009, potrivit prevederilor art.115, alin.(1), art.116, alin.(1), art.119 si art.120, alin.(1) din OG nr.92/2003, in cota stabilita de art.120, alin.(7) din OG nr.92/2003;

-... **lei**-penalitati de intarziere conform art.121 din OG nr.92/2003, calculate pana la data de 31.12.2005.

La cap.III Constatari fiscale, lit.A Bugetul de stat, **pct.5 Taxa asupra activitatii daunatoare sanatatii**, s-au consemnat urmatoarele:

Perioada verificata a fost 01.01.2004-30.04.2006.

In perioada verificata societatea a calculat si evidenciat o taxa in suma de ... lei si a declarat bugetului de stat suma de ... lei, mai mult cu ... lei.

In urma inspectiei fiscale organul de control a calculat o obligatie de plata in suma ... lei, care este mai mare cu ... lei decat cea evidenciată in contabilitate si cu ... lei fata de cea declarata bugetului de stat, contrar prevederilor art.82, alin.(3) din OG 92/2003.

Societatea a depus declaratia rectificativa nr.... /....2006 prin care a diminuat obligatia de plata cu ... lei, si a efectuat plati in suma de ... lei.

In consecinta, avand in vedere precizarile transmise prin Circulara MFP-ANAF Directia de Metodologie si Proceduri pentru Inspectia Fiscala nr.301324/04.07.2006 inregistrata la DGFP Bacau sub nr.... si nr.... precum si prevederile art.85, alin.(1), lit.a) si art.94, alin.(3), lit.b) din OG 92/2003, suma de ... **lei**(diferenta intre obligatia de plata stabilita de organul de inspectie fiscala si cea declarata) a fost considerata suma suplimentara.

Pentru platile cu intarziere ale obligatiilor aferente perioadei 01.01.2004-30.04.2006 au fost calculate accesorii, astfel:

-... **lei**- majorari de intarziere calculate de la data de 26.03.2004 pana la 22.05.2009, potrivit prevederilor art.115, alin.(1), art.116, alin.(1), art.119 si art.120, alin.(1) din OG nr.92/2003, in cota stabilita de art.120, alin.(7) din OG nr.92/2003;

-... **lei**-penalitati de intarziere conform art.121 din OG nr.92/2003, calculate pana la data de 31.12.2005.

Obligatiile fiscale stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr.... au fost impuse prin decizia de impunere nr.....

III.Luand in considerare sustinerile petentei, constatările organului de control precum si actele normative aplicabile spetei in cauza retinem:

Inspectia fiscala generala s-a efectuat la sediul organului de inspectie fiscala urmare solicitarii contribuabilului prin adresa inregistrata la AFP-AIF Bacau sub nr.... si a avut ca obiectiv verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabil, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata, precum si a accesoriilor aferente acestora.

SC X SRL are sediul social in Bacau, str...., si alte 3 puncte de lucru situate tot in Bacau, este inmatriculata la ORC Bacau sub nr.J/04/.../1995, codul unic de inregistrare este RO..., a devenit platitoare de TVA incepand cu data de ... conform certificatului de inregistrare seria B, nr.... /1997, si are ca obiect principal de activitate "baruri si alte activitati de servire a bauturilor" (cod CAEN 5630), cu activitati secundare prevazute in actele constitutive-transporturi cu taxiuri-CAEN 6022.

1.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca SC X SRL datoreaza bugetului de stat suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si ... lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

In fapt,

Prin contestatia formulata petenta arata ca nu datoreaza bugetului de stat sumele inscrise in decizia de impunere nr. ..., in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, considerand ca in mod eronat in raportul de inspectie fiscala s-a consemnat ca nu au fost evidentiata venituri de ... lei si TVA colectata de ... lei.

Potrivit documentelor justificative de evidenta financiar-contabila si fiscala a veniturilor realizate din activitate de taximetrie, se constata ca fiind neevidentiata in contabilitate suma de ... lei si respectiv ... lei TVA colectata aferenta.

Inspectorii fiscali au gresit atunci cand au verificat documentele justificative in sensul ca nu au luat in considerare toate inscrisurile care potrivit legii indeplinesc calitatea de document justificativ.

Desi le-au fost prezentate monetare(intitulate Tabele) cu incasari care au fost inregistrate in evidentele contabile, organele de inspectie fiscala au considerat ca nu sunt evidentiata contabil si au stabilit inca odata in sarcina noastra obligatii de plata suplimentare, dubland astfel in mod gresit suma ce trebuia evidentiata.

In sprijinul contestatiei sale petenta anexeaza monetare(intitulate tabele) care au fost prezentate si inspectorilor fiscali insa nu au fost luate in considerare, privind incasarile efectuate.

Mai mult decat atat, nu au fost luate in considerare nici toate bonurile fiscale emise de casele de marcat(altele decat bonurile de benzina).

In drept,

Analizand punctul de vedere al petentei vis-a-vis de constatările organului de inspectie fiscala precum si de documentele anexate la dosarul cauzei, constatam urmatoarele:

Taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar prin decizia de impunere este in suma de ... lei, si are ca structura, ... lei TVA neacceptata la deducere de organul de inspectie fiscala, ... lei, TVA colectata suplimentar de organul de inspectie fiscala si ... lei diferenta intre TVA de recuperat declarata si TVA de recuperat evidentiata in contabilitate.

Suma contestata de petenta este ... lei si are ca structura, ... lei TVA neacceptata la deducere de organul de inspectie fiscala, ... lei, TVA colectata suplimentar de organul de inspectie fiscala si ... lei diferenta intre TVA de recuperat declarata si TVA de recuperat evidentiata in contabilitate.

La randul sau, TVA neacceptata la deducere de organul de inspectie fiscala, in suma de ... lei, are urmatoarele surse de provenienta:

-... lei-TVA dedus de pe bonuri emise de case de marcat ale statiilor de benzina pentru carburant auto achizitionat in anii 2005 si 2006 fara inscrierea denumirii cumparatorului si a numarului de inmatriculare a autovehiculului, contrar prevederilor art.145, alin.(8),(9) din Legea nr.571/2003 si pct.51, alin.(2) din HG nr.44/2004 cu aplicabilitate pana la 31.12.2006.

Art.145, alin.(9) din Legea nr.571/2003, prevede:

” Prin normele de aplicare a prezentului titlu, se prevad situatiile in care se poate folosi un alt document decat cele prevazute la alin. (8), pentru a justifica dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata.”

Pct 51. (2) din HG nr.44/2004, prevede:

” Pentru carburantii auto achizitionati taxa pe valoarea adaugata poate fi justificata cu bonurile fiscale emise conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicata, daca sunt stampilate si au inscrise denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului.”

In acest sens, la intrebarea organului de inspectie fiscala privind justificarea inregistrarii in evidenta contabila a unui numar de 270 bonuri ale statiilor de carburanti pe care nu este inregistrat numarul autoturismului si numele societatii beneficiare, in valoare de ... lei din care TVA ... lei, administratorul societatii a raspuns ca: « *Bonurile au fost inregistrate din eroare* ».

Avand in vedere acest raspuns, precum si faptul ca in cuprinsul contestatiei petenta nu aduce argumente in motivarea acestui capat de cerere, urmeaza sa se respinga contestatia pentru aceasta suma ca fiind nemotivata.

-... lei-TVA deductibil aferent diverselor produse, altele decat carburantii auto, achizitionate pe baza de bonuri fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale, incalcand astfel prevederile art.145, alin.(8) din Legea nr.571/2003, pct.51, alin.(1) din HG nr.44/2004(aplicabilitate pana la 31.12.2006) si art.146, alin.(1) din Legea nr.571/2003, pct.46, alin.(1) din HG nr.44/2004(aplicabilitate pana la 01.01.2007).

Art.145, alin.(8) din Legea nr.571/2003, prevede:

„(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.”

Pct.51, alin.(1) din HG nr.44/2004(aplicabilitate pana la 31.12.2006), prevede:

„Justificarea deducerii taxei pe valoarea adaugata se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal. In cazuri exceptionale de pierdere, sustragere sau distrugere a exemplarului original al documentului de justificare, deducerea poate fi justificata cu documentul reconstituit potrivit legii.”

Pct.46, alin.(1) din HG nr.44/2004(aplicabilitate pana la 01.01.2007), prevede:

”Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte

documente care sa contina cel putin informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu exceptia facturilor simplificate prevazute la pct. ...”

Fata de aceasta situatie, la intrebarea organului de inspectie fiscala privind justificarea inregistrarii in evidenta contabila a unui numar de 101 bonuri fiscale, altele decat cele emise de case de marcat ale statiilor de carburanti pe care sunt inscrise achizitii de piese de schimb pentru autovehicule precum si alte materiale destinate nevoilor firmei in valoare totala de ... lei din care TVA ... lei, administratorul societatii a raspuns ca: « *Cele 101 de bonuri inregistrate au fost facute din eroare*».

Avand in vedere acest raspuns, precum si faptul ca in cuprinsul contestatiei petenta nu aduce argumente in motivarea acestui capat de cerere, urmeaza sa se respinga contestatia pentru aceasta suma ca fiind nemotivata.

-... lei-TVA dedus de pe factura fiscala seria BC VDL nr. .../nedatata in valoare de ... lei(ROL), din care TVA ... lei(ROL) emisa de SC Y SRL Bacau(receptionarea de bauturi alcoolice destinate activitatii de bar) care nu are completate toate rubricile, nu are data emiterii facturii si adresa beneficiarului de bunuri, contrar prevederilor art.155, alin.(8), lit.b) si d) din Legea nr.571/2003(aplicabilitate pana la 31.12.2006).

Art.155, alin.(8), lit.b) si d) din Legea nr.571/2003(aplicabilitate pana la 31.12.2006), prevede:

„Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:

b) data emiterii facturii;

d) numele, adresa si codul de inregistrare fiscala, dupa caz, al beneficiarului de bunuri sau servicii;”

La intrebarea organului de inspectie privind aceasta situatie, administratorul societatii a raspuns ca: « *factura a fost completata de catre furnizor iar noi nu ne-am permis sa completam date.* »

Avand in vedere acest raspuns, precum si faptul ca in cuprinsul contestatiei petenta nu aduce argumente in motivarea acestui capat de cerere, urmeaza sa se respinga contestatia pentru aceasta suma ca fiind nemotivata.

-... lei-TVA dedus de pe facturile fiscale seria BCCAA nr.... in valoare de ... lei din care TVA ... lei si nr.... in valoare de ... lei din care TVA ... lei, aferent achizitiei unui autoturism dacia cu nr. de identificare ... de la SC Y SRL Bacau, contribuabilul prezentand spre justificare cartea de identitate seria E nr.....

In cartea de identitate mentionata nu este inscrisa ca detinator SC X SRL ci SC Y SRL fapt ce indica ca transferul dreptului de proprietate a autoturismului nu s-a facut in urma verificarii tehnice a RAR.

La intrebarea organului de inspectie vis-a-vis de aceasta situatie, administratorul societatii a raspuns:”*intrucat programarea la RAR a fost facuta pentru sfarsitul lunii aprilie 2009, am considerat mai util sa inregistram venituri ca urmare a exploatarei acestei masini.*”

In acest context in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca SC X SRL nu dispune de bunul regasit prin facturile fiscale mai sus mentionate, potrivit art.128 din Legea nr.571/2003, si nu sunt indeplinite conditiile si formalitatile de exercitare a dreptului de deducere pentru suma de ... lei reprezentand TVA deductibila inscrisa in cele doua facturi fiscale de achizitie, intrucat conform prevederilor art. 134, alin.(1) din Legea nr. 571/2003,

“Faptul generator al taxei reprezinta faptul prin care sunt realizate conditiile legale, necesare pentru exigibilitatea taxei.”

Deasemenea, potrivit art. 145, alin.(1) din Legea nr.571/2003,

« (1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei. »

In consecinta, potrivit art. 147¹, alin.(2),

« In situatia in care nu sunt indeplinite conditiile si formalitatile de exercitare a dreptului de deducere in perioada fiscala de declarare sau in cazul in care nu s-au primit documentele de justificare a taxei prevazute la art. 146, persoana impozabila isi poate exercita dreptul de deducere prin decontul perioadei fiscale in care sunt indeplinite aceste conditii si formalitati sau printr-un decont ulterior, dar nu pentru mai mult de 5 ani consecutivi, incepand cu data de 1 ianuarie a anului care urmeaza celui in care a luat nastere dreptul de deducere. »

Avand in vedere situatia mai sus prezentata, precum si faptul ca in cuprinsul contestatiei petenta nu aduce argumente in motivarea acestui capat de cerere, urmeaza sa se respinga contestatia pentru aceasta suma ca fiind nemotivata.

-... lei-TVA deductibil aferent prestarilor de servicii de intretinere/parcare efectuate de SC Z SRL Comanesti, pentru care organele de inspectie fiscala nu acorda drept de deducere, deoarece cheltuielile cu serviciile analizate nu sunt destinate utilizarii in folosul unor opeartiuni taxabile ale persoanei impozabile verificate, conform art.145, alin.(2), lit.a) din Legea 571/2003.

In baza contractului nr.... /2005, SC X SRL, in calitate de beneficiar, contracteaza servicii de taxi cu SC Z SRL, in calitate de prestator, in urmatoarele conditii:

- prestatorul pune la dispozitie persoane calificate pentru activitatea de taxi;
- prestatorul presteaza serviciile de taxi cu autoturismele subinchiriate de la beneficiar;
- asigura dispecerat taxi beneficiarului;
- beneficiarul pune la dispozitie licentele pentru desfasurarea activitatii in regim taxi.

A fost prezentat organului de inspectie fiscala, la solicitarea acestuia, actul aditional nr.... /2005 la contractul nr.... /2005, prin care SC Z SRL se obliga sa presteze anumite servicii catre SC X SRL, servicii ce au fost insumate pentru perioada 01.01.2006-31.12.2007, la valoare totala de ... RON.

Conform actului aditional nr.... /2005 capitolul *obiectul contractului* s-a modificat nemaifiind cazul prestarii de servicii dispecerat taxi.

Conform actului aditional, la capitolul II *Obiectul contractului* apare urmatorul text:

„-inchiriere apartament pentru dispecerat, situat in Comanesti, str...., nr., , jud. Bacau

-inchiriere zona parcare situata in Comanesti, str...., nr.....

-publicitate in zona Moinesti, Comanesti, Darmanesti, Tg. Ocna, Slanic Moldova, Onesti prin afisarea siglei ”CCB” pe autoturismele utilizate de SC Z SRL

-intretinerea autoturismelor SC X SRL.

La capitolul IV *Pretul contractului*, sunt precizari referitoare la tarifele serviciilor prestate: parcare, inchiriere apartament-dispecerat, publicitate, intretinere, vulcanizare, igienizareinterior autoturism, spalare exterioara, aspirare interioara.

La capitolul V *Obligatiile partilor*, se arata:

Prestatorul se obliga sa intocmeasca lunar situatiile cu lucrarile executate autoturismelor in care sa fie cuprinse detaliat fiecare operatiune executata, data la care au fost executate si sa le anexeze la facturile intocmite.

De asemenea, au fost prezentate 81 file continand documente intitulate **”tabele de prestari servicii”**, pentru fiecare tip de serviciu.

Comparand contractele de prestari servicii de dispecerat in care SC X SRL are calitatea de prestator(97 contracte incheiate cu persoane fizice-anexa 7.10 la RIF) si contractele de inchiriere ale unor autovehicule catre persoane fizice cu **”tabelele de prestari servicii”**, in care se regasesc serviciile prestate de SC Z SRL pentru SC X SRL, organele de inspectie fiscala au constatat ca in cele 81 file sunt cuprinse servicii pe care prestatorul SC Z SRL le-a efectuat pentru autoturisme care erau exploatate de alte persoane decat SC X SRL aflate in relatie contractuala cu aceasta, in sensul ca plateau catre SC X SRL o taxa lunara pentru a beneficia de serviciile de dispecerat.

In contractele de prestari servicii nu se prevede ca SC X SRL poate inregistra pe cheltuiala sa serviciile prestate care conduc la realizarea de venituri.

In urma verificarii documentelor puse la dispozitie de contribuabil au fost identificate un numar de 12 contracte prin care SC X SRL a inchiriat 12 autoturisme catre persoane fizice.

In cuprinsul „Tabelelor de prestari servicii”, prezentate organelor de inspectie fiscala, in care se regasesc serviciile prestate de SC Z SRL pentru SC X SRL, respectiv parcarea autoturismelor, vulcanizarea anvelopelor si spalarea/igienizarea autoturismelor, organele de inspectie fiscala au identificat servicii destinate autoturismelor ce au fost inchiriate de SC X SRL persoanelor fizice.

Din verificarea contractelor de dispecerat a rezultat ca nu exista prevederi contractuale care sa precizeze ca SC X SRL are obligativitatea efectuarii de cheltuieli cu parcarea autoturismelor, vulcanizarea anvelopelor si spalarea/igienizarea autoturismelor.

In acest sens, organele de inspectie fiscala au identificat un numar de 76 autoturisme aflate in exploatarea altor persoane decat contribuabilul verificat si un umar de 12 autoturisme inchiriate de SC X SRL unor persoane fizice pentru care a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli de intretinere a autovehiculelor fara a realiza venituri, in suma de ... lei, din care TVA in suma de ... lei(anexa 7.12 la raportul de inspectie fiscala).

La intrebarea organului de inspectie vis-a-vis de aceasta situatie, administratorul societatii a raspuns prin nota explicativa nr.8/21.05.2009:”*am considerat eronat ca intrucat am drept de exploatare asupra autoturismelor in baza contractelor prin care le-am inchiriat de la cetateni si in baza contractelor prin care am cumparat vehiculele, am si dreptul de a inregistra cheltuieli de*

exploatare pentru ele, neglijand clauzele contractuale din contractele de prestari servicii de dispecerat si din cele prin care am inchiriat unele vehicule catre diferite persoane.”

Avand in vedere situatia mai sus prezentata, precum si faptul ca insusi administratorul societatii recunoaste ca aceste inregistrari s-au facut din neglijenta, in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca aceste activitati nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile si pe cale de consecinta petenta nu are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, conform prevederilor art.145, alin.(2), lit.a) din Legea nr. 571/2003.

„(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;”

Avand in vedere situatia mai sus prezentata, precum si faptul ca in cuprinsul contestatiei petenta nu aduce argumente in motivarea acestui capat de cerere, urmeaza sa se respinga contestatia pentru aceasta suma ca fiind nemotivata.

Deasemeni, TVA colectata suplimentar in suma de ... lei(...lei-... lei) are urmatoarele surse de provenienta:

-... lei-TVA colectata neinregistrata in contabilitate, aferenta veniturilor regasite in evidenta contabila, respectiv in luna decembrie 2005 aferente facturii fiscale nr.... (anexa 7.7 la RIF).

Prin neinregistrarea TVA aferenta unor venituri inregistrate in evidenta contabila au fost incalcate prevederile art.134, alin.(1) si art.137, alin.(1), lit.a), din Legea nr.571/2003, conform carora:

“(1) Faptul generator al taxei reprezinta faptul prin care sunt realizate conditiile legale, necesare pentru exigibilitatea taxei.”

„(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din:

a) pentru livrari de bunuri si prestari de servicii, altele decat cele prevazute la lit. b) si c), din tot ceea ce constituie contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului, beneficiarului sau a unui tert, inclusiv subventiile direct legate de pretul acestor operatiuni;”

Pentru considerentele mai sus prezentate, precum si pentru faptul ca in cuprinsul contestatiei petenta nu aduce argumente in motivarea acestui capat de cerere, urmeaza sa se respinga contestatia pentru aceasta suma ca fiind nemotivata.

-... lei- TVA colectata aferenta veniturilor provenite din activitatea de taxi mentionate pe un formular netipizat de document intitulat „Tabel incasari”.

Din valoarea de ... lei, petenta contesta suma de ... lei, fara insa a aduce argumente in susținerea cauzei sale.

Asa cum am aratat mai sus, in cuprinsul analizei TVA deductibila, SC X SRL, a contractat servicii de taxi cu SC Z SRL in baza contractului nr... /2005.

Organul de inspectie fiscala a solicitat documente care sa confirme veniturile realizate, si modul in care au fost inregistrate in evidenta contabila veniturile realizate ca urmare a inregistrarii de cheltuieli cu serviciile de taxi in baza contractului .../2005.

Intrucat veniturile din taximetrie, reprezinta venituri realizate cu masini proprii sau inchiriate de la persoane juridice si fizice, neputandu-se face o legatura intre necesitatea efectuării cheltuielilor inregistrate in urma derularii contractului .../2005 si veniturile obtinute, iar societatea nu a prezentat nici un tabel de unde sa rezulte veniturile inregistrate, ci doar tabele de incasari in care se regasesc incasarile din datele de 14 si 28 ale fiecărei luni, sub semnatura conducătorilor auto, egale cu sumele datorate de colaboratori pentru serviciul de dispecerat, organele de inspectie fiscala au solicitat documente justificative probatorii pentru detalierea operatiunilor economice.

Din verificarea documentelor de evidenta contabila organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada ian. 2006-31.08.2006, veniturile realizate din activitatea de taxi au fost colectate in datele de 14 si 28 ale fiecărei luni, de la conducătorii auto, pe un formular netipizat de document, intitulat Tabel incasari, iar din luna septembrie 2006, pentru suma totala inregistrata in Tabelul de incasari s-a completat si cate un monetar, document cu regim special.

La control s-au comparat sumele consemnate in Tabel incasari/monetare cu Registrul jurnal intocmit de contribuabil lunar, ce a stat la baza evidentierii veniturilor realizate potrivit programului de contabilitate cu preluare automata in evidenta contabila.

In urma verificării modului de inregistrare in evidenta contabila a acestor venituri, s-a constatat ca suma totala a incasarilor din activitatea de taxi(14 si 18 ale fiecărei luni), nu este intotdeauna aceeași cu cea din documentele intitulate „Tabel incasari”.

Conform anexei 7.5 la RIF, veniturile reflectate in tabelele de incasari(reflectate partial si in monetare) sunt in suma de ... lei, iar conform inregistrarilor din Registrul Jurnal, incasarile sunt de ... lei, rezultand incasari

neinregistrate in suma de ... lei din care venituri neinregistrate in suma de ... lei si TVA necolectat in suma de ... lei.

La intrebarea organului de inspectie vis-a-vis de aceasta situatie, administratorul societatii a raspuns prin nota explicativa nr.4/15.04.2009:”*Tabelele care evidentiaza incasarile in perioada 2006-2007 cuprind atat incasarile de la persoane fizice cat si incasari efectuate ca urmare a serviciilor de taximetrie prestate catre societatile comerciale avand la baza contract prestari servicii.Pentru societati comerciale s-au intocmit facturi fiscale insotite de chitante care fac dovada efectuarii serviciului si a achitarii acestuia.Pentru celelalte incasari de la persoane fizice s-au efectuat inregistrari de venituri direct in registrul de casa prin nota contabila 5311=704.Facturile emise catre societatile comerciale s-au intocmit in baza bonurilor de transport emise de conducatorii auto si prezentate la biroul de contabilitate de catre reprezentantii firmelor.”*

Analizand situatia mai sus prezentata, vis-a-vis de justificarea administratorului societatii, in mod corect organele de inspectie fiscala au stabilit ca facturile emise de SC X SRL catre clienti pentru serviciile de taximetrie au fost incasate pe baza de chitante care au fost inregistrate in evidenta contabila prin inregistrarea contabila 5311=704. Concluzia organului de inspectie fiscala a fost ca aceasta situatie exclude ca veniturile din borderourile de incasari care reprezinta taxe de dispecerat achitate in baza contractelor de prestari servicii de dispecerat sa reflecte partial venituri pentru a caror incasare in numerar societatea a emis chitante, deoarece chitanta reprezinta un document justificativ de incasare in numerar care se inmaneaza clientului la achitare.

In consecinta, neinregistrarea incasarilor in suma de ... lei din care venituri neinregistrate in suma de ... lei si TVA necolectat in suma de ... lei s-a facut cu nerespectarea prevederilor art.11 din Legea nr.82/1991, ale art.12, lit.t), art.137, alin.(1), lit.a), art.140, alin.(1) din Legea nr.571/2003 si pct.23, alin.(1) din HG nr.44/2004.

Art.11 din Legea nr. 82/1991, prevede :

« Detinerea, cu orice titlu, de bunuri materiale, titluri de valoare, numerar si alte drepturi si obligatii, precum si efectuarea de operatiuni economice, fara sa fie inregistrate in contabilitate, sunt interzise. »

Art. 12, lit.t) din Legea nr. 571/2003, prevede:

“Urmatoarele venituri sunt considerate ca fiind obtinute din Romania, indiferent daca sunt primite in Romania sau in strainatate, sub forma de:

t) orice alte venituri obtinute dintr-o activitate desfasurata in Romania.”

Pct.23, alin.(1) din HG nr.44/2004, prevede:

“Taxa se determina prin aplicarea cotei standard sau a cotei reduse asupra bazei de impozitare determinate potrivit legii.”

In baza situatiei prezentate, si in baza prerogativelor conferite de prevederile art.11 din Legea nr.571/2003, conform carora:

“(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei.”

in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca suma de ... lei reprezinta venituri neinregistrate iar suma de ... lei este taxa pe valoarea adaugata aferenta necolectata.

In consecinta, suma contestata de petenta, ... lei ramane ca fiind datorata bugetului de stat, contestatia urmand a fi respinsa ca nemotivata.

Astfel, la subpunctul 2.3. TVA de plata(de recuperat), s-au consemnat urmatoarele:

Pentru perioada verificata contribuabilul a evidenciat in contabilitate TVA de recuperat in suma de ... lei(fata de ... lei TVA de recuperat declarata), la care se adauga platile efectuate de ... lei si ... lei soldul TVA de recuperat existent la 31.12.2003, rezultand astfel un sold al sumei negative a TVA de ... lei.

Pentru perioada verificata, la control s-a stabilit TVA de plata in suma de ... lei, care influentat de platile efectuate in suma de ... lei si ... lei soldul TVA de recuperat existent la 31.12.2003, conduce la un TVA de plata de ... lei.

TVA de plata in suma de ... lei, este mai mare cu ... lei decat obligatia constituita si evidentiata de contribuabil(... lei-TVA de recuperat) urmare neasigurarii regimului deducerilor de ... lei si a necolectarii TVA in suma de ... lei.

TVA de plata stabilit la control in suma de ... lei este mai mare cu ... lei decat obligatia declarata de contribuabil(... lei-TVA de recuperat) urmare neasigurarii regimului deducerilor de ... lei si a necolectarii TVA in suma de ... lei.

Conform Circularei MFP-ANAF Directia de Metodologie si Proceduri pentru inspectia Fiscala nr.301324/04.07.2006 inregistrata la DGFP Bacau sub nr.... si nr...., conform careia:

„sumele nedeclarate sau declarate eronat pentru perioada supusa controlului, sumele constatate de inspectie fiscala ca fiind neconforme cu cele declarate, vor fi considerate sume suplimentare stabilite de inspectia fiscala si vor fi cuprinse in constatarile din raportul de inspectie fiscala, chiar daca aceste sume se regasesc inregistrate in evidenta contabila. Organele de inspectie fiscala, dupa intocmirea „Raportului de inspectie fiscala” vor emite „Decizia de impunere privind sumele suplimentare stabilite de inspectia fiscala.”

si art. 82, alin.(3), art.85, alin.(1), lit.a) si art.94, alin.(3), lit.b) din OG 92/2003, suma de ... **lei**(diferenta intre suma de ... lei declarata si ... lei evidentiata in contabilitate) in mod corect si nelegal a fost declarata suma suplimentara.

Art. 82, alin.(3) din OG nr. 92/2003, prevede:

„(3) Contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale inscriind corect, complet si cu buna-credinta informatiile prevazute de formular, corespunzatoare situatiei sale fiscale. Declaratia fiscala se semneaza de catre contribuabil sau de catre imputernicit.”

Art.85, alin.(10, lit.a) din OG nr.92/2003, prevede:

„(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declaratie fiscala, in conditiile art. 82 alin. (2) si art. 86 alin. (4);”

Art.94, alin.(3), lit.b) din OG nr.92/2003, prevede:

„(3) Pentru ducerea la indeplinire a atributiilor prevazute la alin. (2) organul de inspectie fiscala va proceda la:

a) examinarea documentelor aflate in dosarul fiscal al contribuabilului;

b) verificarea concordantei dintre datele din declaratiile fiscale cu cele din evidenta contabila a contribuabilului;”

Pentru diferentele stabilite suplimentar, in conformitate cu prevederile art.115-116, art.119, art.120, alin.(1) din OG nr.92/2003 in mod legal au fost calculate majorari de intarziere in suma totala de ... **lei**, pana la data de 22.05.2009 iar in conformitate cu prevederile art.115 si 121 din OG nr.92/2003 au fost calculate penalitati de intarziere in suma de ... **lei**.

Pentru considerentele prezentate, urmeaza sa se respinga contestatia pentru capatul de cerere privind taxa pe valoarea adaugata ca fiind:

-neintemeiata, pentru suma de ... lei reprezentand: ... lei taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si ... lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

-nemotivata, pentru suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

2.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca SC X SRL datoreaza bugetului de stat suma de ... lei reprezentand impozit pe profit si ... lei accesorii aferente impozitului pe profit.

In fapt,

Prin contestatia formulata petenta arata ca i-a fost imputata fara temei legal suma de ... lei la care se adauga penalitatile de intarziere, in suma de ... lei, intrucat:

-In anul 2006, firma a inregistrat un profit fiscal de ... lei(fata de ... lei stabilit prin RIF contestata) iar impozitul pe profit aferent a fost de numai ... lei(fata de ... lei stabilit prin RIF).

-In anul 2007 s-a inregistrat o pierdere fiscala de ... lei(fata de ... lei stabilita prin RIF contestat).

-In anul 2008 s-a inregistrat o pierdere fiscala de ... lei(fata de ... lei stabilita prin RIF contestat).

Justificarea adusa in sprijinul afirmatiei sale se rezuma la afirmatia ca inspectorii fiscali au gresit atunci cand au verificat documentele justificative in sensul ca nu au luat in considerare toate inscrisurile care potrivit legii indeplinesc calitatea de document justificativ, fara a preciza temeiul de drept incalcat de organele de inspectie fiscala si nici cel in baza caruia considera ca aceste cheltuieli au fost legal efectuate.

In drept,

Prin decizia de impunere nr. ... a fost stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei, care in fapt este aferent anului 2006, si a fost calculat astfel:

Perioada supusa verificarii a fost 01.01.2004-31.12.2008.

In **anul 2004**, petenta a declarat o pierdere fiscala in suma de ... lei)(... lei-profit contabil -... lei-deduceri+... lei cheltuieli nedeductibile- ... lei -pierderea fiscala de recuperat din anii precedenti), in timp ce urmare verificarii efectuate, organele de inspectie fiscala au stabilit o pierdere fiscala in suma de ... lei(ROL),

rezultand astfel o diferenta de ... lei(ROL) reprezentand pierdere fiscala diminuata urmare verificarii fiscale.

Diferenta de ... (ROL) este compusa din:

-... **lei(ROL)**- diferenta rezultata urmare unor deficiente in ceea ce priveste modul de luare in calcul la stabilirea profitului impozabil a pierderilor din anii precedenti(... lei(ROL) cat a declarat contribuabilul- ... lei(ROL) cat a stabilit organul de inspectie fiscala).

-... **lei(ROL)**-venituri considerate de petenta drept neimpozabile, dar neidentificate de organele de inspectie fiscala.

In consecinta, la finele anului 2004, in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit o pierdere fiscala in suma de ... **lei(ROL)**.

In **anul 2005**, petenta a declarat un profit impozabil in suma de ... lei(... lei(profit contabil) -... lei deduceri+ ... lei cheltuieli nedeductibile), care influentata de pierderea fiscala de recuperat din anii precedenti, in suma de ... lei, a condus la o pierdere fiscala de recuperat in anii urmasori in suma de ... **lei** .

Prin declararea eronata a impozitului pe profit au fost incalcate prevederile art. 82, alin.(3) din Legea nr. 571/2003.

Urmare verificarii efectuate, organele de inspectie fiscala au stabilit cheltuieli nedeductibile in suma de ... lei)(cheltuieli de protocol peste limita legala- ... lei, cheltuieli cu despagubiri, amenzi, penalitati- ... lei, cheltuieli inscrise in bonuri emise de casele de marcat altele decat bonurile de combustibil, de pe facturi de prestari servicii dispecerat si inchiriere masini care nu indeplinesc calitatea de document justificativ-... lei), rezultand astfel pentru anul fiscal 2005 un profit fiscal in suma de ... lei(... lei+... lei), care influentat cu pierderea de recuperat din anii precedenti(stabilita de organul fiscal), in suma de ... lei conduce la o **pierdere fiscala stabilita la control la data de 31.12.2005 in suma de ... lei**.

Pierderea fiscala de recuperat la 31.12.2005 stabilita la control de ... **lei** este mai mica cu **... lei** decat pierderea declarata de contribuabil de ... lei urmare luarii in calcul in mod nejustificat in stabilirea masei impozabile a unor pierderi fiscale din anii precedenti nejustificate (preluari eronate), a mojararii nelegale a cheltuielilor de exploatare.

In consecinta, diferenta de ... **lei**, are ca sursa de provenienta:

-... **lei**- diferenta intre pierderea fiscala de recuperat din anii precedenti stabilita de organul de inspectie fiscala(...lei) si pierderea fiscala de recuperat din anii precedenti declarata de petenta ... lei.

-... **lei**- diferenta cheltuieli nedeductibile stabilite suplimentar de organul de inspectie fiscala conform art.21 alin.(1) si(3), lit.a), alin(4), lit.b), lit.f) din Legea 571/2003, respectiv.

„(3) Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:

a) cheltuielile de protocol in limita unei cote de 2% aplicata asupra diferentei rezultate dintre totalul veniturilor impozabile si totalul cheltuielilor aferente veniturilor impozabile, altele decat cheltuielile de protocol si cheltuielile cu impozitul pe profit;

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

b) amenzile, confiscarile, majorarile de intarziere si penalitatile de intarziere datorate catre autoritatile romane, potrivit prevederilor legale. Amenzile, penalitatile sau majorarile datorate catre autoritati straine ori in cadrul contractelor economice incheiate cu persoane nerezidente in Romania si/sau autoritati straine sunt cheltuieli nedeductibile, cu exceptia majorarilor, al caror regim este reglementat prin conventiile de evitare a dublei impuneri.

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;”

In consecinta, la finele anului 2005, in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit o pierdere fiscala in suma de **... lei**.

In **anul 2006**, petenta a declarat un profit fiscal in suma de **... lei**(... lei profit contabil-... lei deduceri- amortizare+ ... lei cheltuieli nedeductibile), care influentat de pierderea fiscala de recuperat din anii precedenti, in suma de ... lei, a condus la o pierdere fiscala de recuperat in anii urmatori in suma de **... lei**.

Urmare verificarii efectuate, organele de inspectie fiscala au stabilit un profit fiscal in suma de **... lei**(venituri totale inregistrate in evidenta contabila- ... lei+ venituri din taximetrie neinregistrate in evidenta contabila- ... lei+ cheltuieli totale inregistrate in evidenta contabila - ... lei+ cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de ... lei(cheltuieli cu despagubiri, amenzi, penalitati- ... lei, cheltuieli inscrise in bonuri emise de casele de marcat altele decat bonurile de combustibil, de pe facturi de prestari servicii dispeccerat si inchiriere masini care nu indeplinesc calitatea de

document justificativ, conform art.21 alin.(1) si alin(4), lit.b), lit.f) din Legea 571/2003-... lei)-anexa nr.3 la raportul de inspectie fiscala.

Profitul fiscal aferent anului 2006, in suma de ... lei a fost influentat cu pierderea de recuperat din anii precedenti(stabilita la control) in suma de ... lei, rezultand la 31.12.2006 un profit fiscal impozabil in suma de ... lei caruia ii corespunde un impozit pe profit in suma de ... lei.

Diferenta de **... lei** intre pierderea fiscala declarata de contribuabil de ... lei si profitul fiscal impozabil in suma de ... lei stabilit de organul de inspectie fiscala este compusa din:

-... **lei**- venituri din taximetrie neinregistrate in evidenta contabila(anexa nr. 7.5 la RIF- situatie prezentata la pct. taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar in suma de ... lei din prezenta decizie), fiind incalcate astfel prevederile art.19, alin.(1) din Legea nr.571/2003 care fac referire la calculul profitului impozabil.

« (1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare. »

precum si ale art.6, alin.(1) din Legea nr.82/199, conform carora:

« (1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ. »

-... **lei**- cheltuieli nedeductibile fiscal, conform art.21 alin.(1) si alin(4), lit.b), lit.f) din Legea 571/2003;

-... **lei**- diferenta intre pierderea fiscala de recuperat din anii precedenti stabilita de organul de inspectie fiscala(... lei) si pierderea fiscala de recuperat din anii precedenti declarata de petenta (... lei).

In consecinta, la finele anului 2006, in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit un profit fiscal impozabil in suma de ... lei caruia ii corespunde un impozit pe profit in suma de ... lei si nu ... lei cat sustine petenta ca ar fi datorat, sustinere nemotivata in fapt si in drept.

In **anul 2007**, petenta a declarat o pierdere fiscala de ... lei(... lei rezultat brut -... lei deduceri- amortizare+ ... lei cheltuieli nedeductibile), care influentata

de pierderea fiscala de recuperat din anii precedenti, in suma de ... lei, a condus la o **pierdere fiscala de recuperat in anii urmatori in suma de ... lei.**

Urmare verificarii efectuate, organele de inspectie fiscala au stabilit o pierdere fiscala in suma de **... lei**(... lei -venituri totale inregistrate in evidenta contabila +... lei venituri neinregistrate in evidenta contabila- ... lei cheltuieli totale+ cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de ... lei(cheltuieli cu despagubiri, amenzi, penalitati- ... lei, cheltuieli inscrise in bonuri emise de casele de marcat altele decat bonurile de combustibil, de pe facturi de prestari servicii dispeceerat si inchiriere masini care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, conform art.21 alin.(1) si alin(4), lit.b), lit.f) din Legea 571/2003-... lei).

Astfel, pierderea fiscala de recuperat la 31.12.2007 stabilita la control in suma de **... lei** este mai mica cu **... lei** decat pierderea fiscala declarata de contribuabil de ... lei.

Diferenta de **... lei** intre pierderea fiscala declarata de contribuabil de **... lei** si pierderea fiscala de recuperat in suma de **... lei** stabilita de organul de inspectie fiscala este compusa din:

-... **lei**- cheltuieli nedeductibile fiscal, conform art.21 alin.(1) si alin(4), lit.b), lit.f) din Legea 571/2003;

-... **lei**- venituri neinregistrate in evidenta contabila, contrar prevederilor art.19, alin.(1) din Legea nr.571/2003 si ale art.6, alin.(1) din Legea nr.82/1991;

-... **lei**- pierderea fiscala de recuperat din anii precedenti.

In consecinta, la finele anului 2007, in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit o pierderea fiscala de recuperat **... lei**.

In **anul 2008**, petenta a calculat o pierdere contabila in suma de ... lei(...lei- ... lei) si a declarat o pierdere fiscala de ... lei.

Prin declaratia rectificativa pentru anul 2008, nr...., petenta a declarat o pierderea fiscala pentru anul de raportare in suma de **... lei**, de recuperat in anii urmatori(-... lei- rezultat brut, -... lei – deduceri-amortizare + ... lei-cheltuieli nedeductibile).

Avand in vedere obligatia declarativa de (-)... lei(declaratia 101) compusa din ... lei- cheltuieli nedeductibile(...-...) si (-)...lei rezultat brut al exercitiului, raportata la debitul contului 121 la data de 31.12.2008, in suma de ... lei, se constata nepreluarea veniturilor in declaratia rectificativa in suma de ... lei(...lei-... lei).

Urmare verificarii efectuate, organele de inspectie fiscala au stabilit o pierdere fiscala in suma de ... **lei**(... lei-... lei cheltuieli nedeductibile fiscal(cheltuieli cu despagubiri, amenzi, penalitati- ... lei, cheltuieli inscrise in bonuri emise de casele de marcat altele decat bonurile de combustibil, de pe facturi de prestari servicii dispeccerat si inchiriere masini care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, conform art.21 alin.(1) si alin(4), lit.b), lit.f) din Legea 571/2003- ... lei), care influentata de pierderea fiscala de recuperat din anii precedenti stabilita la control, in suma de ... lei, a condus la o pierdere fiscala de recuperat in anii urmatorii ani stabilita la control in suma de ... **lei**.

Astfel, pierderea fiscala de recuperat la 31.12.2008 stabilita la control in suma de ... **lei** este mai mare cu ... **lei** decat pierderea fiscala declarata de contribuabil de ... lei, urmare neluarii in calcul in stabilirea masei impozabile a pierderii fiscale din anii precedenti nejustificate(preluari eronate-... lei?), a majorarii nelegale a cheltuielilor de exploatare(... lei cheltuieli nedeductibile fiscal), a nedeclararii in totalitate a veniturilor realizate(... lei).

Recapituland, pentru perioada 01.01.2004-31.12.2008, in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit urmatoarele:

- ... lei- impozit pe profit stabilit suplimentar pentru anul 2006;
- ... lei-diminuarea pierderii fiscale(... lei-an 2004 si ... lei- an 2005, pierderi recuperate in anul 2006 si ... lei- an 2007 ce urmeaza a fi recuperata);
- ... lei-majorarea pierderii fiscale(an 2008);
- ... lei-diminuarea pierderii fiscale cumulative(... lei-... lei);
- ... lei-pierdere fiscala stabilita la control la 31.12.2008.

Intrucat prin contestatia formulata petenta contesta doar suma de ... lei, fara a aduce argumente in sustinerea cauzei sale, urmeaza sa se respinga contestatia pentru acest capat de cerere ca fiind nemotivata, respectiv pentru suma de ... lei.

Pentru diferentele stabilite suplimentar, in conformitate cu prevederile art.115-116, art.119, art.120, alin.(1) din OG nr.92/2003, in mod legal organul de inspectie fiscala a calculat majorari de intarziere in suma totala de ... **lei**, pana la data de 22.05.2009 iar in conformitate cu prevederile art.115 si 121 din OG nr.92/2003 au fost calculate penalitati de intarziere in suma de ... **lei**.

Pentru considerentele prezentate, urmeaza sa se respinga contestatia pentru capatul de cerere privind impozitul pe profit ca fiind nemotivata, respectiv pentru

suma de ... lei reprezentand impozit pe profit si ... lei accesorii aferente impozitului pe profit.

3.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe veniturile din salarii declarat in plus de catre SC X SRL in suma de ... lei.

Asa cum rezulta din raportul de inspectie fiscala nr. ..., in perioada verificata, respectiv 01.01.2004-31.12.2008 societatea a inregistrat cheltuieli salariale in suma de ... lei, la care a calculat si evidentiat impozit pe veniturile din salarii in suma de ... lei.

In urma inspectiei fiscale impozitul pe veniturile din salarii datorat este de ... lei, suma ce corespunde cu cea din evidenta contabila, dar este mai mica cu ... lei decat obligatia declarata bugetului de stat, contrar prevederilor art.82, alin.(3) din OG 92/2003.

In consecinta, avand in vedere precizarile transmise prin Circulara MFP-ANAF Directia de Metodologie si Proceduri pentru Inspectia Fiscala nr.301324/04.07.2006 inregistrata la DGFP Bacau sub nr.... si nr.... precum si prevederile art.85, alin.(1), lit.a) si art.94, alin.(3), lit.b) din OG 92/2003, in mod legal organul de inspectie a stabilit ca **suma de ... lei este suma nedatorata**, aceasta fiind declarata in plus prin declaratia privind obligatiile de plata la bugetul de stat.

4.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca SC X SRL datoreaza bugetului asigurarilor sociale si fondurilor speciale suma de ... lei, din care:

-... lei-taxa asupra activitatilor daunatoare sanatatii ;

- ... lei-accesorii aferente taxa asupra activitatilor daunatoare sanatatii ;

- ... lei-contributia de asigurari sociale datorata de angajator ;

-... lei-accesorii aferente contributiei de asigurari sociale datorata de angajator ;

-... lei-contributia individuala de asigurari sociale retinuta de la asigurati ;

-... lei-accesorii aferente contributiei individuala de asigurari sociale retinuta de la asigurati ;

-... lei-contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator ;

-... lei-accesorii aferente contributiei de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator ;

-(-...) lei-contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator ;

-... lei-accesorii aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator ;

-... lei-contributia individuala de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati ;

-... lei-accesorii aferente contributiei individuala de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati ;

-(-...) lei-contributia pentru asigurari de sanatate datorata de angajator ;

-... lei-accesorii aferente contributiei pentru asigurari de sanatate datorata de angajator ;

-... lei-contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati ;

-... lei- accesorii aferente contributiei pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati.

Referitor la taxa asupra activitatilor daunatoare sanatatii

In perioada verificata, respectiv 01.01.2004-30.04.2006, societatea a calculat si evidenciat o taxa in suma de ... lei si a declarat bugetului de stat suma de ... lei, mai mult cu ... lei.

In urma inspectiei fiscale organul de control a calculat o obligatie de plata in suma ... lei, care este mai mare cu ... lei decat cea evidenciată in contabilitate si cu ... lei fata de cea declarata bugetului de stat, contrar prevederilor art.82, alin.(3) din OG 92/2003.

Societatea a depus declaratia rectificativa nr.../...06.2006 prin care a diminuat obligatia de plata cu ... lei, si a efectuat plati in suma de ... lei.

In consecinta, avand in vedere precizarile transmise prin Circulara MFP-ANAF Directia de Metodologie si Proceduri pentru Inspectia Fiscala nr.301324/04.07.2006 inregistrata la DGFP Bacau sub nr... si nr... precum si prevederile art.85, alin.(1), lit.a) si art.94, alin.(3), lit.b) din OG 92/2003, in mod

legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca suma de ... lei(diferenta intre obligatia de plata stabilita de organul de inspectie fiscala-... lei si cea declarata-... lei) este suma suplimentara.

Pentru platile cu intarziere ale obligatiilor aferente perioadei 01.01.2004-30.04.2006 in mod legal au fost calculate accesorii, astfel:

-... lei- majorari de intarziere calculate de la data de 26.03.2004 pana la 22.05.2009, potrivit prevederilor art.115, alin.(1), art.116, alin.(1), art.119 si art.120, alin.(1) din OG nr.92/2003, in cota stabilita de art.120, alin.(7) din OG nr.92/2003;

-... lei-penalitati de intarziere conform art.121 din OG nr.92/2003, calculate pana la data de 31.12.2005.

Referitor la contributia de asigurari sociale datorata de angajator

Pentru perioada verificata, respectiv 01.01.2004-31.12.2008, organul de inspectie fiscala a constatata ca la un fond brut de salarii de ... lei, petenta a inregistrat in evidenta contabila o contributie de plata in suma de... lei, si a declarat la organul fiscal teritorial suma de ... lei, mai putin cu ... lei, contrar prevederilor art.82, alin.(3) din OG nr.92/2003.

In urma verificarii documentelor societatii, la control s-a stabilit o contributie de plata in suma de ... lei, egala cu cea inregistrata in evidenta contabila.

In perioada verificata, societatea a platit suma de ... lei.

In contextul precizarilor transmise prin Circulara MFP-ANAF Directia de Metodologie si Proceduri pentru Inspectia Fiscala nr.301324/04.07.2006 inregistrata la DGFP Bacau sub nr.... si nr.... precum si a prevederilor art.85, alin.(1), lit.a) si art.94, alin.(3), lit.b) din OG 92/2003, in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca suma nedeclarata, respectiv ... lei reprezinta obligatie suplimentara, si a procedat la calculul majorarilor de intarziere aferente, astfel:

-... lei- majorari de intarziere calculate de la data de 26.02.2005 pana la 22.05.2009, potrivit prevederilor art.115, alin.(1), 116, alin.(1), art.119 si art.120, alin.(1) din OG nr.92/2003, in cota stabilita de art.120, alin.(7) din OG nr.92/2003.

Referitor la contributia individuala de asigurari sociale retinuta de la asigurati

Pentru perioada verificata, respectiv 01.01.2004-31.12.2008, la un fond brut de salarii de ... lei, petenta a inregistrat in evidenta contabila o contributie

individuala de plata in suma de ... lei, si a declarat la organul fiscal teritorial suma de ... lei, mai putin cu ... **lei** decat contributia inregistrata, contrar prevederilor art.82, alin.(3) din OG nr.92/2003.

In urma verificarii documentelor societatii, la control nu s-au stabilit diferente fata de contributia inregistrata in evidenta contabila si s-a constatat ca in perioada verificata societatea a platit suma de ... lei.

In contextul precizarilor transmise prin Circulara MFP-ANAF Directia de Metodologie si Proceduri pentru Inspectia Fiscala nr.301324/04.07.2006 inregistrata la DGFP Bacau sub nr.... si nr.... precum si a prevederilor art.85, alin.(1), lit.a) si art.94, alin.(3), lit.b) din OG 92/2003, in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca suma nedeclarata de ... **lei** reprezinta obligatie suplimentara, si a procedat la calculul majorarilor de intarziere aferente, astfel:

-**117 lei**- majorari de intarziere calculate de la data de 26.09.2008 pana la 22.05.2009, potrivit prevederilor art.119 si art.120, alin.(1) din OG nr.92/2003, in cota stabilita de art.120, alin.(7) din OG nr.92/2003.

Referitor la contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator

Pentru perioada verificata, respectiv, 01.01.2004-31.12.2008, la un fond brut de salarii de ... lei, petenta a inregistrat in evidenta contabila o contributie individuala de plata in suma de ... lei, si a declarat la organul fiscal teritorial suma de ... lei, mai putin cu ... **lei** decat contributia inregistrata, contrar prevederilor art.82, alin.(3) din OG nr.92/2003.

In urma verificarii documentelor societatii, la control nu s-au stabilit diferente fata de contributia inregistrata in evidenta contabila si s-a constatat ca in perioada verificata, societatea a platit suma de ... lei.

In contextul precizarilor transmise prin Circulara MFP-ANAF Directia de Metodologie si Proceduri pentru Inspectia Fiscala nr.301324/04.07.2006 inregistrata la DGFP Bacau sub nr.... si nr.... precum si a prevederilor art.85, alin.(1), lit.a) si art.94, alin.(3), lit.b) din OG 92/2003, in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca suma nedeclarata de ... **lei** reprezinta obligatie suplimentara, si a procedat la calculul majorarilor de intarziere aferente, astfel:

-... **lei**- majorari de intarziere calculate de la data de 26.02.2005 pana la 22.05.2009, potrivit prevederilor art.115, alin.(1), art.116, alin.(1), art.119 si art.120, alin.(1) din OG nr.92/2003, in cota stabilita de art.120, alin.(7) din OG nr.92/2003;

-... **lei**-penalitati de intarziere conform art.121 din OG nr.92/2003, calculate pana la data de 31.12.2005.

Referitor la contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator

Pentru perioada verificata, respectiv 01.01.2004-31.12.2008, la un fond brut de salarii de ... lei, organul de inspectie fiscala a constatat ca petenta a inregistrat in evidenta contabila o obligatie in suma de ... lei, si a declarat la organul fiscal teritorial suma de ... lei, mai mult cu ... **lei** decat contributia inregistrata, contrar prevederilor art.82, alin.(3) din OG nr.92/2003.

In urma verificarii documentelor societatii, la control s-a stabilit o contributie in suma de ... **lei**, care este cu ... lei mai mica decat obligatia inregistrata in evidenta contabila.

Contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator, stabilita la control(...lei) este cu ... lei mai mica decat cea declarata de petenta(... lei).

In contextul precizarilor transmise prin Circulara MFP-ANAF Directia de Metodologie si Proceduri pentru Inspectia Fiscala nr.301324/04.07.2006 inregistrata la DGFP Bacau sub nr.... si nr.... precum si a prevederilor art.85, alin.(1), lit.a) si art.94, alin.(3), lit.b) din OG 92/2003, in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de ... **lei** nu este datorata bugetului de stat.

Pentru platile cu intarziere a acestei obligatii in mod legal organul de inspectie fiscala a procedat la calculul majorarilor de intarziere aferente, astfel:

-... **lei**- majorari de intarziere calculate de la data de 28.09.2004 pana la 26.01.2009, potrivit prevederilor art.115, alin.(1), art.116, alin.(1), art.119 si art.120, alin.(1) din OG nr.92/2003, in cota stabilita de art.120, alin.(7) din OG nr.92/2003;

-... **lei**-penalitati de intarziere conform art.121 din OG nr.92/2003, calculate pana la data de 31.12.2005.

Referitor la contributia individuala de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati

Pentru perioada verificata, respectiv 01.01.2004-31.12.2008, la fondul de salarii realizat si concediile medicale de care au beneficiat unii salariati, a fost inregistrata in evidenta contabila o obligatie in suma de ... lei, si a fost declarata la organul fiscal teritorial suma de ... lei, mai putin cu ... **lei** decat contributia inregistrata, contrar prevederilor art.82, alin.(3) din OG nr.92/2003.

In urma verificarii documentelor societatii, la control nu s-au stabilit diferente fata de contributia inregistrata in evidenta contabila.

In contextul precizarilor transmise prin Circulara MFP-ANAF Directia de Metodologie si Proceduri pentru Inspectia Fiscala nr.301324/04.07.2006 inregistrata la DGFP Bacau sub nr.... si nr.... precum si a prevederilor art.85, alin.(1), lit.a) si art.94, alin.(3), lit.b) din OG 92/2003, organele de inspectie fiscala in mod legal au considerat suma nedeclarat de ... **lei**, drept obligatie suplimentara, si a procedat la calculul majorarilor de intarziere aferente, in suma de ... **lei**, de la data de 25.03.2008 pana la 22.05.2009, potrivit prevederilor art.119 si art.120, alin.(1) din OG nr.92/2003, in cota stabilita de art.120, alin.(7) din OG nr.92/2003.

Referitor la contributia pentru asigurari de sanatate datorata de angajator

Pentru perioada 01.01.2004-31.12.2008, la un fond brut de salarii de ... lei, a fost inregistrata in evidenta contabila o obligatie in suma de ... lei, in timp ce obligatia declarata la organul fiscal teritorial a fost de ... lei, mai mult cu ... **lei** decat contributia inregistrata, contrar prevederilor art.82, alin.(3) din OG nr.92/2003.

In urma verificarii documentelor societatii, organele de inspectie fiscala au stabilit o contributie in suma de ... **lei**, care este cu ... **lei** mai mica decat obligatia inregistrata in evidenta contabila si cu ... lei fata de cea declarata la organul fiscal teritorial.

In contextul precizarilor transmise prin Circulara MFP-ANAF Directia de Metodologie si Proceduri pentru Inspectia Fiscala nr.301324/04.07.2006 inregistrata la DGFP Bacau sub nr.... si nr.... precum si a prevederilor art.85, alin.(1), lit.a) si art.94, alin.(3), lit.b) din OG 92/2003, in mod legal organele de inspectie fiscala au considerat suma de ... **lei** drept neconforma cu cea declarata, dar nedatorata, si a procedat la calculul majorarilor de intarziere aferente, astfel:

-... **lei**- majorari de intarziere calculate de la data de 28.09.2004 pana la 26.01.2009, potrivit prevederilor art.115, alin.(1), art.116, alin.(1), art.119 si art.120, alin.(1) din OG nr.92/2003, in cota stabilita de art.120, alin.(7) din OG nr.92/2003;

-... **lei**-penalitati de intarziere conform art.121 din OG nr.92/2003, calculate pana la data de 31.12.2005.

Referitor la contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati

Pentru perioada verificata, respectiv 01.01.2004-31.12.2008, a fost inregistrata in evidenta contabila o obligatie in suma de ... lei, cea declarata la organul fiscal teritorial fiind de ... lei, mai mult cu ... lei decat contributia inregistrata, contrar prevederilor art.82, alin.(3) din OG nr.92/2003.

In urma verificarii documentelor societatii, la control s-a stabilit o contributie in suma de ... lei, care este cu ... lei mai mare decat obligatia inregistrata in evidenta contabila si cu ... lei fata de cea declarata la organul fiscal teritorial.

In contextul precizarilor transmise prin Circulara MFP-ANAF Directia de Metodologie si Proceduri pentru inspectia Fiscala nr.301324/04.07.2006 inregistrata la DGFP Bacau sub nr.... si nr.... precum si a prevederilor art.85, alin.(1), lit.a) si art.94, alin.(3), lit.b) din OG 92/2003, in mod legal organele de inspectie fiscala au considerat suma de **10 lei** drept obligatie suplimentara, si a procedat la calculul majorarilor de intarziere aferente, astfel:

-14 lei- majorari de intarziere calculate de la data de 25.02.2005 pana la 22.05.2009, potrivit prevederilor art.115, alin.(1), art.116, alin.(1), art.119 si art.120, alin.(1) din OG nr.92/2003, in cota stabilita de art.120, alin.(7) din OG nr.92/2003;

-1 lei- penalitati de intarziere conform art.121 din OG nr.92/2003, calculate pana la data de 31.12.2005.

Pentru considerentele mai sus prezentate, urmeaza sa se respinga contestatia petentei pentru capatul de cerere privind obligatiile petentei la bugetul asigurarilor sociale si fondurilor speciale, pentru suma de 1.313 lei ca fiind nemotivata.

Avand in vedere situatia mai sus prezentata, si in temeiul prevederilor art. 82, alin.(3), art.85, alin.(1), lit.a), art.94, alin.(3), lit.b), art.115, art.116, art.119, art.120, alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, art.11, art.12, art.19, art.21, alin.(1), (3), lit.a), alin.(4), lit.b), lit. j), art. 134, alin.(1), art.137, alin.1, lit.a), art.140 alin.(1), art.145, alin.(1) si (2), lit.a), art.146, alin.(1), art.155, alin.(8), lit.b) si d) din Legea nr.5.../2003, pct.23, alin.(1), pct.46, alin.(1) si pct.51, alin.(2) din HG nr.44/2004, art.6, alin.(1) si art.11 din Legea nr.82/1991, coroborate cu pct.13 din OMFP nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Respingerea contestatiei formulata de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr.... **ca fiind nemotivata**, pentru suma de **44.575 lei** reprezentand:

- 16.362 lei- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.
- ... lei-impozit pe profit;
- ... lei-accesorii aferente impozitului pe profit ;
- ... lei-taxa asupra activitatilor daunatoare sanatatii ;
- ... lei-accesorii aferente taxa asupra activitatilor daunatoare sanatatii ;
- (-34) lei-impozit pe veniturile din salarii ;
- ... lei-contributia de asigurari sociale datorata de angajator ;
- 333 lei-accesorii aferente contributiei de asigurari sociale datorata de angajator ;
- ... lei-contributia individuala de asigurari sociale retinuta de la asigurati ;
- 117 lei-accesorii aferente contributiei individuala de asigurari sociale retinuta de la asigurati ;
- 25 lei-contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator ;
- 55 lei-accesorii aferente contributiei de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator ;
- (-67) lei-contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator ;
- 10 lei-accesorii aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator ;
- 15 lei-contributia individuala de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati ;
- 6 lei-accesorii aferente contributiei individuala de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati ;
- (-70) lei-contributia pentru asigurari de sanatate datorata de angajator ;

- 12 lei-accesorii aferente contributiei pentru asigurari de sanatate datorata de angajator ;
- 10 lei-contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati ;
- 15 lei- accesorii aferente contributiei pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati.

Respingerea contestatiei formulata de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr.... **ca fiind neintemeiata**, pentru suma de **23.7... lei** reprezentand:

-12.4... lei- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar

-... lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, in termen de sase luni de la comunicare.

Director Coordonator,

Codrin Radu

Avizat

Biroul Juridic si Contencios

Nicolae Sicoe