

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI

DECIZIA NR. 13

din 03.02.2009

privind soluționarea contestației formulată de
S.C.S.R.L. din localitatea,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului sub nr.din 12.05.2003 și
reînregistrată sub nr. din 08.01.2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului a fost sesizată de Garda Financiară prin adresa nr. / 07.01.2009, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului sub nr. din 08.01.2009, că poate fi soluționată pe fond contestația formulată de **S.C.S.R.L.** din localitatea, str. ..., județul

Societatea contestă măsurile stabilite prin procesul - verbal încheiat la data de 18.04.2003, nr. din 20.04.2003, întocmit de organele de control din cadrul Gărzii Financiare, privind suma de lei, reprezentând:

- lei impozit pe profit;
-lei TVA;
- lei dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- lei penalități aferente taxei pe valoarea adăugată.

Prin Decizia nr. / 11.06.2003, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului a decis suspendarea soluționării contestației formulate de **S.C.S.R.L.** din localitatea până la pronunțarea soluției definitive pe latura penală.

Ținând seama de dispozițiile tranzitorii privind soluționarea contestațiilor reglementate prin art. 238 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aceasta urmează să se soluționeze potrivit procedurii administrative existente la data depunerii contestației, respectiv la data de 08.05.2003, în conformitate cu prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice.

I. S.C.S.R.L. consideră ca fiind incorecte concluziile organelor de control în ceea ce privește aprovizionarea cu combustibil tip M de

la S.C. S.R.L. în conformitate cu cele patru avize de însoțire a mărfii în care s-a trecut eronat ca și încărcătură combustibil tip M.

Societatea susține că din declarațiile date de delegatul, chiar dacă nu era salariatul firmei și chiar dacă nu deținea un mandat special în acest scop, rezultă că marfa ce s-a transportat conform celor patru avize era motorină și nu combustibil tip M.

De asemenea, precizează că nu cunoaște modul în care au fost emise avizele și nici persoana care le-a emis.

Totodată societatea precizează că raționamentul ce a stat la concluzia organelor de control că primele două transporturi (șoferi) conțineau combustibil tip M se bazează pe avizele de însoțire și declarațiile șoferilor, aspect ce nu se întâmplă și la celelalte două transporturi (șoferiși), care duceau motorină, fapt confirmat și de delegați.

Referitor la aspectele legate de activitatea desfășurată la târgul de mașini, societatea consideră că cercetarea întreprinsă de comisarii gărzii nu îndeplinește condițiile obligatorii ale principiului „audiatur et altera pars”, adică al cercetării punctului de vedere al împlicinutului.

De asemenea, susține că luarea ca punct de pornire în activitatea de târguri auto începutul anului 2003 nu este corectă, întrucât a început activitatea abia la data de 22 martie 2003, aspect ce poate fi dovedit cu actul adițional la contractul de închiriere și cu procesul verbal de predare-primire al imobilelor.

Totodată, solicită să se constate că a început activitatea la acest târg în data de 22 martie 2003, fapt ce poate fi probat cu documente și martori. Acest lucru înlătură obligația de plată pentru perioada anterioară datei de 22.03.2003.

Societatea susține că dacă ar fi desfășurat activitate anterior datei de 22.03.2003 nu se putea aplica teoria organului de control cu privire la numărul de mașini care s-ar fi prezentat la târg, întrucât este cunoscută asprimea iernii trecute, fapt ce a dus, așa cum martorii o confirmă, la o prezență deosebit de scăzută a clienților târgului, cel mult 50 de vehicule pe săptămână.

Cu privire la neeliberarea de tichete pentru sumele încasate de taxatori, societatea susține că s-a trecut la o anchetă administrativă și la tragerea la răspundere a celor vinovați.

II. Prin procesul - verbal încheiat la data de 18.04.2003, nr. din 20.04.2003, organele de control din cadrul Gărzii Financiare au verificat modul de înregistrare în evidența contabilă a aprovizionărilor cu combustibil tip M de la S.C. S.R.L. în luna ianuarie 2003 și modul de evidențiere a încasărilor reprezentând taxe de intrare în zilele organizării de târguri auto din perioada 01.01.2003 – 12.04.2003.

În baza adresei nr. din 12.03.2003, primită de la Garda Financiară –, înregistrată la Garda Financiară cu nr. din 18.03.2003, s-a verificat realitatea operațiunilor de cumpărare și de înregistrare în contabilitate a cantității dekg (.....litri) combustibil tip M de la S.C. S.R.L., punct de lucru, cu avizele de însoțire a mărfii nr.și din 18.01.2003.

În urma verificării efectuate, s-a constatat că societatea nu a înregistrat în contabilitate aprovizionările respective, iar administratorul societății, prin nota explicativă dată, susține că nu a comercializat în acea perioadă combustibil tip M.

Conducătorii auto înscriși pe documentele de însoțire a mărfii, la rubrica „date privind expediția”, respectiv,,și, ca delegați ai firmei, au declarat în notele explicative că au transportat marfă în data de 18.01.2003 de la la punctele de lucru din județul (....., și) cu patru autocisterne,și, Aceștia mai declară că în mod eronat au fost înscriși ca delegați ai firmei pe documentele de însoțire, în realitate transporturile fiind însoțite și coordonate de către

În nota explicativă dată, declară că a însoțit cele patru cisterne și că marfa era motorină și nu combustibil tip M, pe care a descărcat-o în depozitul de la, precizând că pe documente era trecut la furnizor o altă firmă, iar actele au fost predate la contabilitate.

Prin notele explicative date de contabilele firmei acestea declară că documentele în cauză nu au fost predate la contabilitate pentru înregistrare.

Organele de control au tras concluzia că societatea nu a înregistrat în contabilitate aprovizionarea cu combustibil tip M, întreaga cantitate fiind comercializată fără a fi înregistrată la venituri și TVA în luna ianuarie 2003.

Pentru determinarea veniturilor neevidențiate din comercializarea combustibilului tip M, organele de control au calculat prin estimare prețul de vânzare, conform prevederilor art. 19 din Legea nr. 87/1994, luând în considerare prețul delei/l (fără TVA), practicat din alte vânzări de combustibil tip M, efectuate cu facturile fiscale nr./28.01.2003,/29.01.2003 și/03.02.2003.

De asemenea, organele de control au constatat că la data de 15 decembrie 2002 s-a încheiat contractul de închiriere f.n. prin care a preluat în folosință de la S.C. S.R.L. clădirile din sat, com., compuse din: restaurant, magazii ateliere, stație combustibil, teren aferent, amenajat pentru parcare și organizare târg auto.

Contractul s-a încheiat pentru o perioadă de 3 ani, începând cu data de 01.01.2003, iar chiria pentru folosirea spațiului s-a stabilit la suma de

..... USD lunar, la cursul de schimb BNR din data scadenței plății (20 a fiecărei luni).

Prin procesul verbal încheiat s-a stabilit că societatea avea obligația înregistrării în contabilitate a veniturilor realizate prin acest punct de lucru începând cu data de 01.01.2003.

Din verificarea documentelor contabile, organele de control au constatat că taxele percepute din organizarea de târguri auto s-au înregistrat în registrul de casă și în contabilitate începând cu data de 22.03.2003, deși în fiecare sâmbătă din perioada 01.01.2003 – 12.04.2003 s-au organizat târguri auto, respectiv s-au încasat taxe din această activitate.

Pentru determinarea sumelor încasate, comisarii gărzii au efectuat controale în trei zile când s-a organizat târgul auto, respectiv 22.03.2003, 29.03.2003 și 12.04.2003, constatându-se următoarele:

- în data de 22.03.2003 s-au luat prin sondaj note explicative deținătorilor de autovehicule aflați în târgul auto cu privire la stabilirea sumelor achitate la intrare și documentelor eliberate, constatându-se că pentru 38 de autovehicule, deși s-au achitat taxe de intrare în sumă totală de lei, nu s-au eliberat bilete de intrare;

- în zilele de 29.03.2003 și 12.04.2003 s-au inventariat autovehiculele intrate la târg și sumele încasate de casier, încheindu-se Notele de constatare nr. și nr., din care rezultă că sumele declarate ca fiind încasate erau sub nivelul sumelor încasate efectiv în raport cu categoria autovehiculului (... lei/autoturism, ... lei/ microbuz și ... lei/ autocamion) și numărul acestora.

În conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 87/1994 s-a procedat la calculul prin estimare a sumelor încasate din taxele de intrare la târgul auto în perioada 04 ianuarie 2003 – 12 aprilie 2003 și a diferențelor neînregistrate în contabilitate.

Astfel, s-a estimat, că în zilele de organizare a târgurilor auto au intrat ... autoturisme, ... microbuze și ... autocamioane, rezultând că pe zi s-a încasat suma de lei și pe total perioadă suma de lei, având în vedere tarifele menționate.

Având în vedere că societatea a înregistrat încasări în sumă de lei, rezultă o diferență neevidențiată delei (inclusiv TVA).

În urma verificării efectuate s-a stabilit că valoarea totală a veniturilor neevidențiate în contabilitate este de lei (.....lei +lei), venituri cu care s-a reîntregit baza de calcul a impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată.

În ceea ce privește impozitul pe profit, reglementat de Legea nr. 414/2002, organele de control au reîntregit profitul impozabil aferent trim. I 2003 cu suma de lei, din care lei reprezintă adaos comercial neevidențiat în contabilitate din vânzarea de combustibil tip M și lei

venituri din taxe de intrare la târgul auto, respectiv a calculat impozitul pe profit de virat la bugetul de stat – suplimentar în trim. I 2003, rezultând suma de lei (..... lei x 25%).

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, reglementată de Legea nr. 345/2002, s-a calculat suplimentar pentru lunile ianuarie, februarie și martie 2003 TVA de plată în sumă delei, aferentă veniturilor neevidențiate.

Pentru neplata în termen a taxei pe valoarea adăugată s-au calculat dobânzi în sumă delei și penalități delei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului se poate pronunța asupra contestației formulată de S.C.S.R.L. din localitatea, în condițiile în care din data de 01.10.2008 societatea a fost radiată de la Oficiul Registrului Comerțului.

În fapt, prin Decizia nr./11.06.2003, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului a decis suspendarea soluționării contestației formulate de S.C.S.R.L. din localitatea împotriva procesului - verbal încheiat la data de 18.04.2003, nr. din 20.04.2003, întocmit de organele de control din cadrul Gărzii Financiare, până la pronunțarea unei soluții pe latura penală, pentru suma totală de lei, reprezentând impozit pe profit, TVA și accesoriile aferente.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel – Secția de urmărire penală și criminalistică, prin Ordonanța din data de ... iunie 2008, privind Dosarul nr./P/2006, a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuiților, și și neînceperea urmăririi penale față de făptuitorul, pe motiv că nu sunt date elementele constitutive ale infracțiunii.

Prin ordonanța menționată, se precizează că „chiar dacă în cursul urmăririi penale au fost administrate probe pentru susținerea vinovăției învinuiților, dovezile conțin informații îndoielnice în legătură cu faptele imputate, neputându-se forma o convingere care să se constituie într-o certitudine cu privire la întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunilor reținute, atât sub aspectul laturii subiective, cât și al laturii obiective, îndoiala fiind echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție.”

În consecință, încetând motivul de suspendare, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului a reluat procedura de soluționare a contestației.

Potrivit adresei Oficiului Național al Registrului Comerțului, aflată la dosarul cauzei, **S.C.S.R.L.** din localitatea figurează ca fiind înregistrată până la data de **02.10.2008**, de la această dată societatea fiind radiată.

Potrivit Înregistrării din oficiu nr. din 02.10.2008, a Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul, în baza Sentinței nr./2008, conform dispozițiilor Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenței și raportat la prevederile Legii nr. 26/1990 privind registrul comerțului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a procedat la „închiderea procedurii insolvenței și radierea debitorului”, respectiv **S.C.S.R.L.** din localitatea

În drept, în speță sunt incidente prevederile **art. 32 din Decretul nr. 31/1954** privitor la persoanele fizice și persoanele juridice care prevede că:

„Persoanele juridice sunt supuse înregistrării sau înscrierii, dacă legile care le sunt aplicabile reglementează aceasta înregistrare sau înscriere.”

De asemenea, **art.1 din Legea nr.26/1990** privind Registrul comerțului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

„(1) Comercianții, înainte de începerea comerțului, precum și alte persoane fizice sau juridice, prevăzute în mod expres de lege, înainte de începerea activității acestora, au obligația să ceară înmatricularea în registrul comerțului, iar în cursul exercitării și la încetarea comerțului sau, după caz, a activității respective, să ceară înscrierea în același registru a mențiunilor privind actele și faptele a căror înregistrare este prevăzută de lege.”

Articolul 5 alin.1 din actul normativ invocat mai sus prevede:

„(1) Înmatricularea și mențiunile sunt opozabile terților de la data efectuării lor în registrul comerțului ori de la publicarea lor în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, sau în altă publicație, acolo unde legea dispune astfel.”

Conform **art.40 din Decretul nr.31/1954** privitor la persoanele fizice și persoanele juridice, **„persoana juridică încetează de a avea ființă prin comasare, divizare sau dizolvare.”**

Din documentele existente la dosarul cauzei, se reține faptul că prin Sentința comercială nr. din 23 septembrie 2008, privind Dosarul nr./2004 (nr./2004), având ca obiect derularea procedurii prevăzută de Legea privind procedura insolvenței și examinarea cererii formulate de lichidatorul judiciar SPRL, Tribunalul – Secția comercială contencios administrativ fiscal, în temeiul art. 131 din Legea privind procedura insolvenței, a dispus „închiderea procedurii insolvenței debitorului **S.C.**

.....S.R.L. cu sediul social în localitatea” și „radierea debitorului din registrul comerțului”.

Totodată, prin sentința menționată, pârâtele (fostă)(fostă) au fost obligate să suporte pasivul societății debitoare, respectiv S.C.S.R.L..

Conform art. 2 și 3 din Legea nr. 85 / 2006 privind procedura insolvenței,

„Art. 2

Scopul prezentei legi este instituirea unei proceduri colective pentru acoperirea pasivului debitorului aflat în insolvență.

Art. 3

În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: [...]

2. averea debitorului reprezintă totalitatea bunurilor și drepturilor sale patrimoniale - inclusiv cele dobândite în cursul procedurii insolvenței, care pot face obiectul executării silite, în condițiile reglementate de Codul de procedură civilă;”

Potrivit documentelor existente la dosarul cauzei, S.C.S.R.L. din localitatea figurează ca fiind înregistrată la Oficiului Național al Registrului Comerțului până la data de **02.10.2008**, societatea fiind radiată, iar valoarea pasivelor datorate a fost stabilită prin Sentința comercială nr. din 23 septembrie 2008 și va fi acoperită de către pârâți.

Prin urmare, contestația formulată de societate împotriva procesului verbal încheiat la data de 18.04.2003, nr. din 20.04.2003, întocmit de organele de control din cadrul Gărzii Financiare, rămâne ca fără obiect, titularul dreptului procesual nemaexistând, nemaivând nici drepturi și nici obligații în sensul Decretului nr. 31/1954 privitor la persoanele fizice și persoanele juridice.

Pentru considerentele reținute și în temeiul prevederilor art. 32 și 40 din Decretul nr. 31/1954 privitor la persoanele fizice și persoanele juridice, art.1 și 5 alin. 1 din Legea nr.26/1990 privind Registrul comerțului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 2 și 3 din Legea nr. 85 / 2006 privind procedura insolvenței, coroborate cu prevederile art. 210 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,se

DECIDE :

- Respingerea contestației formulate de S.C.S.R.L. din localitatea împotriva procesului - verbal încheiat la data de 18.04.2003, nr.

..... din 20.04.2003, întocmit de organele de control din cadrul Gărzii Financiare, privind suma de lei, reprezentând:

- lei impozit pe profit;
-lei TVA;
- lei dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- lei penalități aferente taxei pe valoarea adăugată,

ca rămasă fără obiect, urmare faptului că titularul dreptului procesual a încetat să mai existe, fiind radiat de la Oficiul Registrului Comerțului.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.