

340/IL/2009

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice ... a fost sesizat de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul Inspectie fiscala persoane juridice nr..... prin adresa nr..... cu privire la contestatia formulata de SC A., cu sediul in

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr., pentru suma totala de lei reprezentand :

- Impozit pe venit=..... lei;
- Majorari impozit pe venit =.....lei;
- TVA = lei;

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 din O.G. nr. 92/2003(R) privind Codul de procedura fiscala, republicata , cu modificarile si completarile ulterioare, in raport de data comunicarii deciziei de impunere , respectiv, potrivit formularelor de confirmare de primire aflate in copie xerox la dosarul cauzei, si de data inregistrarii contestatiei la AIF , respectiv asa cum reiese din amprenta stampilei registraturii aplicata pe contestatia aflata in original la dosarul cauzei.

Directia Generala a Finantelor Publice prin Biroul de Solutionarea Contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala, este competent sa solutioneze prezenta contestatie.

I.SC A. inaintea contestatie impotriva Deciziei de impunere nr.

Petentul sustine ca detine si ataseaza documente de primire si plata care nu contin modificari precizand ca sunt gresit calculate .Petentul ataseaza la dosarul cauzei una din facturile emise de F.

SC A. contesta legalitatea controlului considerandu-l abuziv deoarece contabilul oficial nu a fost chemata sa asiste la controlul efectuat, iar administratorul societatii,nu a fost instiintata in scris.

De aemena, petentul sustine ca actele au fost prezentate de o persoana care nu are nici o legatura cu societatea SC A.... considerand acest fapt abuz de incredere, iar controlul ca fiind abuziv si superficial.

Societatea solicita un nou control fiscal care sa fie corect si profesional, si precizeaza ca ceasta contestatie va fi inaintata si catre instanta judecatoreasca.

II.Activitatea de Inspectie Fiscala, Serviciul Inspectie fiscala persoane juridice nr..... , in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr..... sustine urmatoarele:

Organul de inspectie fiscala considera ca sumele stabilite suplimentar sunt legale deoarece :cu privire la TVA diferenta stabilita la control provine din deducerea TVA in perioada sept.....de pe facturile de chirie de la SC F.Pentru aceasta operatiune societatea nu a prezentat notificarea conform art. 141 alin.(3) din Legea nr.571/2003 si pct.38 , alin.(1) din HG 44/2004.Tot in conformitate cu aceste puncte, SC F.....avea obligatiia sa transmita o copie de pe notificarea depusa la organele fiscale competente clientului pentru operatiunile scutite de taxa .Pana la sfarsitul controlului nu s-a prezentat copie dupa aceasta notificare.

Cu privire la impozitul pe veniturile din alte surse, s-a constatat ca societatea nu a constituit , declarat si virat impozit pe veniturile din alte surse, incalcan-du-se prevederile Legii nr. 571/2003 art.79 alin (1), (2),(3).La stabilirea obligatiilor fiscale , baza de impunere pentru calculul impozitului pe venit din alte surse a fost stabilita conform notei de intrare –receptie a deseurilor re folosibile , si a registrului de casa , in situatiile in care ”Adeverintele de primire si plata” au fost eronat calculate.Pentru neconstituirea si nedeclararea la termenele legale a impozitului pe veniturile din alte surse , s-au calculate majorari de intarziere in suma delei conform prevederilor art.120 din OG nr. 92/2003 actualizata.Pe perioada verificata de evidenta financiar contabila raspunde Doamna iar Doamna a certificat situatiile financiare anuale.

Societatea a fost instiintata de efectuarea inspectiei fiscale conform avizului de inspectie fiscala nr., anexat in copie la dosar.

Conform declaratiei pe proprie raspundere , administratorul societatii in data de, declara ca a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala toate documnetele si informatiile solicitate pentru desfasurarea inspectiei fiscale si ca au fost rstituite in totalitate la finalizarea inspectiei fiscale, declaratie anexata in copie.

Prin “ instiintare pentru discutia finala” administratorul societatii s-a prezentat la discutia finala privind constatarile si consecintele fiscale in data de, in urma careia administratorul si-a exprimat punctual de vedere cu privire la rezultatele inspectiei fiscale,

Se propune respingerea in totalitate a contestatiei ca neintemeiata pentru sumele stabilite suplimentar cu privire la TVA si impozit pe veniturile din alte surse , deoarece argumentele de fapt si de drept prezentate in sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat , precum si majorarile aferente.

III.Luand in considerare constatarile organului fiscal, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestatoare si organul de control se retin urmatoarele:

In fapt, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala au efectuat inspectie fiscala pentru perioada

In urma acestei inspectii fiscale a fost emisa Decizia de impunere nr.

cu suma de lei reprezentand :

-Impozit pe venit=.....lei;

-Majorari impozit pe venit =..... lei;

-TVA = lei;

Desi petentei i s-a facut cunoscut prin adresa nr....., faptul ca trebuie sa specifice obiectul contestatiei, motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza aceasta si sumele totale contestate individualizate pe feluri de impozite si taxe ,petenta isi mentine contestatia impotriva Deciziei de impunere nr.,fara a specifica insa sumele contestate, fapt pentru care, in conformitate cu prevederile pct.2.1 din Ordinul nr. 519/2005 privind Aprobarea Instructiunilor pentru aprobarea Titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura fiscala, republicata, contestatia se va considera ca fiind formulata impotriva intregului act administrativ fiscal: **“2.1 In situatia in care contestatorul precizeaza ca obiectul contestatiei il formeaza actul administrativ atacat, fara insa a mentiona , inaintul termenului acordat de organul de solutionare, cuantumul sumei totale contestate , individualizata pe feluri de impozite, taxe, datorie vamala, contributi, precum si accesorii ale acestora sau masurile pe care le contesta, contestatia se considera formulata impotriva intregului act administrativ fiscal.”**

1.Cu privire la TVA in suma de lei.

Suma delei a fost stabilita in urma controlului ca diferenta de plata provenita din deducerea a TVA in perioada septembrie....., de pe facturile de chirie de la SC FI....., operatiune scutita de taxa pe valoare adaugata conform art. 141 alin.(2) lit.e) din Legea nr. 571/2003, actualizata, pentru care societatea nu a prezentat in timpul inspectiei fiscale notificarea asa cum prevede legea.SC FI. avea obligatia de a transmite petentei, o copie de pe notificarea depusa la organele fiscale competente.

In drept , sunt aplicabile prevederile art.141 alin.(2) lit.e) din Legea nr. 571/2003 actualizata:

“ (2) Următoarele operațiuni sunt, de asemenea, scutite de taxă:

(...) e) arendarea, concesiunea, închirierea și leasingul de bunuri imobile, cu următoarele excepții:

1. operațiunile de cazare care sunt efectuate în cadrul sectorului hotelier sau al sectoarelor cu funcție similară, inclusiv închirierea terenurilor amenajate pentru camping;

2. închirierea de spații sau locații pentru parcare a autovehiculelor;

3. închirierea utilajelor și a mașinilor fixate definitiv în bunuri imobile;

4. închirierea seifurilor;”

De asemenea , pct.38 din HG nr. 44/2004, actualizata, precizeaza:

“38. (1) În sensul art. 141 alin. (3) din Codul fiscal și fără să contravină prevederilor art. 161 din Codul fiscal, orice persoană impozabilă poate opta pentru taxarea oricăreia dintre operațiunile scutite de taxă prevăzute la art.

141 alin. (2) lit. e) din Codul fiscal, în ceea ce privește un bun imobil sau o parte a acestuia.

(2) În aplicarea alin. (1) un bun imobil reprezintă o construcție care are înțelesul prevăzut la art. 141 alin. (2) lit. f) pct. 2 din Codul fiscal și orice teren.

(3) Opțiunea prevăzută la alin. (1) se va notifica organelor fiscale competente pe formularul prezentat în anexa nr. 1 la prezentele norme metodologice și se va exercita de la data înscrisă în notificare. O copie de pe notificare va fi transmisă clientului. Depunerea cu întârziere a notificării nu va anula dreptul persoanei impozabile de a aplica regimul de taxare.”

De asemenea în conformitate cu prevederile art.206 din OG nr.92/2003 , cu modificările și completările ulterioare, contestatorul trebuie să prezinte , obiectul contestației, motivele și temeiul de drept precum și motivele pe care se întemeiază contestația .

În conformitate cu art.206” Forma și conținutul contestației” din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscală :

Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) obiectul contestației

[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

Astfel, având în vedere cele menționate mai sus, precum și faptul că petenta nu a prezentat organului fiscal copie de pe notificarea necesară și nici nu a adus argumente cu privire la acest capăt de cerere, se constată că organele de inspecție fiscală au stabilit în mod corect de plată TVA în suma de lei, motiv pentru care acest capăt de cerere va fi respins ca neîntemeiat în conformitate cu pct.12.1 lit.a) din Ordinul 519/2005:

“ 12.1. **Contestația poate fi respinsă ca:**

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”.

2.Cu privire la impozitul pe veniturile din alte surse în suma lei.

Conform obiectului de activitate societatea achiziționează deseuri re folosibile, în baza adeverinței de primire și plată, iar prin declararea pe propria răspundere a predatorului de deseuri re folosibile nu reiese că acestea provin din gospodăria proprie, conform adeverințelor de primire și plată anexate în copie Xerox , încălcându-se astfel prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare.

In drept, sunt aplicabile , prevederile art.78 alin (2) precum și pct.152 din HG 44/2004 în care se precizează:

“2) Venituri din alte surse sunt orice venituri identificate ca fiind impozabile, care nu se încadrează în categoriile prevăzute la art. 41 lit. a)-h), altele decât

veniturile neimpozabile în conformitate cu prezentul titlu, precum și cele enumerate prin normele metodologice elaborate în aplicarea prezentului articol.”

“In aplicarea art. 78 alin. (2) din Codul fiscal, in aceasta categorie se includ, de exemplu, urmatoarele venituri realizate de persoanele fizice:

(...) - veniturile obtinute de persoanele fizice din valorificarea prin centrele de colectare a deseurilor de metal, hartie, sticla si altele asemenea si care nu provin din gospodaria proprie;”

Din analiza dosarului cauzei se constata faptul ca in adeverintele de primire nu este inscrisa provenienta deseurilor de metal.

Referitor la sustinerea petentei cu privire la faptul ca aceasta considera ca organul de inspectie fiscala a calculat eronat impozit pe venit din alte surse in suma de lei folosindu-se de adeverintele de primire si plata (adeverinte care au sumele totale eronat calculate ex. 6800 in loc de 680), mentionam ca suma de lei reprezentand impozit pe venit din alte surse a fost calculata in mod corect de catre organul de control in conformitate cu notele de intrare receptie a deseurilor re folosibile si a registrului de casa asa cum se poate observa si din anexa 3 a Raportului de inspectie fiscala nr. si nu in conformitate cu adeverintele de primire si plata care au fost eronat calculate.

De asemenea in conformitate cu prevederile art.79 alin.(1), (2), (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare societatea avea obligatia de a constitui, declara si vira impozit pe veniturile din alte surse , prevederi pe care societatea nu le-a respectat.

“ (1) Impozitul pe venit se calculează prin reținere la sursă la momentul plății veniturilor de către plătitorii de venituri, prin aplicarea unei cote de 16% asupra venitului brut.

(2) Impozitul calculat și reținut reprezintă impozit final.

(3) Impozitul astfel reținut se virează la bugetul de stat până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care a fost reținut.”

Avand in vedere cele de mai sus , se constata faptul ca organele de inspectie fiscala in mod corect au calculat impozit pe veniturile din alte surse in suma de lei .Argumentele de fapt si de drept aduse de contestator in sustinerea acestui capat de cerere, nu sunt de natura sa schimbe cele stabilite de organul de inspectie fiscala, fapt pentru care capatul de cerere referitor la suma delei reprezentand impozit pe venit din alte surse va fi respins ca neintemeiat in temeiul pct.12.1 lit.a) din Ordinul 519/2005:

“ **12.1. Contestatia poate fi respinsa ca:**

a)neintemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”.

Potrivit pricipiului de drept potrivit caruia accesoriul urmeaza principalul se va respinge contestatia si pentru majorarile de intarziere aferente impozitului pe venit din alte surse in suma de lei.

Referitor la faptul ca petenta sustine ca Doamna contabilul societatii, nu a fost chemata sa asiste la control, iar administratorul societatii V.nu a fost instiintata in scris , precizam ca la dosarul cauzei se regasese avizul de inspectie fiscala nr. semnat si stampilat de primire de catre petenta, Declaratia pe proprie raspundere a doamnei V. semnata, stampilata si datata cu in care mentioneaza ca a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala toate documentele si informatiile solicitate; precum si instiintarea pentru discutia finala semnata si stampilata din data de

In consecinta, avand in vedere faptul ca argumentele si dovezile aduse de petenta nu sunt in masura sa schimbe cele stabilite de organelle de inspectiei fiscala, contestatia SC A..... va fi respinsa in totalitate ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor pct.12.1 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata,pct.38 si 152 din HG nr.44/2004, art.78 alin.(2), art.79 alin(1), (2),(3), si art. 114 alin.(2) lit.e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscala cu modificarile si completarile ulterioare coroborate cu prevederile art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata:

Directorul Coordonator al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului

D E C I D E :

Art.1-Respingerea ca neintemeiata a contestatiei depusa de SC A..... pentru suma totala delei reprezentand :

- Impozit pe venit=..... lei;**
- Majorari impozit pe venit =.....lei;**
- TVA = lei;**

Art.2. -Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul .in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR ADJUNCT ,

.