



Ministerul Finanțelor Publice

Agentia Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17

Râmnicu Vâlcea

Tel : +0250 737777

Fax : +0250 737620

e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA nr. ... din2010

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC XX SRL cu sediul în Rm. Vâlcea, str. ... nr., jud.Vâlcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.2010, completată sub nr.../ ...2010.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată la data de2010 de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov - Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Covasna cu adresa nr. ..., asupra contestației formulată de **SC XX SRL**, cu sediul în Rm. Vâlcea, str. .. nr. .., bl. .., scara..., etaj ...,ap. ..., județul Vâlcea.

Contestația formulată de SC XX SRL Rm. Vâlcea a fost înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Covasna sub nr. .. din data de ...2010.

Petenta contestă suma de ... **lei** stabilită prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .. din...2010, emisă în baza Procesului verbal de control nr. .. din data de ...2010, întocmite de organele de control din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov - Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Covasna, reprezentând :

- taxa pe valoare adăugată .. lei;

- majorări de întârziere aferente TVA .. lei.

Contestația a fost introdusă de administratorul societății în calitate de reprezentant legal al SC XX SRL Rm. Valcea, semnată de acesta și confirmată cu ștampila societății, fiind îndeplinite astfel dispozițiile art. 206 lit. c) - e) din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat la 31.07.2007, și a fost depusă termenul de 30 de zile prevăzut la art. 207 alin. (1) din același act normativ.

Astfel, Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .. din ...2010 a fost comunicată contribuabilului la data de ...2010, conform semnăturii de pe confirmarea de primire existentă în copie la dosarul cauzei, iar contestația a fost depusă la data de ...**2010**, fiind înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Covasna sub nr. ..., conform ștampilei aplicată pe aceasta.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1); art.206; art.207 alin.1 și art.209 alin.1 lit.a din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de **SC XX SRL** înregistrată la DGFP Vâlcea sub **nr. ../ ...2010** pentru suma de..**lei** reprezentând taxa pe valoare adăugată și majorări de întârziere aferente .

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. A. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. SC XX SRL formulează contestație împotriva procesului verbal de control nr. .. din ...2010 și a Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .. din ...2010 emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Covasna, pe care le consideră nelegale, motivând următoarele :

Petenta arată că în data de ...2006 a încheiat cu E.....Trade Ungaria contractele de leasing nr. EURO 3/ ../ ..., respectiv EURO 3 /... /.. pentru un autotractor marca DAF și o semiremorcă marca KRONE, pentru care potrivit dispozițiilor legale la data de 29.09.2006 a îndeplinit formalitățile vamale necesare.

Petenta susține că admiterea temporară cu exonerarea totală de la obligația de plată a sumelor aferente drepturilor de import și a garanțiilor s-a realizat pentru perioada 2006 - 15.10.2010.

Petenta arată că, din motive neimputabile acesteia, ambele contracte de leasing au fost reziliate prin acordurile de reziliere încheiate între aceasta și societatea de leasing E... Ungaria prin mandatarul desemnat SC XX SRL.

Petenta susține că, cu această ocazie, au fost predate mandatarului desemnat cele două bunuri care au făcut obiectul contractului de leasing.

Petenta precizează că de la încheierea formalităților vamale pentru cele două bunuri, nu au rămas în posesia acesteia alte documente, cu excepția contractelor de leasing.

Petenta susține că, în aceste condiții, la data de 03.02.2010, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Covasna a solicitat acesteia să prezinte documentele anexe declarațiilor vamale nr. .. și nr. .. din 29.09.2006 (contractele de leasing, dovada plăților, alte documente legate de aceste contracte).

Petenta susține că, întrucât la acea dată nu deținea aceste documente, decât contractele de leasing și acordurile de reziliere a acestora, a făcut cunoscut autorității vamale această situație, comunicând totodată, că bunurile au fost predate, potrivit clauzelor contractuale, mandatarului desemnat SC XX SRL Sf. Gheorghe.

Petenta apreciază că în situația prezentată se află sub incidența dispozițiilor art. 90 din Regulamentul CEE nr. 2913/ 1992 întrucât nu se afla în situația de îndeplini formalitățile vamale pentru închiderea operațiunilor.

Prin urmare, petenta a solicitat autorității vamale să facă aplicarea dispozițiilor art. 52 Cod procedură fiscală și să solicite mandatarului SC XX SRL să pună la dispoziție toate înscrisurile necesare rezolvării situației.

Petenta menționează că prin adresa nr. 1953/ 08.04.2010, autoritatea vamala comunică că nu poate solicita înscrisurile decât de la titularul operațiunii.

Petenta susține că, în aceste condiții, nu putea fi realizată închiderea din oficiu a operațiunii vamale, invocând în speță dispozițiile Legii nr. 157/ 2005 pct. 4 Uniunea Vamala alin. 18.

Conform acestor dispoziții, petenta susține că autoritatea vamala nu avea posibilitatea legală de a interveni și de a stabili o altă situație, autorizația în cazul petentei expirând la data de 15.10.2010.

Petenta apreciază că în ceea ce privește stabilirea din oficiu a obligațiilor vamale constând în TVA și majorări, aceasta este nelegală, organul vamal făcând o interpretare

greșită a dispozițiilor legale, invocând în cauză prevederile art. 27 din O.G. nr. 51/1997 pct. 4 alin. 15 și 16 - UNIUNEA VAMALA din Legea 157/ 2005.

Petenta apreciază că, din economia acestor dispoziții, este evident faptul că, la stabilirea unor eventuale obligații autoritatea vamală ar fi trebuit să se raporteze la valoarea reziduală a bunurilor sau, în lipsa acesteia, la valoarea minimă prevăzută de legiutor .

Față de cele prezentate, petenta solicită anularea în totalitate a celor două acte administrative fiscale atacate, cu consecința exonerării la plata obligației stabilite în sarcina sa.

B. Din actele administrative fiscale contestate, constând în proces verbal de control nr. ../ ...2010 și Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ../ ...2010, rezultă următoarele :

SC MAVICONAS SRL cu sediul social declarat în Rm. Vâlcea, str. .. nr. .., bl. .., sc. ..., et. ..,ap..., cod de identificare RO .., înregistrată la ORC sub nr. J38/ ../ 1994 a făcut obiectul controlului ulterior având ca obiect derularea operațiunilor temporare și respectarea obligațiilor prevăzute de reglementările vamale, inițiat de organele de control din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiunilor Vamale Covasna.

Operațiunea de control vamal a fost materializată prin încheierea Procesului verbal de control nr. .. din ...2010 , din care rezultă următoarele :

La data de ...2010 prin adresa înregistrată la DJAOV Covasna sub nr. ../ ...2010, SC E..... FA din Ungaria, în calitate de proprietar al mărfurilor, a depus prin mandatarul său SC XX SRL din Sf. Gheorghe, jud. Covasna înștiințarea nr. ../ ...2010 prin care se aduce la cunoștință că în data de **14.07.2009** prin Acordul de reziliere nr. ../ 14.07.2009 au fost reziliate contractele de leasing extern încheiate cu SC XX SRL Rm. Vâlcea, în calitate de utilizator, pentru bunurile ce au constituit obiectul operațiunilor temporare **DVOT nr. ../2006 și nr. ../2006.**

Având în vedere această situație, autoritatea vamală a efectuat controlul ulterior al operațiunilor, în scopul verificării respectării îndeplinirii obligațiilor prevăzute în cazul utilizării regimului vamal de admitere temporară, în conf. cu art. 100 (1) din Legea 86/ 2006 și art. 78(2) din regulamentul CEE nr. 2913/ 1992.

În urma verificării efectuate s-a constatat că titularul operațiunilor nu a respectat obligația de a solicita un alt regim vamal, conf. art. 111 (1) din Legea 86/2006, art. 89(1) din Regulamentul CEE nr. 2913/1992, în coroborare cu art. 660 punct 1-3 din HG 707/ 2006.

Astfel, întrucât SC XX SRL Rm. Vâlcea, **în calitate de titular al autorizațiilor de admitere temporară** nu a procedat la solicitarea unui alt regim vamal, prin adresa nr. ../....2010, D.J.A.O.V. Covasna informează contribuabilul despre **încheierea din oficiu a operațiunilor temporare în cauză**, respectiv declarația vamală nr. ../ ...2006 și nr. ../ ...2006, având în vedere prevederile art. 89 punct 2 Regulamentul CEE nr. 2913/ 1992 coroborat cu prevederile art. 164/1 din Legea 86/ 2006 și prevederile Tratatului de aderare nr. 157/ 2005 Anexa V punct 4, art. 16, art. 19 și art. 660 alin. (1) și (3) din HG 707/ 2006, cu completările și modificările ulterioare.

Prin urmare, **se constată că pentru mărfurile importate temporar se naște o datorie vamală de la data de 14.07.2009** (data rezilierii contractelor de leasing), așa cum este prevăzut la art. 226(3) din Legea 86/ 2006 și art. 204(1) din Regulamentul CEE nr. 2913/1992.

Se constată de asemenea că nu au fost respectate dispozițiile art. 136 din Codul fiscal 571/ 2003 relativ la faptul generator și exigibilitatea pentru importul de bunuri și, totodată, art. 134 din același act normativ, care precizează momentul exigibilității TVA.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea vamală calculează drepturi vamale datorate de SC XX SRL Rm. Vâlcea, astfel :

1) - declarație vamală nr. .../2006 - valoare în vamă ... lei

TVA : x 19% = .. lei

2) - declarație vamală nr. .../2006 - valoare în vamă ... lei

TVA : ... x 19% = lei.

În conformitate cu art. 119, 120 din OG nr. 92/ 2003, pentru neplata la termen a obligațiilor stabilite, se calculează majorări de întârziere pentru perioada 15.07.2009 - 09.04.2010, în sumă totală de ... lei, din care : suma de .. lei aferentă TVA în sumă de .. lei și suma de .. lei reprezentând majorări de întârziere aferente TVA în sumă de... lei.

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă obligațiile vamale în sumă totală de... lei, din care taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de lei, sunt legal stabilite în sarcina **SC XX SRL Rm. Vâlcea**, județ Vâlcea de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov -Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Covasna.

Cauza supusă soluționării este dacă SC XX SRL Rm. Vâlcea datorează drepturile vamale stabilite de D.J.A.O.V. Covasna, în condițiile în care, urmare schimbării destinației bunurilor aflate sub regim suspensiv, nu a procedat la încheierea formalităților vamale în calitate sa de titular al autorizațiilor de admitere temporară acordate pentru bunurile care au făcut obiectul contractelor de leasing extern.

În fapt, La data de 15.09.2006, SC XX SRL cu sediul Rm. Valcea, str. .. nr. ..., bl..., sc..., et. ..., ap. .. a încheiat , în calitate de utilizator, Contractul de Leasing nr. EURO - 3/.../..., având ca obiect "semiremorca pentru transport SDP27 KRONE" (valoarea contractului exclusiv asigurare ... EUR) și Contractul de Leasing nr. EURO - 3/.../ ..., având ca obiect "autotractor rutier pentru semiremorcă DAF FT 95 XF" (valoarea contractului exclusiv asigurare ... EUR) cu SC E..... SRL cu sediul în Ungaria, în calitate de locator.

La data de ...2006, SC XX SRL Rm. Vâlcea, prin delegatul său numit în persoana Dlui. M.F., conform delegației nr. .../ .. aflată la dosarul cauzei, **a solicitat** Biroului Vamal Sfântu Gheorghe autorizarea **regimului de admitere temporară cu exonerare totală** în baza contractelor de leasing extern EURO -3/ .../ .../....2006 și, respectiv, EURO - 3/.../ ..., prin declararea vamală prin procedeu informatic în procedura normală, pentru următoarele bunuri :

1. DAF FT 95 XF 430, serie șasiu XL.....8524, valoare declarată ... EUR;

2. KRONE SDP 27, serie șasiu WK.....57163, valoare declarată ... EUR.

Astfel, la data de ...2006, Biroul Vamal Sfântu Gheorghe a emis declarația vamală I .. din2006 având ca obiect semiremorcă transport mărfuri, marca Krone, și declarația vamală I ... din ...2006 având ca obiect tractor rutier pentru semiremorci, marca DAF,

ambele declarații vamale fiind emise sub regim de admitere temporară (cod 5371) cu termen de încheiere 15.10.2010.

Prin înregistrarea declarațiilor vamale în regim temporar, au fost acordate SC XX SRL Rm. Vâlcea, **în calitate de titular al operațiunii de import**, autorizațiile necesare regimului vamal solicitat, **în sensul exonerării totale de la plata drepturilor de import, inclusiv a garanțiilor vamale.**

La data de 14.07.2009, între SC E...., în calitate de locator, cu sediul în Ungaria, prin mandatarul SC XX SRL, cu sediul în Sf. Gheorghe și SC XX SRL Rm. Vâlcea, în calitate de utilizator, a intervenit **acordul de reziliere nr. .../ ...2009**, privitor la contractele nr.EURO -3/ .../ ... și EURO -3/ .../ din data de 15.09.2006. Prin semnarea acordului de reziliere, părțile recunosc că au predat și au preluat obiectul contractelor.

Prin adresa înregistrată la DJAOV Covasna sub nr. .../2010, SC E..... FA din Ungaria, în calitate de proprietar al bunurilor, înștiințează organele vamale despre rezilierea intervenită în contractele de leasing încheiate pentru bunurile ce au constituit obiectul operațiunilor temporare DVOT nr. .../....2006 și nr. .../2006.

În această situație, în urma controlului ulterior efectuat de autoritățile vamale, s-a constatat că titularul operațiunilor SC XX SRL Rm. Vâlcea nu a respectat obligația de a solicita un alt regim vamal, înainte de predarea bunurilor proprietarului, schimbându-se astfel destinația acestora, autoritatea vamală procedând la încheierea din oficiu a operațiunilor temporare cu nr. .. /2006 și nr. .../2006 și la recalcularea drepturilor vamale de import.

Astfel, în sarcina SC XX SRL Rm. Vâlcea a fost stabilită o datorie vamală în cuantum de ... lei reprezentând taxa pe valoare adăugată și majorări de întârziere calculate de la data de ...2009 (data rezilierii contractelor de leasing extern), ca urmare a nerespectării de către contribuabil a clauzelor contractuale în baza cărora a obținut regimul vamal suspensiv.

În drept, Art. 27 alin. (1) și (4) din OG 51/1997 republicată privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, precizează :

(1) *Bunurile mobile care sunt introduse în țară de către utilizatori, persoane fizice sau juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu societăți de leasing, persoane juridice străine, se încadrează în regimul vamal de admitere temporară, pe toată durata contractului de leasing, cu exonerarea totală de la obligația de plată a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garanțiilor vamale.*

(4) **În cazul achiziționării bunurilor introduse în țară** în condițiile alin. (1) și (2), utilizatorul este obligat să achite taxa vamală calculată la valoarea reziduală a bunului din momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare. Baza de calcul a taxelor vamale nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunului, indiferent dacă părțile au convenit contractual o valoare reziduală mai mică."

Potrivit art. 107 alin. (1) lit. e) din Legea 86/ 2006 privind Codul vamal al României, **admiterea temporară a mărfurilor face parte din categoria regimurilor vamale suspensive** : "(1) Sintagma **regim suspensiv** se utilizează, în cazul mărfurilor străine, pentru următoarele regimuri:

- a) tranzit;
- b) antrepozitare vamală;
- c) perfecționare activă sub forma unui sistem cu suspendare;
- d) transformare sub control vamal;

e) admitere temporară.

De asemenea, aplicabil în speță art. 108 din același act normativ precizează :

"(1) Utilizarea unui regim vamal economic este condiționat de eliberarea unei autorizații de către autoritatea vamală.

(2) **Autorizația** se acordă persoanelor care asigură toate condițiile necesare pentru efectuarea corectă a operațiunilor și când autoritatea vamală poate asigura supravegherea și controlul regimului fără a mai trebui să introducă măsuri administrative disproporționate față de necesitățile economice respective.

(3) **Condițiile în care este utilizat regimul respectiv sunt stabilite în autorizație.**

(4) **Titularul autorizației este obligat să informeze autoritatea vamală asupra tuturor elementelor survenite după acordarea autorizației care pot influența menținerea acesteia sau condițiile de utilizare a acesteia."**

În acest sens sunt și prevederile comunitare, respectiv art. 87 alin. (2) din regulamentul CEE nr. 2913/ 1992 care prevde : " Titluarul operațiunii este obligat să înștiințeze autoritățile vamale asupra tuturor factorilor care se ivesc după acordarea autorizației care pot influența menținerea sau conținutul acesteia."

Art. 158 din Legea nr. 86/ 2006 privind Codul vamal al României, stipulează:

"Autorizația de admitere temporară se acordă la cererea persoanei care utilizează mărfurile sau care se ocupă ca acestea să fie utilizate."

Totodată, **art. 359 alin. (3)** din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României, aprobat prin H.G. 707 / 2006, **precizează :**

"Cererea de autorizare poate fi făcută și printr-o declarație vamală în scris sau prin procedee informatice, în procedură normală, în următoarele cazuri:

a) pentru perfecționare activă, în cazurile prevăzute la art. 399 când condițiile economice sunt considerate a fi îndeplinite, cu excepția cererilor privind mărfurile echivalente;

b) pentru transformare sub control vamal, când condițiile economice sunt considerate a fi îndeplinite;

c) pentru admitere temporară, inclusiv utilizarea carnetului ATA sau a carnetului CPD."

Relativ la **Decizia de autorizare** Seciunea a 3-a, art. 362 din același act normativ, precizează următoarele :

"Autoritatea vamală competentă pentru decizie acordă autorizația după cum urmează:

a) conform modelului prevăzut în anexa nr. 12 pentru o cerere depusă potrivit art. 359 alin. (1);

b) prin acceptarea declarației vamale pentru o cerere depusă potrivit art. 359 alin. (3) și (4);"

Față de prevederile legale invocate, rezultă că admiterea temporară ca regim vamal suspensiv prevăzut de art. 107 alin. 1 lit. e) din Legea 86/ 2006 privind Codul vamal al României, se acordă numai de autoritatea vamală, prin emiterea unei autorizații prin care se fixează condițiile de derulare a regimului, la cererea persoanei care utilizează bunurile sau care se ocupă ca acestea să fie utilizate.

De reținut ca regimul vamal suspensiv cu admitere temporară sunt operațiuni cu titlu temporar, care au ca efect suspendarea plății taxelor și garanției vamale și acesta se încheie atunci când marfurile primesc un alt regim vamal respectiv : fie reexportul bunurilor fie importul acestora (în cazul optării pentru cumpărarea acestora).

Atit importul cit și exportul bunurilor fac parte din regimurile vamale definitive.

Cazul optării pentru cumpărarea bunurilor introduse în țară în regim de admitere temporară, din care fac parte și contractele de leasing, determină obligația achitării taxelor vamale calculate la valoarea reziduală a bunului din momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare.

Cererea de autorizare pentru admitere temporară, care se întocmește și în cazul contractelor de leasing extern, poate fi făcută prin declarația vamală formulată în scris sau prin procedee informatice, în procedură normală, autoritatea vamală acordând autorizația prin acceptarea acesteia, persoanei care utilizează mărfurile sau care se ocupă ca acestea să fie utilizate.

Titularul autorizației este obligat să informeze autoritatea vamală asupra tuturor elementelor survenite după acordarea autorizației care pot influența menținerea ei sau condițiile de utilizare a acesteia.

Din actele și documentele existente la dosarul cauzei se reține că la data de 27.09.2006, **SC XX SRL** Rm. Vâlcea, prin delegatul său numit în persoana Dlui. MM, conform delegației nr. .../ ...2006, aflată în copie la dosarul cauzei, **a solicitat** Biroului Vamal Sfântu Gheorghe, în baza contractelor de leasing extern EURO -3/ .../ .../ 15.09.2006 și, respectiv, EURO - EURO - 3/.../, autorizarea regimului de admitere temporară, prin declarare vamală prin procedeu informatic în procedura normală, pentru următoarele bunuri : autotractor rutier pentru semiremorca , valoare declarată ... EUR și semiremorca pentru transport, valoare declarată ... EUR.

Potrivit declarației angajament anexată cererii de solicitare a autorizației, SC XX SRL prin reprezentantul său legal, în persoana dlui. M.M., beneficiară a contractelor de leasing menționate, se angajează ca în termenul de valabilitate al declarațiilor vamale de import temporar, să îndeplinească următoarele condiții :

1.- să reexporte bunurile sau, în cazul optării pentru cumpărarea acestora, să îndeplinească formalitățile vamale de import definitiv;

2.- dacă intervine rezilierea sau modificarea contractelor de leasing anexate la declarație (locul de destinație, schimbarea destinației, succesiunea, etc), cât și modificări intervenite în statutul societății (schimbarea denumirii, sediului, lichidare, etc.) să informeze imediat unitatea vamală.

Din cele de mai sus, se reține că în situația dată beneficiarul bunurilor, în speta petenta, pentru care s-a acordat regimul vamal suspensiv cu admitere temporară, avea obligația ca la încheierea acestuia să informeze imediat autoritatea vamală, în calitate de titular al regimului temporar acordat.

Din situația de fapt prezentată se reține că, la data de 29.01.2010 prin adresa înregistrată la DJAOV Covasna sub nr. .../ 29.01.2010, SC E.... FA din Ungaria, în calitate de proprietar al mărfurilor, a depus prin mandatarul său SC XX SRL din Sf. Gheorghe, jud. Covasna înștiințarea nr. .../ 29.01.2010 prin care se aduce la cunoștință că în data de **14.07.2009** prin Acordul de reziliere nr. .../ 14.07.2009 ca au fost reziliate contractele de leasing extern încheiate cu SC XX SRL Rm. Vâlcea, în calitate de utilizator, pentru bunurile ce au constituit obiectul operațiunilor temporare DVOT nr. .../ 29.09.2006 și nr./ 29.09.2006 și nu titularul regimului vamal suspensiv acordat, în speta petenta.

Datorită acestor informații, organele vamale din cadrul DJAOV Covasna au inițiat verificările vizând respectarea obligațiilor în derularea și încheierea regimului vamal de admitere temporară de către titularul operațiunilor de import.

Astfel, din documentele aflate la dosarul cauzei, se reține că societatea contestatoare a fost invitată la D.J.A.O.V. Covasna pentru a clarifica situația operațiunilor temporare și pentru a prezenta documentele ce au legătură cu aceste contracte de leasing.

În data de 25.02.2010, SC XX SRL Rm. Vâlcea înștiințează D.J.A.O.V. Covasna prin adresa nr. ../ ...2010, că a reziliat contractele de leasing și a predat bunurile către mandatarul SC XX SRL din Sf. Gheorghe reprezentant al societății de leasing SC E... FA din Ungaria.

Prin adresa nr. ../ ...2010, D.J.A.O.V. Covasna aduce la cunoștință societății contestatoare modalitățile de încheiere a regimului vamal temporar.

Ca urmare a acestei adrese, SC XX SRL Rm. Vâlcea CUI RO ..., prin adresa nr. 31/ 31.03.2010 a solicitat un termen de 30 de zile pentru prezentarea documentelor justificative.

Conform cererii, prin adresa nr. ../ 04.03.2010, autoritatea vamală a acordat un termen în vederea prezentării documentelor și solicitarea unui alt regim vamal **până la data de 03.04.2010**, înștiințând totodată că în cazul în care nu sunt efectuate formalitățile vamale, până la data precizată, **autoritatea vamală procedează la încheierea din oficiu a operațiunilor.**

În atare situație, întrucât până la data acordată nu au fost îndeplinite formalitățile vamale legate de schimbarea destinației vamale admisă pentru bunurile în cauză, D.J.A.O.V. Covasna a informat SC XX SRL despre încheierea din oficiu a operațiunilor temporare în cauză, respectiv declarația vamală nr. ../ 29.09.2006 și nr. ../ 29.09.2006.

În atare situație, art. 111 alin. (1) din Legea nr. 86/ 2006 privind Codul vamal al României prevede :

" Regimul suspensiv economic se încheie când mărfurile plasate în acest regim, sau în anumite cazuri, produsele compensatoare ori transformate obținute sub acest regim primesc o nouă destinație vamală admisă".

Deasemenea, art. 382 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României, aprobat prin HG nr. 707/ 2006 prevede :

"Dacă regimul vamal nu se încheie potrivit art. 111 din Codul vamal, biroul vamal de control întocmește un proces verbal de control pentru reglarea datoriei vamale, iar operațiunea se scoate din evidențe cu respectarea art. 516.

Drepturile vamale de import datorate se determină pe baza elementelor de taxare în vigoare la data acceptării declarației vamale pentru acordarea regimului inițial."

În acest sens sunt și prevederile comunitare, respectiv art. 89 alin. (1) din regulamentul CEE nr. 2913, care stipulează : **"un regim suspensiv cu impact economic se încheie când se atribuie o altă destinație vamală admisă fie mărfurilor plasate în acest regim, fie produselor compensatoare sau transformate plasate sub acest regim."**

Totodată, art. 89 punct 2 din Regulamentul CEE nr. 2913/ 1992, care precizează : **" autoritățile vamale iau toate măsurile necesare pentru a reglementa situația mărfurilor pentru care nu s-a încheiat un regim în condițiile prevăzute".**

Cap. 2 relativ la *Regimuri suspensive și regimuri vamale economice* SECȚIUNEA
1 Dispoziții comune, prevede deasemenea :

Art. 108 punct 4 :

"Titlularul autorizației este obligat să informeze autoritatea vamală asupra tuturor elementelor survenite după acordarea autorizației care pot influența menținerea acesteia sau condițiile de utilizare a acesteia.."

Astfel spus, un regim vamal suspensiv se poate încheia prin acordarea unui alt regim vamal suspensiv sau definitiv de către autoritatea vamală, la solicitarea titularului operațiunii cu titlu temporar.

În eventualitatea în care titularul operațiunii nu depune la autoritatea vamală documentația necesară pentru încheierea regimului vamal acordat, și solicitarea acordării unui alt regim vamal suspensiv (în cazul cesionării contractului de leasing spre exemplu) sau definitiv (export sau import) de către autoritatea vamală, organele vamale au obligația încheierii din oficiu a regimului acordat, luând totodată măsurile de recuperare a datoriei vamale datorată bugetului de stat de către titularul operațiunii.

Legea specială în materie, respectiv OG 51/ 1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing dar și legile speciale ce reglementează taxa pe valoare adăugată este completată de Legea generală respectiv Legea nr. 86/ 2006 privind Codul Vamal al României și Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României aprobat prin HG 707/ 2006.

Astfel deși OG 51/ 1997 prevede că bunurile mobile care sunt introduse în țară de către utilizatori persoane fizice sau juridice, în baza contractelor de leasing încheiate cu societăți de leasing, persoane juridice străine, se încadrează în regim vamal de admitere temporară pe toată durata contractului de leasing, cu exonerarea totală a obligațiilor privind drepturile vamale de import, inclusiv a garanțiilor vamale, acest act normativ prevede ca este necesară autorizația de admitere temporară eliberată de biroul vamal, reglementată de Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, care în speța a fost solicitată și obținută de petentă.

Potrivit acesteia, așa cum s-a arătat anterior, acordarea regimului vamal suspensiv se face prin eliberarea unei autorizații de admitere temporară cu respectarea condițiilor impuse prin aceasta.

Din economia dispozițiilor OG 51/ 1997, rezultă că aceasta nu reglementează datoria vamală datorată în situația în care regimul vamal de admitere temporară în care a fost plasat bunul pe toată durata contractului de leasing, nu a fost încheiat în condițiile prevăzute de art. 111 din Legea nr. 86/ 2006 privind Codul Vamal al României ci doar situația optării pentru cumpararea bunurilor introduse în țară în regim de admitere temporară, care determină obligația achitării taxelor vamale calculate la valoarea reziduală a bunului din momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare.

Prin urmare nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei susținerea petentei potrivit căreia drepturile de import trebuiau calculate la valoarea reziduală, întrucât :

- în cazul în speță au prioritate dispozițiile Legii nr. 86/ 2006 privind Codul vamal al României și respectiv Regulamentul de aplicare a acesteia aprobat prin HG 707/ 2006, ca lege generală, care reglementează operațiunea de import în cauză și nu legea specială care privește specificul operațiunii (de leasing);

- petenta nu a optat pentru cumpararea bunurilor introduse în țară în regim de admitere temporară și nu a încheiat contractului de vânzare-cumpărare a acestora care determină

achitarea taxelor vamale calculate la valoarea reziduală a bunului ci a reziliat contractul fara a anunta autoritatea vamala ca regimul vamal acordat s-a incheiat.

Mai mult decât atât, pretenția petentei referitoare la închiderea operațiunii și stabilirea drepturilor de import la valoarea reziduală nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât contravine dispozițiilor art. 226 alin. (3) din Codul vamal care prevede :

"(3) Datoria vamală se naște fie în momentul în care obligația a cărei neexecutare generează datoria vamală încetează a mai fi îndeplinită, fie în momentul în care mărfurile au fost plasate sub regimul vamal în cauză, când se stabilește ulterior că o condiție stabilită pentru plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau pentru acordarea drepturilor de import reduse sau zero, în funcție de destinația finală a mărfurilor, nu a fost îndeplinită."

În aceste sens sunt și prevederile art. 204 (1) din Regulamentul CEE nr. 2913/1992, care stipulează că :

"O datorie vamală la import apare prin :

"a) neîndeplinirea uneia dintre condițiile ce rezultă, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporară sau **din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate sau**

b) nerespectarea unei condiții care reglementează plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unei rate reduse sau zero a drepturilor de import ținând seama de destinația mărfurilor,

în alte cazuri decât cele menționate la art. 203 doar dacă nu se stabilește că acele omisiuni nu au un efect semnificativ asupra utilizării corecte a regimului de depozitare temporară sau a regimului vamal în cauză."

Astfel spus, în cazul în speță, întrucât nu a fost îndeplinită condiția de încheiere a regimului vamal acordat (admitere cu exonerare totală), în situația în care a intervenit schimbarea destinației bunurilor sub care au fost plasate, datoria vamală stabilită de autoritatea vamală a avut în vedere valoarea în vamă a tractorului rutier în sumă de .. lei și, respectiv, valoare în vamă a unei semiremorcă transport mărfuri în sumă de .. lei, conform declarațiilor vamale existente în copie la dosarul cauzei, întocmite la acordarea regimului vamal preferential de admitere temporară potrivit dispozițiilor legale.

Referitor la susținerea petentei potrivit căreia nu putea fi realizată închiderea din oficiu a operațiunii vamale, invocând în speță dispozițiile Legii nr. 157/ 2005 pct. 4 Uniunea Vamală alin. 18 potrivit cărora autorizațiile acordate înainte de data aderării pentru regimurile vamale menționate la art. 4 alin. (16) lit. d, e, g, din Regulamentul CEE nr. 2913/92 (în speță regimul de admitere temporară) sunt valabile până la expirarea valabilității lor sau un an după data aderării, aceasta nu se poate reține în soluționarea favorabilă a cauzei, deoarece în speță este vorba despre nerespectarea uneia dintre condițiile impuse la obținerea autorizației și nu de termenul de valabilitate a autorizației în cauză.

Mai mult decât atât, potrivit Tratatului de Aderare a României și Republicii Bulgaria la Uniunea Europeană, Anexa V, punct 4 -Uniune Vamală : "regimurile vamale menționate la articolul 4 alineatul 16 literele b -g din regulamentul Consiliului CEE nr. 2913/ 1992 de instituire a Codului vamal comunitar, cu modificările ulterioare, care au început înainte de aderare, încetează sau se încheie în condițiile legislației comunitare, cu respectarea unor dispoziții speciale."

Astfel, în conformitate cu prevederile stabilite de Tratatul de Aderare privind aplicarea măsurilor tranzitorii, autorizațiile (în acest caz, autorizațiile de admitere temporară) emise anterior datei aderării, care sunt valabile și după data aderării, trebuie să fie în conformitate cu legislația comunitară la data de 01.01.2007.

Aceste prevederi au ca semnificație faptul că autorizațiile de admitere temporară emise de autoritatea vamală română, înainte de data aderării, care nu respectă legislația vamală comunitară nu mai pot fi utilizate începând cu data de 01.01.2007 pentru noi plasări sub regim de admitere temporară.

În speță sunt aplicabile și prevederile art. 660 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal aprobat prin HG 707/ 2006, care stipulează :

"(1) Operațiunile pentru care s-au depus declarații vamale sub regimul prevăzut în reglementările vamale anterioare prezentului regulament se derulează și se încheie în conformitate cu acele reglementări.

(2) Autorizațiile emise în temeiul reglementărilor vamale anterioare prezentului regulament își păstrează valabilitatea.[...] "

Prin urmare, în speță, formalitățile vamale care trebuiau îndeplinite sunt fie cele de punere în liberă circulație a bunurilor cu plata drepturilor de import, fie formalitățile vamale de punere în consum simultan cu punerea în circulație a mărfurilor cu scutire de TVA pentru livrarea în alt stat membru, așa cum prevede art. 157 alineat (7) din Legea nr. 571/ 2003 republicată privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează : " Începând cu data de 15 aprilie 2007 inclusiv, **pentru importul de bunuri scutit de taxă în condițiile prevăzute la art. 142 alin. (1) lit. I), taxa pe valoarea adăugată se garantează la organele vamale. Garanția privind taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor importuri se eliberează la solicitarea importatorilor în condițiile stabilite prin ordin al ministrului finanțelor publice**".

Mai mult decât atât, se reține că autoritatea vamală a acordat petentei mai multe termene de prezentare a documentației în vederea încheierii regimului și a fost instiintată despre operațiunile ce sunt necesare a fi efectuate în acest sens carora aceasta nu s-a conformat.

Pe de alta parte, potrivit art. 4 pct. 21 din Legea nr. 86/ 2006 privind Codul vamal al României, *declarația vamală* este actul cu caracter public, prin care o persoană manifestă, în formele și modalitățile prevăzute în reglementările vamale, voința de a plasa mărfurile sub un anumit regim vamal, iar la art. 130 din Hotărârea nr. 707 din 7 iunie 2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, referitor la *Declarația vamală*, sunt precizate următoarele :

"(1) Fără a se înlătura aplicarea dispozițiilor legii penale, **depunerea la biroul vamal a unei declarații semnată de către declarant sau reprezentantul său atrage răspunderea acestuia**, potrivit prevederilor legale, pentru:

a) corectitudinea informațiilor înscrise în declarație;

b) autenticitatea documentelor anexate;

c) respectarea obligațiilor care decurg din plasarea mărfurilor sub regimul vamal solicitat."

Tot la art. 4 din Legea nr. 86/ 2006 privind Codul vamal al României, pct. 22 este definită deasemenea **noțiunea de declarant** și anume : *persoana care întocmește declarația vamală în nume propriu sau persoana în numele căreia se face o declarație vamală;(....)*.

Reținând prevederile legale invocate în cuprinsul deciziei prin urmare nu poate fi reținută de asemenea în soluționarea favorabilă a cauzei susținerea petentei potrivit căreia răspunderea pentru încheierea formalităților vamale revine mandatarului desemnat respectiv SC XX SRL Sf. Gheorghe, deoarece petenta este titularul aprobarii regimului vamal suspensiv.

Se reține astfel că, despre prevederile legale menționate în cuprinsul deciziei, petenta trebuia să aibă cunoștință, obligațiile ce-i reveneau în calitate de beneficiar al regimului vamal solicitat, respectiv depunerea tuturor diligențelor necesare pentru încheierea operațiunii sub regim vamal aprobat având influență directă asupra bazei de impunere (stabilire) a datoriei vamale.

În consecință, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată mai sus, se reține că petenta datorează bugetului de stat drepturi vamale în sumă totală de ... lei (... + ...) **reprezentând TVA**, acestea fiind legal stabilite de organele vamale la valoarea de intrare a bunurilor importate, astfel :

- valoare în vamă .. lei (declarație vamală nr. ../ 29.09.2006- semiremorcă transport mărfuri marca KRONE SDP 27, serie șasiu WK.....7163)

TVA : ... x 19% = lei

- valoare în vamă ... lei (declarație vamală nr. ../ 29.09.2006 - tractor rutier pentru semiremorci marca DAF FT 95 XF 430, serie șasiu XL.....8524)

TVA : x 19% = lei.

În ceea ce privește accesoriile reprezentând majorări de întârziere în sumă de 8.886 lei aferente TVA în sumă totală de ... lei, speța supusă soluționării este dacă acestea sunt legal datorate în condițiile în care stabilirea de majorări de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept "accessorium sequitur principale".

În consecință, având în vedere faptul că petenta nu aduce nici un argument referitor la cuantumul majorărilor de întârziere, cota aplicată, data de la care au fost calculate acestea, numărul de zile de întârziere, iar în sarcina petentei s-a reținut ca datorat debitul în sumă de lei reprezentând TVA, pe cale de consecință se reține că aceasta datorează și majorările de întârziere în sumă de lei aferente debitului care le-a generat, contestația apărând ca neîntemeiată și la acest capăt de cerere.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul prevederilor art.205 alin.1, art.209 alin.1 lit.a), art.210, art.211 și art. 216 alin.1 din OG 92/2003, rep. la data de 31.07.2007 privind Codul de procedură fiscală se :

D E C I D E

Respingerea contestației formulate de **SC XX SRL** cu sediul în localitatea Rm. Vâlcea ca neîntemeiată pentru suma de lei stabilită prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... din 09.04.2010, emisă în baza Procesului verbal de control nr. ... din data de 09.04.2010, întocmite de organele de control din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov -Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Covasna, reprezentând taxa pe valoare adăugată în sumă de lei și majorări de întârziere aferente TVA în sumă de lei.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 180 de zile de la comunicare.