

ROMÂNIA
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA nr. 4188

Ședința publică din data de 23 iunie 2011

Președinte:

Grefier:

La ordine, judecarea acțiunii având ca obiect „contestație act administrativ fiscal” formulată de reclamanta SC SRL cu sediul ales la

- din mun.

județul Suceava în contradictoriu cu pârâta **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE SUCEAVA – ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE SUCEAVA** – str. nr. , județul Suceava.

Grefiera de ședința a făcut referatul cauzei arătând că în prezenta cauză, în ședința publică din data de 16 iunie 2011 în temeiul art. 146 Cod pr.civilă pentru depunere de concluzii scrise, s-a amânat pronunțarea pentru data de astăzi 23.06.2011.

Deliberând,

TRIBUNALUL

Asupra acțiunii de față, constată:

Prin cererea adresată acestei instanțe la data de 30.05.2011 și înregistrată sub nr. reclamanta SC SRL a solicitat în contradictoriu cu

D G F P Suceava, AFP a mun. Suceava ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună:

- anularea deciziei nr. /30.11.2010 prin care s-a soluționat contestația;
- anularea deciziei de impunere nr. /27.08.2010 prin care i s-a stabilit TVA suplimentar și majorări;
- obligarea pârâtei la rambursarea TVA, în cuantum de lei și majorări de lei;
- dobânda fiscală aferentă acestor sume;
- cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii de arată :

În luna august 2010 a fost efectuată inspecția fiscală cu privire la soluționarea soldului sumei negative de TVA din decontul cu opțiune de rambursare aferent lunii august 2010, prin care s-a solicitat rambursarea sumei de lei.

Împotriva deciziei de impunere nr. 2010 reclamanta a formulat contestație ce i-a fost respinsă prin decizia nr. 2010 .

Referitor la suma de lei reprezentând TVA respinsă la rambursare prin decizia nr. 27.08.2010, aferent achiziției unor materiale decorative în valoare de lei consideră că în mod greșit organele de inspecție fiscală le-a încadrat la materiale (mărfuri) care nu erau destinate unor operațiuni taxabile considerându-le materiale destinate activităților artistice. Dat fiind faptul că aceste materiale au fost utilizate pentru decorarea punctului de lucru din pe care societatea îl avea deschis la acea dată, întocmindu-se pentru acestea bon fiscal fiind achiziționate ca investiții în sensul amenajării acestui spațiu pentru o bună desfășurare a activității, considerând astfel că aveau dreptul la deducere TVA aferent.

Referitor la suma de lei reprezentând TVA aferent valoare marfă lei, se menționează că a existat o neînțelegere în sensul că organul fiscal a constatat în mod greșit faptul că în luna decembrie 2006, în balanța de verificare contabilă, contul 371 „ mărfuri” este

Decizie 156/2010
Dacia 132/2010
1

105

înregistrat un volum de marfă de lei, sold care nu a mai fost preluat în balanța de verificare din ianuarie 2007 și astfel fiind considerat lipsă.

Această neînțelegere s-a datorat faptului că persoana responsabilă de contabilitatea societății era plecată în concediu la data controlului.

Solicită instanței să se dispună obligarea pârâtei la rambursarea sumei de lei.

Referitor la suma de lei reprezentând TVA aferentă facturii nr. 07.01.2004 respinsă la rambursare, organele fiscale au constatat că în luna septembrie 2006, societatea a diminuat taxa pe valoare adăugată cu suma de lei, considerând că nu au fost justificate operațiunile de stornare efectuate și astfel diminuarea taxei colectate nu ar fi legală fiind astfel respinsă la rambursare.

Referitor la majorările de întârziere de lei, urmează să se constate că în condițiile în care se va observa pe baza probatoriului administrat în cauză că suma de lei TVA nu este datorată, evident că majorările de întârziere, fiind obligații accesorii, potrivit principiului *accessorium sequitur principale*, se vor stinge o dată cu stingerea obligației principale.

Referitor la solicitarea dobânzii în materie fiscală, arată că are dreptul la această dobândă începând de la data la care perioada normală de rambursare a TVA a expirat (jurisprudența UE – respectiv hotărârea CEJ cauza 107/10 împotriva Bulgariei, care are la baza Directivele 77/388/CEE și 2006/112/CE).

În drept a invocat societatea reclamantă dispozițiile art.145, 138 lit.b cod fiscal, art. 124, 205-209 cod procedură fiscală, art.11 și urm. din Legea nr. 554/2004 actualizată.

În dovedirea susținerilor reclamanta a depus la dosar înscrisuri în copie.

Pârâta legal citată, nu a formulat și depus întâmpinare.

Analizând actele și lucrările dosarului, din prisma probatoriului administrat în cauză, Tribunalul Suceava reține că, prin decizia nr. 30.11.2010 emisă de D.G.F.P. Suceava-Biroul Soluționări Contestații s-a respins ca neîntemeiată contestația formulată de SC SRL împotriva deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite prin inspecția fiscală cu privire la suma de lei, reprezentând lei TVA și lei majorări de întârziere aferente TVA.

Controlul efectuat la societatea reclamantă a avut ca obiect soluționarea sumei de TVA din decontul cu opțiuni de rambursare înregistrată la AFM Suceava sub nr. 21.07.2010 prin care s-a solicitat rambursarea sumei de lei. Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a procurat materiale care nu erau destinate unor operațiuni taxabile în sumă de lei din care TVA în sumă de lei care a fost respinsă la rambursare. S-a mai stabilit că în luna decembrie 2006 în balanța de verificare contabilă este înregistrat un volum de marfă de lei fără TVA.

În balanța de verificare contabilă întocmită pentru luna ianuarie 2007 nu se mai preia acest sold de marcă, considerat de către organul de control a fi lipsă. În consecință, organele de control au stabilit că societatea avea obligația colectării TVA în sumă de lei. În urma controlului s-a mai constatat că societatea a înregistrat în evidențele contabile în luna septembrie 2006 următoarele formule contabile cu mențiunea factură neîncasată lei și lei pentru care societatea nu a prezentat acte justificative.

Urmare a celor constatate, organele fiscale au considerat că diminuarea TVA colectate nu este legală și au respins la rambursare suma de lei.

În consecință, s-a stabilit TVA suplimentară de plată în suma de lei, iar pentru suma de lei s-au calculat majorări de întârziere în cuantum de lei, calculate până la 24.08.2010.

Conform prevederilor legale, o persoană impozabilă are dreptul de deducere TVA aferentă bunurilor și serviciilor achiziționate numai dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, precum și faptul că societatea nu face dovada cu

documente din care să rezulte că materialele erau destinate operațiunilor taxabile. Astfel, se apreciază că în mod legal organele fiscale au respins la deducere TVA în sumă de lei aferentă mărfurilor care au fost achiziționate de societate și nu au fost utilizate în folosul operațiunilor taxabile în perioada 01.01.2005-30.06.2010.

De asemenea, organele fiscale au constatat că societatea a diminuat TVA în cuantum de lei, aceasta neprezentând documente care să justifice operațiunile de stornare efectuate, considerând că diminuarea TVA colectată nu este legală.

Față de aceste considerente și având în vedere dispozițiile OG nr. 93/2002, instanța apreciază decizia contestată că este corectă și urmează a respinge acțiunea.

Pentru aceste motive,

În numele Legii

HOTĂRĂȘTE

Respinge acțiunea formulată de reclamanta **SC SRL** cu sediul ales la -- din mun. , str. județului in contradictoriu cu pârâta **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE SUCEAVA – ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE SUCEAVA** – str. , nr. , județul Suceava.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică, azi 23 iunie 2011.

Președinte,

Grefier,

Pt. gref. plecată în C.O.

Semnează

Red.

Dact. 4 ex/26.07.2011

