



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Dolj



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova,
jud. Dolj
Tel : 0251 410718, 0251 410683
Fax : 0251 525925
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

DECIZIA NR...../.....2010

privind solutionarea contestației formulată de X si X impotriva Deciziei de impunere nr.Y privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere intocmita de organele de control din cadrul D.G.F.P.Dolj - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice 2

X, cu sediul in X, str.X, nr.1 D, avand codul de identificare fiscala nr.RO Y, contesta suma de Y lei - reprezentand impozit pe veniturile din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal stabilit suplimentar in suma de Y lei si accesorii aferente in suma de Y lei, suma stabilita de organele de inspectie fiscala ale D.G.F.P.Dolj prin Decizia de impunere nr.Y privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y intocmit de organele de control din cadrul D.G.F.P.Dolj - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice 2.

Contestatia fiind transmisa prin posta in data de Y si inregistrata la D.G.F.P.Dolj – A.F.P.M.Craiova sub nr.Y (actele administrative fiscale au fost comunicate petentei la data de Y) indeplineste conditiile de procedura prevazute de art.207 alin.1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. In sustinerea cauzei, petenta invoca in contestatia nr.Y urmatoarele argumente:

„pentru perioada 01.10.2007 – 31.12.2007 se considera ca din impozitul datorat de Y lei am achitat suma de Y lei ramanand de plata suma de Y lei. Ori un simplu calcul matematic arata ca Y si nu Y”.

Petenta mentioneaza ca „inspectorii fiscali au omis sa ia in considerare toate sumele virate la bugetul de stat, intrucat, ulterior controlului fiscal am observat ca

acestia au omis sa ia in considerare plata sumei de Y lei la bugetul de stat, plata efectuata in data de Y cu ordinul de plata nr.Y si care reprezinta chiar suma care a fost considerata de inspectorii fiscali ca fiind neplatita”, sustinand ca nu datoreaza nici o diferenta de plata intrucat debitul a fost achitat in totalitate.

De asemenea, petenta sustine ca „pentru perioada Y se considera ca din impozitul datorat de Y am achitat suma de Y lei ramanand de platit suma de Y lei. Ori un simplu calcul matematic arata ca Y si nu Y. Prin ordinul de plata nr.11 din Y am achitat la bugetul de stat suma considerata de inspectorii fiscali ca fiind neplatita, respectiv de Y lei”, sustinand ca nu datoreaza nici o diferenta de plata intrucat debitul a fost achitat in totalitate.

Petenta sustine ca „desi adunand sumele stabilite prin raportul de inspectie fiscala pentru perioada supusa controlului respectiv debitul datorat si majorarile de intarziere, adica Y ajungem la un rezultat de Y lei prin decizia atacata mi se stabileste o obligatie de plata de Y lei, fara a avea o explicatie cum s-a ajuns la aceasta suma”.

In concluzie, petenta solicita anulara partiala a Deciziei de impunere nr.Y in ceea ce priveste stabilirea impozitului pe venituri din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal in suma de Y lei si a majorarilor de intarziere aferente in suma de Y lei, anexand in copie xerox extrasele de cont.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr.Y si Decizia de impunere nr.Y, emise de organele de control, din cadrul D.G.F.P.Dolj-Serviciul de Inspectie Fiscala Persoane Fizice 2, s-au constatat obligatii fiscale suplimentare in suma totala de Y lei, din care petenta contesta suma de Y lei, reprezentand impozit pe venituri din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal in suma de Y lei si majorari de intarziere aferente in suma de Y lei.

Perioada de verificare a cuprins intervalul Y.

In urma analizarii documentelor prezentate de Y, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada Y petenta nu a declarat impozitul retinut la sursa, stabilind o diferenta suplimentara impozit pe venituri din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal in suma de Y lei. Contribuabilul a achitat din totalul sumei datorate suma de Y lei. Pentru neplata in termen a sumei de Y lei s-au calculat pana la data de Y majorari de intarziere in suma de Y lei.

Pentru perioada Y contribuabilul a declarat impozit de plata in suma de Y lei, datorat un impozit in suma Y lei, rezultand o diferenta suplimentara din suma de Y lei. Contribuabilul a achitat din suma datorata suma de Y lei. Pentru neplata in termen a sumei de Y lei s-au calculat pana la data de Y majorari de intarziere in suma de Y lei.

Pentru perioada Y contribuabilul a declarat impozit de plata in suma de 53.010 lei, a datorat un impozit in suma Y lei, rezultand o diferenta suplimentara din suma de Y lei. Contribuabilul a virat la bugetul de stat suma datorata.

Temei de drept: art.120, art.15, art.22 si art.23 din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de X, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative

in vigoare, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este aceea de a stabili daca suma de Y lei contestata de petenta, reprezentand impozit pe venituri din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal in suma de Y lei si majorari de intarziere aferente in suma de Y lei, a fost calculata in mod legal de catre organele de inspectie fiscala.

Perioada verificata a fost: Y.

Prin Raportul de inspectie fiscala nr.Y si Decizia de impunere nr.Y privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, emise de organele de control din cadrul D.G.F.P.Dolj-Serviciul de Inspectie Fiscala Persoane Fizice 2, s-au constatat obligatii fiscale suplimentare in suma totala de Y lei, din care petenta contesta suma de Y lei, reprezentand:

- impozit pe venituri din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal Ylei

- majorari de intarziere aferente Y lei

a) Referitor la suma de Y lei contestata de petenta reprezentand impozit pe venituri din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal, organul de solutionare contestatii retine urmatoarele:

In fapt, in urma punctajului efectuat de catre organele de inspectie fiscala intre evidenta contabila a X si sumele declarate de petenta la D.G.F.P.Dolj, s-a constatat ca pe perioada Y petenta a declarat la organul fiscal teritorial un impozit pe venituri din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal in suma de Y lei, in timp ce in evidenta contabila petenta a inregistrat suma de Y lei, organul de control stabilind o diferenta suplimentara in suma totala de Y lei.

In drept, art.15, art.22, art.23, art.94 alin.1, art.92 lit.d¹, art.94 lit.e din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

ART. 15

„Eludarea legislației fiscale

(1) În cazul în care, eludându-se scopul legii fiscale, obligația fiscală nu a fost stabilită ori nu a fost raportată la baza de impunere reală, obligația datorată și, respectiv, creanța fiscală corelativă sunt cele legal determinate.

(2) Pentru situațiile prevăzute la alin. (1) sunt aplicabile prevederile [art. 23](#)”.

ART. 22

„Obligațiile fiscale

Prin obligații fiscale, în sensul prezentului cod, se înțelege:

a) obligația de a declara bunurile și veniturile impozabile sau, după caz, impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat;

b) obligația de a calcula și de a înregistra în evidențele contabile și fiscale impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat;

c) obligația de a plăti la termenele legale impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat;

d) obligația de a plăti majorări de întârziere, aferente impozitelor, taxelor, contribuțiilor și altor sume datorate bugetului general consolidat, denumite obligații de plată accesorii;

e) obligația de a calcula, de a reține și de a înregistra în evidențele contabile și de plată, la termenele legale, impozitele și contribuțiile care se realizează prin stopaj la sursă;

f) orice alte obligații care revin contribuabililor, persoane fizice sau juridice, în aplicarea legilor fiscale”.

ART. 23

„Nașterea creanțelor și obligațiilor fiscale

(1) Dacă legea nu prevede altfel, dreptul de creanță fiscală și obligația fiscală corelativă se nasc în momentul în care, potrivit legii, se constituie baza de impunere care le generează.

(2) Potrivit alin. (1) se naște dreptul organului fiscal de a stabili și a determina obligația fiscală datorată”.

Art.94 alin.1:

„(1) Inspectoria fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferentelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora”.

Art.92 lit.d¹ și art.94 lit.e):

„stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferentelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale”.

Organul de soluționare a contestațiilor a reținut faptul că, pentru reglarea evidenței fiscale cu evidența contabilă a societății în conformitate cu prevederile art. art.92 lit.d¹, art.94 alin.1, art.94 lit.e din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, organul de inspecție fiscală a efectuat stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferentelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată, rezultând impozit pe venituri din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal nedeclarat în suma totală de Y lei.

Organul de soluționare a contestațiilor reține faptul că, în contestația depusă sub nr. Y petenta nu aduce niciun argument în susținerea cauzei cu privire la suma de Y lei, reprezentând impozit pe venituri din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal nedeclarat stabilit în urma punctajului efectuat de către organele de inspecție între evidența contabilă a petentei și sumele declarate la D.G.F.P.Dolj, suma stabilită de organele de inspecție fiscală prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de Inspectoria fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asocieră nr.Y în baza Raportului de inspecție fiscală nr.Y.

Argumentul invocat de contestatoare, potrivit căruia „deși adunând sumele stabilite prin raportul de inspecție fiscală pentru perioada supusă controlului respectiv

debitul datorat si majorarile de intarziere, adica Y ajungem la un rezultat de 71156 lei prin decizia atacata mi se stabileste o obligatie de plata de Y lei, fara a avea o explicatie cum s-a ajuns la aceasta suma", nu este relevant, astfel ca nu poate fi retinut in sustinerea cauzei, organele de inspectie fiscala procedand in mod legal, conform art. 94 din O.G. 92/2003, republicata, la verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabil, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora.

In consecinta, organul de solutionare a contestatiilor apreciaza ca organul de inspectie fiscala a stabilit in mod legal ca suma de Y lei este impozit pe venituri din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal nedeclarat de petenta pe perioada Y, aceasta obligatie de plata a sumei de Y lei referindu-se la faptul ca in perioada Y contestatoarea a obtinut venituri din prestari servicii notariale—venituri din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal, astfel ca urmeaza sa propuna respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru acest capat de cerere.

b) Cu privire la accesoriile aferente impozitului pe venituri din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal in suma de Y lei contestate de petenta, se retin urmatoarele:

- In fapt, organul de inspectie fiscala a constatat ca in luna octombrie 2007, petenta datora impozit pe venituri din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal in suma de Y lei, suma care nu a fost virata in contul acestui impozit in termenul legal, respectiv 25.11.2007, calculand majorari de intarziere aferente in suma de Y lei.

Organul de solutionare a contestatiilor retine faptul ca, petenta invoca ca argument in sustinerea cauzei faptul ca toate obligatiile fiscale datorate la bugetul de stat au fost achitate la termenul legal in perioada supusa verificarii, respectiv Y

Petenta aduce drept argument in sustinerea cauzei faptul ca suma Y lei reprezentand impozit datorat a fost virata cu ordinul de plata nr.Y, contribuabila considerand ca pentru perioada Y nu datoreaza nicio diferenta de plata, intrucat debitul a fost achitat in totalitate in termenul legal.

De asemenea, organul de solutionare contestatii retine ca organul de inspectie fiscala, pe baza documentelor puse la dispozitie de contribuabil si din analiza evidentelor fiscale, a constatat ca petenta a achitat prin ordinul de plata nr.Y suma de Y lei in contul impozitului pe venit (cod 63 – regularizari), asa cum reiese din „Situatia analitica debite plati solduri” aferenta anului 2007 si din extrasul de cont pe care petenta l-a anexat la contestatie (buget de stat – impozit pe venit din activitati independente), neachitand suma de Y lei in contul impozitului pe venituri din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal, avand drept consecinta neachitarea de catre petenta a acestei obligatii de plată la termenul de scadență.

Organul de solutionare a contestatiilor retine ca din „Situatia analitica debite plati solduri” reiese ca petenta inregistra in anul 2007 debite restante aferente impozitul pe venit din activitati independente, achitand prin ordinul de plata nr.Y din

Y suma de Y lei in contul acestui impozit (cont 63 „Diferente de impozit anual de regularizat”).

In drept, potrivit OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, :
“Art. 119

Dispoziții generale privind majorări de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

[...]

(3) Majorările de întârziere se fac venit la bugetul căruia îi aparține creanța principală.

(4) Majorările de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al ministrului economiei și finanțelor, cu excepția situației prevăzute la [art. 142](#) alin. (6).”

“Art. 120

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.”

Cu privire la accesoriile in suma de Y lei aferente impozitului pe venituri din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal in suma de Y lei contestate de petenta, avand in vedere faptul ca stabilirea de accesorii aferente acestor contributii in sarcina X reprezinta masura accesorie in raport cu debitele, iar in sarcina petentei au fost retinute debite de natura impozitului pe venituri din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal, aceasta datoreaza si aceste sume cu titlu de majorari de intarziere reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept "accessorium sequitur principalem" si a art. 120 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata.

- De asemenea, organul de solutionare a contestatiilor retine din Anexa nr.22 a Raportului de inspectie fiscala nr.Y faptul ca in luna noiembrie 2007 petenta datora impozit pe tranzactii in suma de Y lei si a virat cu OP nr.Y suma de 33.494 lei, rezultand o diferenta de impozit nevirata la bugetul de stat in suma de Y lei, pentru care organul de inspectie fiscala nu a calculat majorari de intarziere aferente acestei sume nevirate in termenul legal.

- In ceea ce priveste argumentul invocat de contestatoare, potrivit caruia exista o diferenta de Y leu inscrisa in RIF nr.Y „pentru perioada Y se considera ca din impozitul datorat de Y lei am achitat suma de Y lei ramanand de platit suma de Y lei. Ori un simplu calcul matematic arata ca Y si nu Y”, nu este relevant, astfel ca nu poate fi retinut in sustinerea cauzei, intrucat sunt erori de natura materiala (scadere eronata), care nu influenteaza fondul actului de control.

- De asemenea, in fapt, organul de inspectie fiscala a constatat ca in luna ianuarie 2008, petenta datora impozit pe venituri din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal in suma de Y lei, suma care nu a fost virata in contul acestui impozit in termenul legal-respectiv Y, calculand majorari de intarziere aferente in suma de Y lei.

Petenta aduce drept argument in sustinerea cauzei faptul ca suma Y lei a fost virata cu ordinul de plata nr.Y, considerand ca pentru perioada Y nu datoreaza nicio diferenta de plata, intrucat debitul a fost achitat in totalitate in termenul legal.

Organul de solutionare contestatiei retine din Referatul privind propunerea de solutionare a contestatiei nr.Y intocmit de organele de inspectie fiscala faptul ca suma de Y lei a fost achitata cu OP Y initial in contul bugetului de stat, respectiv in contul obligatiilor existente la impozitul pe veniturile din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal, insa in data de Y petenta a depus la AFPM Craiova cererea nr.Y prin care a solicitat corectarea (mutarea) sumei de Y lei pe care a platit-o eronat in contul impozitului pe veniturile din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal **in** contul impozitului pe venit (cod 63 - regularizari). In baza cererii petentului Y s-a procedat la emiterea Notei privind corectia erorilor din documentele de plata nr.Y.

Organul de solutionare a contestatiilor retine din Anexa nr.22, care face parte integranta a Raportului de inspectie fiscala nr.Y, faptul ca in luna ianuarie 2008 petenta datora bugetului de stat un impozit pe venituri din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal in suma de Y lei.

De asemenea, se retine ca suma de Y lei nu a fost achitata in contul 620 – „impozit pe veniturile din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal” conform „Fisa sintetica totala”, **ci** a fost achitata cu ordinul de plata nr. 11/27.02.2008 in contul impozitului pe venit (63 „Diferente de impozit anual de regularizat ”) conform „Situatia analitica debite plati solduri”.

De asemenea, organul de solutionare contestatiei retine faptul ca din Anexa nr.Y a RIF nr.Y rezulta ca impozitul datorat in suma de Y lei aferent lunii ianuarie 2008 avea termenul scadent de plata in data Y, **dar** pentru nevirarea in termenul legal al impozitului datorat aferent lunii ianuarie 2008, organul de inspectie fiscala a calculat numarul de zile de intarziere de la data de Y pana la data de Y, respectiv Y zile.

Avand in vedere ca impozitul din tranzactii datorat pentru luna ianuarie 2008 stabilit in suma de Y lei avea termenul de plata scadent in data de Y, iar la calculul majorarilor de intarziere aferente sumei de Y lei s-au calculat „nr.zile intarziere ” de la data de Y, rezulta ca organele de inspectie fiscala au stabilit in mod eronat numarul de zile de intarziere in vederea calcularii majorarilor de intarziere aferente sumei de Y lei, aceasta avand influenta asupra modului de calcul al majorarilor de intarziere aferente anului 2008 .

Avand in vedere cele mai sus aratate, organul de solutionare a contestatiilor apreciaza ca intrucat legiuitorul a prevazut ca pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen

majorări de întârziere, iar majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv, organele de inspectie fiscala urmeaza sa stabileasca, in contextul legii, numarul de zile de intarziere in vederea calcularii majorarilor de intarziere datorate neachitarii in termenul legal al impozitului pe veniturile din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal stabilit ca datorat pentru luna ianuarie 2008 in suma de Y lei.

Pentru considerentele prezentate si avand in vedere prevederile art.6 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

„Organul fiscal este îndreptatit sa aprecieze, în limitele atributiilor si competentelor ce îi revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, întemeiata pe constatari complete asupra tuturor împrejurarilor edificatoare în cauza”, urmeaza sa se desfiinteze Raportul de inspectie fiscala nr.Y si Decizia de impunere nr.Y pentru suma de Y lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitul pe veniturile din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal datorat in perioada verificata, respectiv Y, urmand ca organele de inspectie fiscala, conform pct.102.5 din HG 1050/2004, printr-o alta echipa decat cea care a intocmit actul de control contestat, sa reanalizeze situatia de fapt pentru aceasta obligatie bugetara (majorari de intarziere) si aceeasi perioada avand in vedere cele retinute in cuprinsul prezentei si actele normative incidente in materie in perioada verificata.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art.216 alin.(1) si alin.(3) din OG nr.92/2003, republicata, se:

DECIZIE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de X pentru suma Y lei, reprezentand impozit pe venituri din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal stabilit suplimentar, suma stabilita prin Decizia de impunere nr.Y privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere.

2. Desfiintarea partiala a Raportului de inspectie fiscala nr.Y si a Deciziei de impunere nr.Y pentru suma de Y lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal datorat in perioada Y, urmand ca organele de inspectie fiscala, printr-o alta echipa decat cea care a intocmit actul de control contestat, sa reanalizeze situatia de fapt pentru aceasta obligatie bugetara (majorari de intarziere) si aceeasi perioada avand in vedere cele retinute in cuprinsul prezentei si actele normative incidente in materie in perioada verificata.

Prezenta Decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Craiova in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.