



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului M.
Biroul Soluționarea Contestațiilor



Decizia nr. 2 din 15.01.2013 privind solutionarea
contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in S., str. U.,
nr., inregistrata la Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului M. sub nr. ../04.01.2013

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr./03.01.2013, inregistrata sub nr./04.01.2013 asupra contestatiei depuse de SC X SRL impotriva procesului verbal nr./18.12.2012 si a deciziei de instituire a masurilor asiguratorii nr./18.12.2012 emise de catre Activitatea de Inspectie Fiscala .

Contestatia are ca obiect suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si masurile asiguratorii instituite pentru suma de lei

1.Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate de SC X SRL , in conditiile in care procesul verbal nr./18.12.2012 nu constituie titlu de creanta.

In fapt, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au efectuat un control inopinat la SC X SRL privind achizitiile intracomunitare, in baza circularei ANAF nr./12.04.2012.

Prin procesul verbal nr./18.12.2012 organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna octombrie-noiembrie 2012 SC X SRL a efectuat .. de achizitii intracomunitare din care .. de la SC B T Kft din U reprezentand peturi, orez, zahar, anvelope si folie si .. de la furnizorii I P M PL din P. reprezentand ulei vegetal.

Marfurile achizitionate au fost vandute catre urmatorii clienti: SC A SRL, SC B SRL si SC N SRL.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca platile la furnizori au fost efectuate partial cu instrumente bancare si in numerar iar incasarea facturilor s-a facut partial.

In luna noiembrie 2012 SC X SRL a inregistrat in contabilitate achizitia de masini si utilaje in valoare fara TVA de lei si TVA in suma de lei, in baza facturii nr./30.11.2012 emise de SC A D SRL din S M. Utilajele nu au fost platite furnizorului si intrucat societatea nu are spatii pentru depozitare , acestea se afla la SC Z U SRL din loc. C. M., jud. S M.

Din informatiile existente in baza de date a ANAF rezulta ca SC A D SRL nu a mai depus deconturile de TVA incepand cu luna mai 2012.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat ca tot in luna noiembrie SC X SRL a inregistrat in contabilitate un avans in valoare fara TVA de lei si TVA in suma de lei in baza facturii nr./29.11.2012 . Din nota explicativa data, rezulta ca acest avans nu a fost platit pana la data efectuarii prezentului control.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei avand in vedere ca avansul nu a fost platit iar taxa la furnizor nu este exigibila asa cum rezulta din art. 145 alin.(1) coroborat cu art. 134² alin.(2) lit.b) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare conform carora dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei iar exigibilitatea taxei intervine la data la care se incaseaza avansul .

De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna decembrie SC X SRL a efectuat .. achizitii intracomunitare in datele de 01.12.2012 si 17.12.2012 de la F I Kft din U., pentru care au fost intocmite notele de constatare nr./01.12.2012 si nr./17.12.2012 de catre inspectorii Garzii Financiare sectia M. Marfa achizitionata in data de 17.12.2012 a fost vanduta in totalitate cu factura nr./18.12.2012, in valoare fara TVA de ... lei si TVA in suma de lei la SC M D P SRL.Transportul s-a efectuat cu auto nr. ...-...-..., delegat fiind I. M.

Prin nota de constatare nr./01.12.2012 inspectorii Garzii Financiare sectia M. au constatat ca SC X SRL a achizitionat .. paleti ulei alimentar conform CMR din data de 29.11.2012.

Marfa nu a fost descarcata din mijlocul de transport deoarece societatea nu detine personal pentru descarcare si spatiu adecvat pentru depozitare motiv pentru care nu s-a facut desigilarea mijlocului de transport.

Din nota explicativa data de catre d-nul F. V. in calitate de director general rezulta ca marfa a fost returnata expeditorului si a fost intocmit un proces verbal de predare-primire cu reprezentantul F-I Kft. Mijlocul de

transport a fost desigilat de inspectorii Garzii Financiare sectia S M, care au recuperat sigiliul aplicat la intrarea in vama.

Intrucat SC X SRL efectueaza achizitii intracomunitare de marfuri cu risc ridicat, existand pericolul ca aceasta sa se sustraga, sa isi ascunda sau sa isi risipeasca patrimoniul, periclitand sau ingreunand colectarea taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, s-au dispus masuri asiguratorii pentru masini si utilaje in valoare de lei si pentru suma de lei ce urmeaza a fi incasata de la clientul SC M. D. P. SRL.

In drept, art.97 alin.(1) lit.a) si alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

“(1)În realizarea atribuțiilor, inspecția fiscală poate aplica următoarele proceduri de control:

a) controlul inopinat, care constă în activitatea de verificare faptică și documentară, în principal, ca urmare a unei sesizări cu privire la existența unor fapte de încălcare a legislației fiscale, fără anunțarea în prealabil a contribuabilului;

(2) La finalizarea controlului inopinat sau încrucișat se încheie proces-verbal.”

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca organele de inspectie fiscala au incheiat procesul verbal nr./18.12.2012 ca urmare a unui control inopinat efectuat la SC X SRL, in baza circularei ANAF nr./12.04.2012, avand in vedere ca aceasta efectueaza achizitii intracomunitare de marfuri cu risc ridicat.

Art.85 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”

Astfel, obligatiile fiscale inscrise in procesul verbal contestat nu sunt stabilite cu titlu definitiv in sarcina contestatoarei deoarece, asa cum prevede Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1304/2004 privind modelul și conținutul formularelor și documentelor utilizate în activitatea de inspecție fiscală, **procesul verbal “ nu are ca rezultat intocmirea**

unei decizii de impunere” si se anexeaza la raportul de inspectie fiscala.

Art. 109 alin.(1) si (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, prevede:

“1) Rezultatul inspectiei fiscale se consemnează, în scris, într-un raport de inspectie fiscală, în care se prezintă constatările inspectiei fiscale din punct de vedere faptic și legal.

(3) Raportul de inspectie fiscală stă la baza emiterii:

a) deciziei de impunere, pentru diferențe de obligații fiscale aferente perioadelor verificate;

b) deciziei de nemodificare a bazei de impunere, dacă nu se constată diferențe de obligații fiscale.”

Astfel, Activitatea de Inspectie fiscala va definitiva inspectia fiscala urmand sa incheie un raport de inspectie fiscala la care va anexa si procesul verbal contestat si va emite decizia de impunere impotriva careia se va putea exercita calea administrativa de atac.

Tinand seama de cele aratate in continutul deciziei respectiv faptul ca SC X SRL a formulat prematur contestatie si in temeiul prevederilor art.213 alin.(5) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, care precizeaza:

“Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei” contestatia va fi respinsa fara a se mai antama fondul cauzei.

Fata de cele precizate si in temeiul pct.12.1. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.2137/2011, care precizeaza:

“Contestatia poate fi respinsa ca:

e) prematur formulată, în situația în care sumele contestate nu sunt individualizate prin titlu de creanță și în situația în care nu au fost emise decizii privind baza de impunere.”, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca prematur formulata.

2. Referitor la masurile asiguratorii instituite pentru suma de lei, cauza supusa solutionarii este daca Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a

judetului M. se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere in conditiile in care masurile asiguratorii instituite nu sunt in competenta sa de solutionare.

In fapt, SC X SRL contesta decizia de instituire a masurilor asiguratorii nr./18.12.2012 incheiata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin care s-au instituit masuri asiguratorii pentru masini si utilaje in valoare de lei detinute de aceasta societate si pentru suma de ... lei pe care aceasta urmeaza sa o incaseze de la clientul SC M. D. P. SRL.

In drept, potrivit art. 209 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului M. este competent in solutionarea contestatiilor formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a deciziilor pentru regularizarea situatiei, emise in conformitate cu legislatia vamala precum si a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitie de masuri, al caror quantum este sub 3.000.000 lei.

Competenta de a solutiona contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale decat cele prevazute la art. 209 alin. (1), apartine organelor fiscale emitente, conform art. 209 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, care prevede:

“(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente.”

In concluzie, se retine ca Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului M. nu are competenta materiala de a solutiona contestatia formulata de SC X SRL impotriva deciziei de instituire a masurilor asiguratorii nr./18.12.2012 emisa de catre Activitatea de Inspectie Fiscala.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si 217 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Respingerea ca prematur formulata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in S., str. U., nr. ../..

2. Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului M. nu are competenta materiala de solutionare a contestatiei formulate de SC X SRL impotriva deciziei de instituire a masurilor asiguratorii nr./18.12.2012.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV