

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI SUCEAVA

DECIZIA NR. 143
din 14.08.2006

privind soluționarea contestației formulată de
S.C.S.R.L. din localitatea Câmpulung Moldovenesc, județul Suceava,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava
sub nr. din 14.04.2004 și reînregistrată
sub nr. din 13.06.2006

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Direcția Regională Vamală Iași, prin adresa nr./07.06.2006, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. din 13.06.2006, că poate fi soluționată pe fond contestația formulată de **S.C.S.R.L.** din localitatea Câmpulung Moldovenesc,

S.C.S.R.L. contestă măsurile stabilite prin procesul verbal de control nr. din 25.02.2004, întocmit de inspectori vamali din cadrul Direcției Regionale Vamale Iași – Serviciul de supraveghere vamală și luptă împotriva fraudelor vamale, privind suma de lei, reprezentând:

- lei taxe vamale;
- lei comision vamal;
- lei T.V.A.;
-lei dobânzi de întârziere aferente comisionului vamal;
- lei dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
-lei penalități de întârziere.

Prin Decizia nr. din 11.05.2004, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a decis suspendarea soluționării contestației formulate de **S.C.S.R.L.** din localitatea Câmpulung Moldovenesc până la pronunțarea soluției definitive pe latura penală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 179 din Ordonanța Guvernului nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. „.....” S.R.L. din localitatea Câmpulung Moldovenesc, prin cererea formulată, nr.30.03.2004, contestă măsurile dispuse de inspectorii vamali din cadrul Direcției Regionale Vamale Iași - Serviciului de supraveghere vamală și luptă împotriva fraudelor vamale prin procesul verbal nr./25.02.2004.

Petenta precizează că la data de 05.07.1999 a achiziționat din Germania, de la firma un tractor forestier, tip ... seria, pentru care s-a depus DVI nr.I26.10.1999.

De asemenea, menționează că a depus la punctul vamal Câmpulung Moldovenesc, din cadrul vămii Suceava, pentru indigenarea bunului, o dată cu factura externă, declarația vamală de export și scrisoarea de transport internațional (CMR), care atestă transportul bunului cu un mijloc auto, de către S.C. „.....” S.A. București, în care funcționarii vămii române au menționat că bunurile sunt cuprinse în declarația vamală de import nr.26.10.1999.

Contestatoarea precizează că în CMR s-a menționat că mărfurile transportate din Germania sunt însoțite de certificatul EUR 1.

Societatea susține că a făcut demersuri pentru a pune la dispoziție un document prevăzut de Protocolul referitor la definirea noțiunii de „produse originare”.

II. Prin procesul verbal nr./25.02.2004, inspectorii vamali din cadrul Direcției Regionale Vamale Iași - Serviciului de supraveghere vamală și luptă împotriva fraudelor vamale au constatat că la data de 13.03.2003, prin procesul verbal nr., au fost stabilite drepturile vamale de import pentru art. 1 din declarația vamală, respectiv un tractor forestier tip, serie, an fabricație 1990, conform facturii externe nr., emisă de firmadin Germania la data de 05.07.1999. În baza certificatului de origine EUR 1 nr., s-au acordat facilități la taxe vamale și s-a stabilit o taxă pe valoarea adăugată în sumă delei.

Prin adresa nr.03.03.2003, Direcția Regională Vamală Iași a solicitat, prin Direcția Generală a Vămilelor București, asistență în domeniul vamal administrației vamale din Germania, în vederea verificării a posteriori a certificatului de origine EUR 1 nr.

Direcția Generală a Vămilelor, prin adresa nr.23.12.2003, informează că administrația vamală din Germania a comunicat faptul că ștampila aplicată în căsuța 11 a certificatului de origine este falsă, constatându-se astfel că bunurile nu sunt de origine, în conformitate cu prevederile Protocolului 4 al Acordului României – UE.

Conform art. 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin H.G. nr. 1114/2001, în cazul în care în urma

verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată se ia măsura recuperării datoriei vamale.

La art. 144 alin. 1 lit. b din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României se precizează că neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate mărfurile determină nașterea unei datorii vamale.

Prin actul de control s-a stabilit că societatea datorează o diferență la drepturile vamale de import în sumă de lei, reprezentând lei taxe vamale, lei comision vamal șilei T.V.A..

Pentru neplata în termen a acestor obligații s-au calculat dobânzi de ... lei aferente comisionului vamal, dobânzi de lei aferente taxei pe valoarea adăugată și penalități de întârziere de lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

1. Referitor la datoria vamală în sumă de.....lei, reprezentând..... lei taxe vamale, lei comision vamal și ... lei T.V.A., Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe dacă S.C. „.....” S.R.L. din localitatea Câmpulung Moldovenesc beneficiază de regimul tarifar preferențial pentru un tractor forestier tip, serie, an fabricație 1990, importat din Germania, în condițiile în care nu se confirmă autenticitatea certificatului de origine EUR 1 nr., ce a stat la baza operațiunii.

În fapt, la data de 26.10.1999, S.C. „.....” S.R.L. din localitatea Câmpulung Moldovenesc a depus Declarația vamală de import nr., prin care a solicitat vămuirea unui tractor forestier tip, serie, an fabricație 1990, importat din Germania, pentru care a beneficiat de facilitățile vamale prevăzute de O.U.G. nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, fără a prezenta certificatele de circulație a mărfurilor.

Întrucât societatea nu a respectat prevederile art. 14 din H.G. nr. 728/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.U.G. nr. 24/1998, Agenția pentru Dezvoltare Regionalăa avizat retragerea certificatului de investitor, procedându-se la recuperarea drepturilor vamale.

Astfel că, prin adresa nr. 15 din 19.02.2003, S.C. „.....” S.R.L. Câmpulung Moldovenesc a depus certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. și a solicitat acordarea regimului preferențial.

În urma verificării certificatului de origine s-a constatat că în căsuța 7 a acestuia nu apare înscrisă mențiunea „emis a posteriori”, în

conformitate cu prevederile art. 18 din Protocolul nr. 4, referitor la definirea noțiunii de produse originare, anexă la Acordul european România-CE, unde se precizează că: **„4. Certificatele de circulație a mărfurilor EUR 1 eliberate "a posteriori" trebuie să fie vizate cu una din următoarele expresii: [...] "EMIS A POSTERIORI"**

Prin adresa nr. din 03.03.2003, Direcția Regională Vamală Iași a solicitat Direcției Generale a Vămilelor București remiterea certificatului de origine ce a stat la baza operațiunii, EUR 1 nr., autorității vamale germane, în vederea verificării acestuia.

Prin adresa nr.23.12.2003, aflată în xerocopie la dosarul cauzei, Autoritatea Națională a Vămilelor București transmite Direcției Regionale Vamale Iași că nu se poate acorda regimul tarifar preferențial întrucât autoritatea vamală germană a transmis că „stampila din căsuța 11 este falsă”.

În drept, în speță sunt aplicabile prevederile **art. 105 și 107** din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin **Hotărârea Guvernului nr. 626 / 1997**, unde se precizează:

„Art. 105

Preferințele tarifare stabilite prin acordurile ori convențiile internaționale se acordă la depunerea certificatului doveditor al originii mărfurilor și înscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau convenție în rubrica corespunzătoare din declarația vamală în detaliu.

Art. 107

În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.”

Aceste prevederi sunt preluate în aceeași formă de prevederile **art. 105 și 107 din H.G. nr.1114/2001** pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României.

La stabilirea tarifului vamal, sunt aplicabile și prevederile **art. 61, 74 și 75 din Legea nr. 141/1997** privind Codul vamal al României, unde se stipulează:

„Art . 61

(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.

(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite. Controlul se poate face la oricare persoană care se află în posesia acestor acte sau deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există. [...]

Art. 74

1) În vederea aplicării corecte a tarifului vamal, autoritatea vamală constată originea mărfurilor importate, pe baza următoarelor criterii:

- a) mărfuri produse în întregime într-o țară;
- b) mărfuri obținute printr-o prelucrare sau transformare substanțială într-o țară.

(2) Aplicarea criteriilor se face pe baza regulilor de origine prevăzute de reglementările vamale sau de acordurile ori de convențiile internaționale la care România este parte.

Art. 75

„În aplicarea regimului tarifar preferențial, regulile și formalitățile necesare pentru determinarea originii mărfurilor sunt cele stabilite în acordurile și convențiile internaționale la care România este parte.”

În ceea ce privește verificarea dovezilor de origine, la data importului sunt aplicabile prevederile **art. 32 pct. 1, 2, 3, 5 și 6 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 1 / 1997** pentru ratificarea Protocolului privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asocieră între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, unde se stipulează:

„Art. 32

Verificarea dovezilor de origine

1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, cu caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factură sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de

formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate în dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.

4. Dacă autoritățile vamale ale țării importatoare hotărăsc suspendarea acordării regimului preferențial pentru produsele în cauză în așteptarea rezultatelor verificării, ele acordă liberul de vamă importatorului, pentru aceste produse, sub rezerva măsurilor de prevedere apreciate ca necesare.

5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice, dacă produsele în cauză pot fi considerate produse originare din Comunitate, din România sau dintr-una dintre țările la care se face referire la art. 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.

6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă, în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori, nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale.”

Aceste prevederi sunt preluate cu aceeași conținut și de art. 32 pct. 1, 2, 3, 5 și 6 din protocolul referitor la definirea de “ produse originare”, ratificat prin O.U.G nr. 192/2001.

Din documentele aflate la dosarul cauzei se reține că, prin adresa nr. 15 din 19.02.2003, **S.C. „.....” S.R.L. Câmpulung Moldovenesc** a depus la autoritatea vamală certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. și a solicitat acordarea regimului preferențial pentru tractorul forestier tip, serie, an fabricație 1990, importat din Germania, în baza Declarației vamale de import nr.26.10.1999.

Întrucât certificatul de origine nu avea înscrisă în căsuța 7 noțiunea „emis a posteriori”, organele vamale au inițiat procedura de control „a posteriori”.

Autoritatea Națională a Vămilelor București, prin adresa nr.23.12.2003, aflată în xerocopie la dosarul cauzei, transmite Direcției Regionale Vamale Iași că nu se poate acorda regimul tarifar preferențial

întrucât autoritatea vamală germană a transmis că „stampila din căsuța 11 este falsă”.

De asemenea, prin aceasta adresă, Autoritatea Națională a Vămirilor București solicită să i se transmită certificatul în cauză în vederea remiterii acestuia administrației vamale germane pentru continuarea cercetărilor.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava, prin adresa nr. din 12.07.2006, a solicitat Direcției Regionale Vamale Iași să precizeze dacă cercetările asupra certificatului în cauză au fost finalizate.

Prin adresa nr.din 19.07.2006, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. din 24.07.2006, Direcția Regională Vamală Iași transmite că „până la data prezentei administrația vamală germană nu a transmis rezultatul cercetărilor certificatului de origine EUR 1 nr.”.

Așa după cum rezultă din textele de lege menționate mai sus **dacă, în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori, nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor în cazul unor suspiciuni întemeiate.**

Întrucât autoritatea vamală germană transmite că „stampila din căsuța 11 este falsă”, iar certificatul de origine prezentat nu are înscrisă în căsuța 7 mențiunea „emis a posteriori”, autoritatea vamală având astfel suspiciuni întemeiate în ceea ce privește autenticitatea certificatului în cauză, a considerat că societatea contestatoare nu poate beneficia de regimul tarifar preferențial, motiv pentru care, prin procesul verbal nr.F/25.02.2004, a calculat drepturi vamale de import în sumă totală de lei.

Potrivit art. 18 din Protocolul din 27 decembrie 2001 referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 192/2001:

„Certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 eliberat "a posteriori"

1. Prin derogare de la prevederile art. 17 paragraful 7, un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 poate fi eliberat, în mod excepțional, după exportul produselor la care se referă dacă:

a) nu a fost eliberat în momentul exportului din cauza unor erori, omisiuni involuntare sau circumstanțe speciale;

sau

b) se demonstrează autorităților vamale că a fost eliberat un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 dar nu a fost acceptat la import din motive tehnice.

2. Pentru punerea în aplicare a prevederilor paragrafului 1, exportatorul trebuie să indice în cererea sa locul și data exportului produselor la care se referă certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, precum și motivul solicitării sale.

3. Autoritățile vamale pot elibera un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 "a posteriori" numai după verificarea concordanței dintre informațiile furnizate în cererea exportatorului și cele din dosarul corespunzător.

4. Certificatele de circulație a mărfurilor EUR 1 eliberate "a posteriori" trebuie să fie vizate cu una din următoarele expresii:

ES "EXPEDIDO A POSTERIORI"
DA "UDSTEDT EFTERFOLGENDE"
DE "NACHTRAGLICH AUSGESTELLT"
EL *)
EN "ISSUED RETROSPECTIVELY"
FR "DELIVRE A POSTERIORI"
IT "RILASCIATO A POSTERIORI"
NL "AFGEGEVEN A POSTERIORI"
PT "EMITIDO A POSTERIORI"
FI "ANNETTU JALKIKATEEN"
SV "UTFARDAT I EFTERHAND"
RO "EMIS A POSTERIORI".

5. Mențiunea la care se face referire la paragraful 4 se trece în caseta "Observații" a certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1."

Modelului certificatului de origine, din anexa nr. III la protocolul referitor la definirea de " produse originare", ratificat prin O.U.G nr. 192/2001, se prezintă astfel:

CERTIFICAT DE CIRCULAȚIE A MĂRFURILOR

1. Exportator (Numele, adresa completă, țara)	EUR. 1	Nr. A 000 000
	Consultați notele de pe verso înainte de a completa formularul	
3. Destinatar (denumire, adresa completă, țara) (mențiune facultativă)	2. Certificat utilizat pentru schimburile preferențiale dintre	
	și	
	(Indicați țările, grupul de țări sau teritoriile implicate)	
	4. Țara, grupul de	5. Țara, grupul de

	țări sau teritoriul în care produsele sunt considerate originare	țări sau teritoriul de destinație
6. Informații privind transportul (Opțiune facultativă)	7. Observații	

Potrivit certificatului de origine EUR 1, aflat în xerocopie la dosarul cauzei, la rubrica 7 „Obiecțiuni” nu apare înscrisă nici o mențiune, astfel că suspiciunile organelor vamale privind autenticitatea certificatului de origine sunt întemeiate.

Întrucât atât prin contestația formulată, cât și prin rezoluția dată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpulung Moldovenesc emisă în urma cercetărilor efectuate, se menționează că s-a luat legătura cu exportatorul pentru a transmite exemplarul certificatului de origine pentru clarificarea situației, prin adresa nr. din 20.06.2006, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a solicitat societății să precizeze în scris dacă în urma demersurilor întreprinse a obținut un document care să ateste originea bunurilor acoperite cu certificatul de origine EUR 1 nr. și, dacă este cazul, să ne transmită documentul respectiv.

Potrivit confirmării nr., societatea a primit adresa nr. din 20.06.2006 la data de 26.06.2006, dar până la data emiterii prezentei decizii nu a dat nici un răspuns la adresa noastră.

Potrivit art. 64 din Ordonanța Guvernului nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,

„Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus și faptul că certificatul de origine EUR 1 nr. nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate, urmează a **se respinge** contestația formulată de **S.C. „....” S.R.L.** Câmpulung Moldovenesc pentru **suma de lei**, reprezentând drepturi vamale de import, **ca neîntemeiată și nesusținută cu documente.**

2. Referitor la suma delei, reprezentând ... lei dobânzi de întârziere aferente comisionului vamal, lei dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată și lei penalități de întârziere.

În fapt, pentru neplata datoriei vamale stabilite prin procesul verbal de control nr. din 25.02.2004 organele vamale au calculat ... lei dobânzi de întârziere aferente comisionului vamal, lei dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată și lei penalități de întârziere, până la data de 23.02.2003.

În drept, în speță sunt aplicabile prevederile **art. 13 din Ordonanța Guvernului nr. 11/1996** privind executarea creanțelor bugetare, cu modificările și completările ulterioare, aplicabilă până la 31.12.2002, care stipulează:

„ART. 13

Pentru achitarea cu întârziere a obligațiilor bugetare, debitorii datorează majorări de întârziere, calculate pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare și până la data realizării sumei datorate inclusiv, potrivit prevederilor legale în vigoare.[...]

În cazul constatării unor diferențe de obligații bugetare, stabilite de organele competente, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare, la care s-a stabilit diferența, până la data realizării acesteia inclusiv, prevederile alin. 1 aplicându-se în mod corespunzător”,

art. 12 și 13 din Ordonanța nr. 61/2002, privind colectarea creanțelor bugetare, aplicabil începând cu data de 01.01.2003, care stipulează:

„Art. 12

Pentru neachitarea la termenul scadent a obligațiilor bugetare debitorii datorează dobânzi și penalități de întârziere. Dobânzile și penalitățile de întârziere datorate sunt cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil.

Art. 13

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Pentru diferențele de obligații bugetare, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare, la care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv”.

Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut debitul care le-a generat, iar prin contestație nu se prezintă alte argumente privind modul de calcul al majorărilor și penalităților de întârziere, aceasta datorează și suma delei, reprezentând măsură accesorie, conform principiului de drept "*accessorium sequitur principale*" (accesoriul urmează principalul).

Prin urmare, majorările și penalitățile de întârziere **în sumă totală delei, aferente accizelor și taxei pe valoare adăugate stabilite**

suplimentar de organele vamale, reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Având în vedere că nu se contestă modul de calcul al acestora, iar pentru datoria vamală care a generat aceste accesorii contestația a fost respinsă, urmează a **se respinge contestația și pentru majorările și penalitățile de întârziere de lei.**

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 105 și 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 626 / 1997, art. 105 și 107 din H.G. nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, art. 61, 74 și 75 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, art. 32 pct. 1, 2, 3, 5 și 6 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 1 / 1997 pentru ratificarea Protocolului privind definirea noțiunii de "produse originare", art. 18 și art. 32 pct. 1, 2, 3, 5 și 6 din protocolul referitor la definirea de " produse originare", ratificat prin O.U.G nr. 192/2001, art. 64 din Ordonanța Guvernului nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, art. 13 din Ordonanța Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creanțelor bugetare, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 și 13 din Ordonanța nr. 61/2002, privind colectarea creanțelor bugetare, coroborate cu prevederile art. 186 din Ordonanța Guvernului nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

DECIDE :

- **Respingerea** contestației formulate de **S.C. „.....” S.R.L.** Câmpulung Moldovenesc, împotriva procesul verbal de control nr. din 25.02.2004, privind suma de **..... lei**, reprezentând:

- lei taxe vamale;
- lei comision vamal;
-lei T.V.A.;
-lei dobânzi de întârziere aferente comisionului vamal;
- lei dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- lei penalități de întârziere,

ca neîntemeiată și nesuținută cu documente.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.