



DECIZIA Nr. 16/2006

privind solutionarea contestatiei formulate de

S.C. X

impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile
suplimentare stabilite de inspectia fiscala ca urmare
a Raportului de inspectie fiscala nr. --
inregistrata la DGFP a judetului-- sub nr.--

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Activitatea de inspectie fiscala, serviciul Informatii si monitorizare fiscala prin adresa nr. -- cu privire la contestatia formulata de S.C. X S.R.L., cu sediul in satul --, com. --, jud. -, cod de identificare fiscala --.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, inregistrata sub nr. -- emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. -- incheiat de organul fiscal din cadrul Activitatii de inspectie fiscala, serviciul Informatii si monitorizare fiscala si a fost depusa la registratura D.G.F.P -- sub nr. --.

Suma care face obiectul contestatiei este de -- lei, reprezentand:

- -- lei - impozit pe profit;
- -- lei - accesorii impozit pe profit;
- -- lei - accize de rambursat neadmise la rambursare;
- -- lei - t.v.a. de plata
- -- lei - accesorii t.v.a.;
- -- lei - impozit pe venituri din salarii ;
- -- lei - accesorii impozit pe veniturile din salarii;
- -- lei - contributia pentru asigurari sociale datorata de angajator;
- -- lei - accesorii aferente contrib. asig. soc. datorata de angajator;
- -- lei - contributia pentru asigurari sociale retinuta de la asigurati;
- -- lei - accesorii aferente contrib. asig. soc. retinuta de la asigurati;
- -- lei - contributia datorata de angajator pentru risc de accidente si boli profesionale;
- -- lei - accesorii aferente contrib. datorata de angajator pentru risc de accidente si boli profesionale;
- -- lei - contributia datorata de angajator pentu fondul de somaj;
- -- lei - accesorii aferente contrib. dat. de angajator pt. fd. de somaj;
- -- lei - contributia pentru asigurari sociale de sanatate datorata de angajator;
- -- lei - accesorii aferente contributiei pentru asigurari sociale de sanatate datorata de angajator;
- -- lei - contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati;

- -- lei - accesorii aferente contributiei pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati;

In legatura cu impozitul pe veniturile din salarii societatea contesta si modul de calcul al totalului obligatiilor fiscale din anexa privind sinteza constatarilor inspectiei fiscale: --, nu --.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului -- sub nr. --, si inregistrata si la organul emitent al deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala sub nr. --.

Constatand ca sunt indeplinite conditiile prevazute de art. 175(1) si 179(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului -- prin Biroul solutionare contestatii este legal investita sa solutioneze contestatia societatii in cauza.

I. S.C. X contesta masurile din Decizia de impunere nr. -- privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, astfel:

- **impozitul pe profit**, considerand ca organul de control a apreciat incorect si a stabilit nereal diferenta -- lei, deoarece:

- la factura nr. -- in valoare de -- lei, fara t.v.a , inspectorii fiscali nu au tinut cont de valoarea de achizitie a constructiei in suma de -- lei, a terenului aferent in suma de -- lei si a amortizarii cladirii in suma de -- lei stabilind un impozit pe profit de -- lei in loc de -- lei;

- suma de -- lei reprezinta cheltuieli inregistrate cu mortalitati neluate in calcul de organul de control pe motiv ca nu sunt acte justificative la baza inregistrarilor in contabilitate;

- considerarea de catre organul fiscal a cheltuielilor cu "amortizarea activului biologic" in suma de -- lei ca fiind nedeductibile din punct de vedere fiscal, nu respecta prevederile contabile armonizate, organul de control interpretand "unilateral si trunchiat" prevederile din Legea nr. 571/2003 si Legea nr. 15/1994 neluand in calcul H.G. 2139/2004 si I.A.S. 41.

- **fondul de salarii** este diferit stabilit de organul fiscal pentru calculul contributiilor la bugetul consolidat al statului;

- **accize de restituit** - organul fiscal nu accepta restituirea accizei in suma de -- lei pentru anii 2004 si 2005 in conditiile cand aceasta a fost introdusa in costuri, iar pentru anul 2005 a depus declaratie la AFP -- pentru suma de -- lei considerand ca societatea are dreptul la restituirea sumei de -- lei pentru 2004 si -- lei pentru 2005. Restituirea de accize nu are nimic comun cu OMFP nr. 67/2005 si OUG nr. 24/2005 si cu decontul prevazut de Legea nr. 571/2003;

- **taxa pe valoarea adaugata** - organul de control nu clarifica ce suma reprezinta t.v.a deductibila aferenta bonurilor fiscale de combustibil care nu au fost luate in calcul, nu justifica diferentele stabilite la tva deductibila; nu sunt reale dobanzile la diferentele de control si penalitatile in suma de -- lei pentru t.v.a.

In sustinerea cauzei societatea anexeaza la dosarul contestatiei:

- Model - acte mortalitate existente;
- Model -raport de productie;
- Model - proces verbal de constatare a piederilor tehnologice;
- Factura fiscala pentru cumpararea activului vandut si actul notarial pentru cumpararea terenului;
- Extras IAS 41;

- Facturile fiscale 2004 pentru accize de recuperat;
- Autorizatia de utilizator final;
- Adresa de la Ministerul Finantelor privind deducerea T.V.A. aferent pierderilor prin mortalitate;
- Bareme privind mortalitatea la diferite categorii de pasari;
- Fisa de cont pentru contul 361 (mortalitati) si 345.01 (pierderi tehnologice);
- Balanta de verificare pentru luna iunie 2005 -pag 002.

Contestatoarea considera ca modul de redactare a actului de control si a anexelor pentru stabilirea diferentelor este greoi, incomplet si imposibil de inteles, facand imposibil orice efort de a intelege la ce document contabil se refera, aprecierile organului fiscal nefiind concrete.

II. Prin decizia de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -- emisa in baza raportului de inspectie fiscala din ---, inregistrat sub nr. --, organul fiscal stabileste obligatii suplimentare in suma totala de -- lei reprezentand diferente debite in suma de -- lei si accesorii aferente -- lei din care se contesta obligatia fiscala in suma totala de -- lei cu titlu de debite in suma de -- lei si accesorii aferente in suma de -- lei:

a/ III 1. Impozit pe profit, pentru perioada -- constata ca societatea :

- nu a inregistrat venituri in suma de -- lei prin neinregistrarea monetarelor -- din -- si -- din -- si a facturii -- din --;

- a inregistrat:

- cheltuieli cu acciza de 2 ori pe costuri in mai 2005;

- cheltuieli privind mortalitatile in suma de -- lei inregistrate fara documente justificative;

- amortizare in suma de -- lei la stocuri care nu indeplinesc conditiile privind amortizarea fiscala.

b/ III.3 Taxa pe valoarea adaugata - pentru perioada -- organul fiscal stabileste o diferenta de -- lei la taxa pe valoarea adaugata deductibila iar in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata colectata o diferenta de -- lei. Accesorii calculate sunt in suma de -- lei.

c/ III. 5 Impozit pe venituri din salarii - pentru perioada -- - organul fiscal stabileste o diferenta de -- lei pentru care calculeaza accesorii in suma de -- lei;

d/ III. 5 Accize - organul fiscal nu este de acord cu rambursarea sumei de -- lei si emite decizie de impunere pentru diferenta de suma -- lei reprezentand accize de rambursat declarate de societate in luna iunie pentru luna mai 2005, deci, dupa abrogarea art. 201 lit. k din Codul fiscal.

e/ III. 9 "Contributia de asigurari sociale datorata de angajator" pentru perioada 01.04.2003 - 30.09.2005 s-a stabilit ca obligatie fiscala suplimentara de plata suma de -- lei cu titlu de CAS datorat de angajator in suma de -- lei si accesorii aferente in suma de -- lei.

f/ III. 10 "Contributia individuala la asigurari sociale datorata de angajati" pentru perioada -- s-a stabilit ca obligatie fiscala suplimentara de plata suma de -- lei cu titlu de contributie datorata de angajati in suma de -- lei si accesorii aferente in suma de -- lei.

g/ III. 11 "Contributia angajatorului la bugetul asigurarilor sociale pentru somaj" pentru perioada -- s-a stabilit ca obligatie fiscala suplimentara de plata suma de -- lei cu titlu de contributie datorata de angajator in suma de -- lei si accesorii aferente in suma de -- lei.

h/ III. 13 "Contributia angajatorului la fondul asigurarilor de sanatate" pentru perioada -- s-a stabilit ca obligatie fiscala suplimentara de plata suma de -- lei cu titlu

de contributie datorata de angajator in suma de -- lei si accesorii aferente in suma de -- lei.

i/ III. 14 "Contributia angajatilor la fondul asigurarilor de sanatate" pentru perioada -- s-a stabilit ca obligatie fiscala suplimentara de plata suma de -- lei cu titlu de contributie datorata de angajati in suma de - lei si accesorii aferente in suma de - lei.

j/ III. 15 "Contributia de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale" pentru perioada -- s-a stabilit ca obligatie fiscala suplimentara de plata suma de -- lei cu titlu de fond datorat de angajator in suma de -- lei si accesorii aferente in suma de -- lei.

Prin referatul motivat cu propuneri de solutionare a contestatiei intocmit de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala --, serviciului Informatii si monitorizare fiscala, se propune mentinerea constatarilor din raportul de inspectie fiscala nr. -- din -- si prin decizia de impunere nr. -- privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala.

III. Luand in considerare constatările organului de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare invocate de organul fiscal si contestatoare, se retine:

1. Referitor la obligatia fiscala in suma totala de -- lei cu titlu de impozit pe venituri de natura salariala in suma de -- lei, accesorii in suma de - lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de -- lei, accesorii in suma de -- lei, CAS datorat de angajator in suma de -- lei, accesorii in suma de -- lei, CAS retinut de la asigurati in suma de -- lei, accesorii in suma de - lei, contributia de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale - angajator in suma de - lei, accesorii in suma de-- lei, contributia de asigurari pentru somaj - angajator in suma de -- lei, accesorii in suma de -- lei, CASS - angajator in suma de -- lei, accesorii -- lei, CASS - asigurati in suma de -- lei, accesorii in suma de -- lei,

cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice a judetului -- prin biroul Solutionare contestatii se poate pronunta asupra legalitatii si temeiniciei masurilor dispuse de organele de inspectie fiscala prin decizia de impunere nr. -- emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. --, in conditiile in care din cuprinsul actului de control nu rezulta clar provenienta diferentelor stabilite, precum si modul de stabilire a bazei de impunere.

In fapt, S.C. X nu este de acord cu obligatia fiscala stabilita suplimentar de plata in suma de - lei reprezentand diferente de obligatii fiscale stabilite suplimentar de plata si accesorii aferente acestora prin decizia de impunere emisa in baza raportului de inspectie fiscala intrucat, nu se poate determina cu claritate de unde provin diferentele stabilite de organul de inspectie fiscala, precum si baza de impunere stabilita suplimentar. In raportul de inspectie fiscala in loc sa se justifice provenienta diferentelor stabilite, organul de inspectie fiscala s-a limitat in a prezenta cateva exemple de diferente fara sa justifice concret si in totalitate aceste diferente si cauzele care le-a determinat.

Prin decizia de impunere nr. -- emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. -- s-a stabilit ca obligatie fiscala in suma totala de -- lei cu titlu de impozit pe venituri de natura salariala in suma de -- lei, accesorii in suma de -- lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de -- lei, accesorii in suma de -- lei, CAS datorat de angajator in suma de -- lei, accesorii in suma de -- lei, CAS retinut de la asigurati in suma de --, accesorii in suma de -- lei, contributia de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale - angajator in suma de -- lei, accesorii in suma de -- lei, contributia de

asigurari pentru somaj - angajator in suma de -- lei, accesorii in suma de -- lei, CASS - angajator in suma de -- lei, accesorii -- lei, CASS - asigurati in suma de -- lei, accesorii in suma de -- lei din care se contesta de societate suma de -- lei.

In drept, art. 43 si 186(3) din din Ordonanta Guvernului nr. 92/1992 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede: "Continutul si motivarea actului administrativ fiscal"

(1) Actul administrativ fiscal se emite in forma scrisa.

(2) Actul administrativ fiscal cuprinde urmatoarele elemente:

[...]

e) motivele de fapt;

f) motivele de drept;

[...]."

art. 107 din acelasi act normativ, prevede: **(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris, in care se vor prezenta constatările inspectiei, din punct de vedere factic si legal."**[...]."

art. 104 (1) din acelasi act normativ, potrivit caruia: **"Contribuabilul are obligatia să colaboreze la constatarea stărilor de fapt fiscale. Acesta este obligat să dea informatii, să prezinte la locul de desfășurare a inspectiei fiscale toate documentele, precum si orice alte date necesare clarificării situatiilor de fapt relevante din punct de vedere fiscal."**

art. 186 (3) potrivit caruia: "Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare."

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei s-a retinut ca:

- pentru diferentele de obligatii fiscale stabilite suplimentar de plata pe fiecare categorie din raportul de inspectie fiscala in baza caruia s-a emis decizia de impunere nr. -- sunt date numai exemple de nereguli constatate in diferite luni si nu justificarea explicita a provenientei fiecarei diferente, potrivit art. 107(1) din Codul de procedura fiscala, republicat.

- in raportul de inspectie fiscala se face referire la evidenta contabila ca fiind deficitara, lipsa evidentei analitice si refuzul de a prezenta la control documente absolut necesare stabilirii corecte a bazelor de impunere si se recomanda ca sa fie considerata ca **societate cu risc ridicat**, potrivit OMFP nr. 967/2005.

Avand in vedere cele prezentate mai sus si faptul ca organele de inspectie fiscala nu prezinta in mod explicit motivele de fapt si de drept a diferentelor stabilite pe fiecare categorie de obligatie fiscala cuprinsa in verificare, decizia de impunere nr. -- emisa de Activitatea de inspectie fiscala, se va desfiinta in temeiul prevederilor art. 186(3), pentru suma de -- lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de -- lei cu accesorii aferente in suma de -- lei, impozit pe venituri din salarii in suma de -- lei cu accesorii aferente in suma de -- lei, CAS datorat de angajator in suma de -- lei cu accesorii aferente in suma de -- lei, CAS retinuta de la asigurati in suma de -- lei cu accesorii aferente in suma de -- lei, contrib. datorata de angajator pentru risc de accidente si boli profesionale in suma de -- lei cu accesorii aferente in suma de -- lei, contributia datotata de angajator pentru fondul de somaj in suma de -- lei cu accesorii in suma de -- lei, CASS datorata de angajator in suma de -- lei cu accesorii aferente in suma de -- lei si CASS retinuta de la asigurati in suma de -- lei cu accesorii aferente in suma de -- lei, urmand ca alta echipa a organelor de inspectie fiscala sa efectueze o noua inspectie fiscala, alta decat cea care a incheiat actul contestat pentru aceeasi perioada si aceleasi obligatii bugetare, avand in vedere

cele retinute prin prezenta decizie si in conformitate cu dispozitiile legale in vigoare pentru perioada verificata.

2. Referitor la suma de -- lei cu titlu de accize de rambursat,

cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice a judetului--- prin biroul Solutionare contestatii este sa se pronunte daca societatea X are dreptul la rambursarea accizelor in conditiile in care nu a respectat prevederile Codului fiscal si Normele de aplicare a acestuia.

Perioada verificata: ----

In fapt, societatea considera ca are dreptul la incasarea accizei in suma de -- lei respectiv -- lei pentru anul 2004 si -- lei pentru anul 2005 si nu intelege de ce organul fiscal nu a fost de acord cu restituirea accizei pe anul 2004 deoarece nu era platitoare de impozit pe profit si valoarea accizei nu a fost introdusa in costul de productie. Restituirea de accize pentru anul 2004 nu are nimic comun cu Ordinul MFP nr. 67/26.01.2005 si O.U.G. nr. 24/24.03.2005 si cu Decontul prevazut de Legea nr. 571/2003.

Prin decizia de impunere nr. --, pozitia 2.2.1 "Obligatii fiscale sumplimentare" accize de rambursat, pentru perioada 01.04.2004 - 30.09.2005 s-a trecut suma de -- lei, cu mentiunile la pct. 2.2.2. "Motivele de fapt" ca societatea a solicitat rambursarea sumei de -- lei, a declarat la AFP -- in luna mai suma de -- lei, nu a depus Decont conform Legii nr. 571/2003, art. 214 si nici decont de scutire de accize conform OMFP nr. 67/20.01.2005. Combustibilul a fost receptionat la pretul ce include acciza si inregistrata pe cheltuieli la pret ce include acciza.

Prin raportul de inspectie fiscala la capitolul III. 5. "ACCIZE" fata de ce s-a mentionat in decizia de impunere se mai fac urmatoarele precizari:

- cu adresa nr. -- din --, S.C. X SRL solicita restituirea sumei de -- lei, reprezentand accize;

- societatea detine autorizatie de utilizator final nr. -- din -- si 31.01.2005 emise de DGFP -- in temeiul art. 201, lit. k din Codul fiscal;

- societatea a depus declaratie la organul fiscal teritorial in luna iunie 2005 pentru luna mai 2005 cu accize de rambursat cu suma de -- lei;

- societatea a inregistrat intial in contabilitate combustibilul achizitionat la pretul de cumparare inclusiv acciza, ulterior in luna septembrie 2005 storneaza de pe cheltuieli inregistrarea initiala cu acciza pe cheltuieli si o inregistraza ca accize de restituit;

- descarcarea gestiunii de combustibil s-a facut cu bonurile de consum intocmite cu pretul de achizitie inclusiv acciza;

- organul de control sintetizeaza operatiunile cu privire la accize si prezinta urmatoarea situatie: - suma solicitata la restituire ----- -- lei
- suma declarata la AFP. -- lei
- suma respinsa la rambursat -- lei
- diferenta control -- lei

In drept, art. 201 (1), lit. k din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevede: "**Sunt scutite de plata accizelor: - k) orice uleiuri minerale achizitionate direct de la agenti economici producatori sau importatori, utilizat drept combustibil in scop tehnologic sau pentru producerea de agent termic si apa calda;**"

art. 1 din O.u.G. nr. 24/2004 privind modificarea si completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal (publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, partea I, nr. 263/30.03.2005), pct. 31. "La articolul 201 alineatul (1), literele h), j), **k) și l) se abrogă**".

De altfel, si prin Legea nr. 163/2005 privind aprobarea O.u.G. nr. 138/2004 pentru modificarea si completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, (publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, partea I, nr. 466/01.06.2005) la art. 1 pct. 30 se abroga articolul 201 alineatul (1), literele h), j), **k**) si l).

De asemenea, sunt incidente si prevederile art. 86(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit caruia: "Sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale:

a) [...] deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contribuții și alte venituri ale bugetului general consolidat;

art. 175(1) din același act normativ, potrivit caruia: " Impotriva titlurilor de creanta ,[...] se poate formula contestatie potrivit legii.[..]"

Normele metodologice de aplicare a art. 107 din Codul de procedura fiscala prevede: pct. 107.1. Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii;[..]"

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si a celor prezentate mai sus, se retine ca:

a/ In ceea ce priveste suma de -- lei reprezentand accize aferente lunii mai 2005, pentru care s-a depus decont la organul fiscal teritorial, potrivit OMFP nr. 67/2005, societatea nu poate beneficia de restituirea sumei de -- lei reprezentand accize aferente lunii mai 2005 intrucat, art. 201 alin. (1) lit, k) din Codul fiscal a fost abrogat prin art. 1, pct. 31 din O.u.G. nr. 24/2005 pentru modificarea si completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, partea I, nr. 263/30.03.2005.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, se retine ca in mod legal organul de inspectie fiscala nu a acordat restituirea accizei aferenta consumului de combustibil pentru luna mai 2005, motiv pentru care contestatia se va respinge pentru suma de -- lei ca neintemeiata.

b/ In ceea ce priveste suma de -- lei reprezentand accize de restituit aferente consumului de combustibil din anul 2004, potrivit art. 86(1) lit. a) si 107 din Codul de procedura fiscala, precum si a normelor metodologice de aplicare a art. 107, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, se retine ca restituirea de impozite, taxe, contributii si alte venituri ale bugetului consolidat al statului se face pe baza de decizie de impunere, care este titlu de creanta si este susceptibila de a fi contestata, la baza acesteia stand raportul de inspectie fiscala.

Avand in vedere si prevederile art. 183 (5) din Codul de procedura fiscala, care precizeaza ca: "Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei."

Asadar, organul de solutionare a contestatiei nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei, urmand ca masurile dispuse prin raportul de inspectie fiscala pentru suma de -- lei sa fie anulate iar, raportul de inspectie fiscala, sa stea la baza emiterii deciziei de impunere.

3. Referitor la suma de -- lei cu titlu de impozit pe profit in suma de -- lei si accesorii aferente in suma de -- lei,

cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice a judetului Vaslui prin biroul Solutionare contestatii este sa se pronunte daca societatea X datoreaza obligatia fiscala stabilita suplimentar de plata la

bugetul general consolidat cu titlu de impozit pe profit prin decizia de impunere nr. --.

Perioada verificata: 01.01.2005 - 30.09.2005

In fapt, societatea nu este de acord cu obligatia fiscala stabilita suplimentar de plata la impozitul pe profit si considera ca organul de inspectie fiscala a apreciat incorect si a stabilit nereal diferenta de -- lei deoarece,

- -- - lei impozit pe profit calculat suplimentar de organul de inspectie fiscala asupra veniturilor realizate cu factura fiscala nr. -- in valoare de -- lei fara TVA, care a fost inregistrata in luna octombrie 2005, fara a se tine cont de valoarea de achizitie a constructiei in suma de -- lei si a terenului in suma de -- lei, precum si de amortizarea inregistrata pana la data instrainarii constructiei in suma -- lei {[-- (--- lei impozit stabilit la control= -- lei suma contestata)};

- -- lei - impozit pe profit calculat asupra cheltuielilor inregistrate cu mortalitatile in suma de -- lei pe care le considera in limitele pierderilor tehnologice;

- -- lei - impozit pe profit calculat asupra cheltuielilor inregistrate cu amortizarea activului biologic.

In urma inspectiei fiscale, prin decizia de impunere nr. -- s-a stabilit suplimentar de plata la bugetul general consolidat cu titlu de impozit pe profit suma de -- lei din care s-a contestat de societate suma de -- lei si accesorii aferente in suma de -- lei.

In drept, se fac aplicabile prevederile art. 78(5), 176(1) lit. d) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, art. 21 alin. 3 lit. d) si alin. 4 lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, H.G. nr. 831/2004 pentru aprobarea Normelor privind limitele admise de perisabilitate la marfuri in procesul de comercializare, art. 2.3 si 2.4 din OMFP nr. 306/2002 pentru aprobarea Reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, s-au retinut urmatoarele:

1. In ceea ce priveste suma de -- lei

- societatea nu a inregistrat la venituri factura fiscala nr. -- in valoare de -- in luna in care a fost emisa, nu a declarat impozitul aferent la --;

- organul de inspectie fiscala a calculat impozitul pe profit aferent facturii mentionate anterior in suma de -- lei, suma cu care societatea nu este de acord pe motiv ca nu s-a tinut seama de costul de achizitie in suma de -- lei, precum si de amortizarea inregistrata pentru bunurile vandute prin factura de mai sus;

- in sustinerea cauzei societatea nu depune documente doveditoare, potrivit art. 176(1) lit. d) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu respectarea regulilor prevazute de art. 78(5) din acelasi act normativ, din care sa se poata identifica clar mijlocul fix vandut, precum si suprafata de teren vanduta. Societatea depune in copie factura fiscala nr. -- cu bunurile vandute din care nu se poate identifica ce cladire si ce suprafata de teren a fost vanduta si de asemenea factura fiscala nr. -- si fila extras din contractul de vanzare cumparare a terenului din care nu se poate stabili ce mijloc fix a fost vandut si ce valoare de cumparare avea.

2. In cea ce priveste suma de -- lei reprezentand impozit pe profit

- societatea a inregistrat cheltuieli cu mortalitati in suma de -- si oua sparte in suma de -- lei, considerate nedeductibile de catre organul de inspectie fiscala din lipsa documentelor justificative;

- in sustinerea cauzei, societatea depune ca model raportul de productie pentru gaini ouatoare din luna martie 2005 care cuprinde trei parti:

(1) stocul de pasari la inceput si sfarsit de perioada, mortalitati;

(2) productia de oua care cuprinde: stocul la inceputul si sfarsitul perioadei, numarul de oua produse, vandute si sparte;

(3) costul de productie/bucata (oua, pasare) care cuprinde: cheltuieli cu furaje, electricitate, medicamente, incalzirea, salariile, materiale, alte cheltuieli

- din modelul raportului de productie rezulta ca s-a diminuat numarul de efective, s-a inregistrat productia de oua, iar pentru inregistrarea cheltuielilor cu perisabilitati (oua sparte) societatea avea obligatia sa calculeze, potrivit H.G. nr. 831/2004 pentru aprobarea Normelor privind limitele admise de perisabilitate la marfuri in procesul de comercializare, Anexa 1 Limite admise de perisabilitate pentru produsele alimentare, pozitia 10 "oua" - transport = 0,50%, - depozitare = 0,30%, - desfacere = 1,50%, cantitatile maxime admise pentru a determina corect cheltuielile cu perisabilitatile admise si a fi considerate cheltuieli deductibile, conform art. 21 (3) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, valabil cu 01.01.2005. Iar cat priveste cheltuielile cu mortalitatile pentru a fi considerate deductibile societatea avea obligatia sa respecte prevederile art. 21(4) lit. c) din actul normativ in discutie.

In sustinerea cauzei, societatea mai depune un model de "Proces verbal din luna iunie 2005 privind pierderile tehnologice" in care se precizeaza ca in urma inventarierii si receptiei produselor s-a constatat un numar de -- oua sparte, precum si un model de "Act de moarte" intocmit pentru luna iulie in care precizeaza ca se scot din efectiv un numar de--- de capete tineret inlocuire.

Din cele prezentate mai sus, s-a retinut ca in sustinerea cauzei societatea a depus numai modele de documente din luni diferite si nu documente, potrivit art. 176 (1), lit. d) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care prevede: "Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: [...] **dovezi pe care se intemeiaza**"

Documentele prezentate mai sus nu indeplinesc conditiile prevazute de prevederile art. 2.3 si 2.4 din Ordinul nr. 306/2002 pentru aprobarea Reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene si nu respecta regulile prevazute de art. 78(5) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit caruia: "**Contribuabilii sunt obligați să utilizeze pentru activitatea desfășurată documente primare și de evidență contabilă stabilite prin lege, achiziționate numai de la unitățile stabilite prin normele legale în vigoare, și să completeze integral rubricile formularelor, corespunzător operațiunilor înregistrate.**" pentru a putea fi utilizate in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece nu dau posibilitatea stabilirii starii de fapt ci, doar informatii dispartate despre fenomene economice inregistrate in diferite perioade.

3. In ceea ce priveste suma de -- lei reprezentand impozit pe profit calculat asupra cheltuielilor considerate ca nedeductibile in suma de -- lei reprezentand cheltuielile cu amortizarea activului biologic:

- societatea sustine ca, potrivit H.G. nr. 2139/2004 si I.A.S. 41, pentru "pasari de reproducere", cod 2.4.1.4 cu DNU 2 - 4 ani are dreptul sa calculeze si sa inregistreze cheltuieli cu amortizarea;

- potrivit documentelor existente la dosar, rezulta ca societatea nu detine pasari de reproducere ci numai pasari (gaini) ouatoare (modelul de raport de productie) si tineret inlocuire (modelul de act de moarte), fapt confirmat si prin Nota explicativa data de -- in calitate de administrator in care declara la intrebarea 2.02 ca detine "tineret inlocuire si gaini ouatoare";

- potrivit prevederilor H.G. nr. 2139 din 30 noiembrie 2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe publicata in M.O. nr. 46 din 13 ianuarie 2005, catalog care se aplică în mod unitar de către agenții economici, persoanele juridice fără scop patrimonial, cât și de către

instituțiile publice, asigurând determinarea în mod unitar a amortizării capitalului imobilizat în active corporale, in grupa a 2-a "Instalatii tehnice, mijloace de transport, animale si pasari" subgrupa 2.4. animale si pasari, codul de clasificare 2.4.1.4 se inregistreaza pasarile de reproducere, pasari pe care societatea nu le detine asa cum se arata in documentele citate mai sus.

- societatea detine pasari de productie care in conformitate cu prevederile Ordinului 306/2002 pentru aprobarea Reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene se inregistreaza in clasa 3 Conturi de stocuri si productie in curs de executie, grupa 36 Animale, contul 361 "Animale si pasari, si ca urmare incorect a calculat si a inregistrat amortizare asupra acestor stocuri.

- societatea nu se incadreza in prevederile art. 2(2) si 5(1) din Ordinul M.F.P. nr. 94/2001 pentru aprobarea Reglementarilor contabile armonizate cu Directiva a IV-a a Comunitatilor Economice Europene si cu Standardele Internationale de Contabilitate (criterii de marime sau aprobarea MFP), de altfel la data de 30.06.2005 depune Bilant la AFP -- pentru intocmirea caruia aplica Reglementarile contabile simplificate aprobate prin OMF nr. 306/2002.

Fata de cele de mai sus urmeaza sa se respinga ca neintemeiata contestatia pentru suma de -- lei cu titlul de impozit pe profit.

De asemenea, potrivit principiului de drept "accessorium sequitur principale", si a art.115 si art.120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de -- lei reprezentand accesorii calculate asupra diferentei de -- lei stabilita suplimentar de plata de catre organul fiscal.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, coroborat cu pct. 12 din instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003, republicata, aprobate prin OMFP nr. 519/2005, se

DECIDE:

1. Desfiintarea deciziei de impunere nr. -- emisa de organul fiscal din cadrul Activitatii de inspectie fiscala, DGFP --, pentru suma totala de --- lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de -- lei cu accesorii aferente in suma de -- lei, impozit pe venituri din salarii in suma de -- lei cu accesorii aferente in suma de -- lei, CAS datorat de angajator in suma de -- lei cu accesorii aferente in suma de -- lei, CAS retinuta de la asigurati in suma de -- lei cu accesorii aferente in suma de -- lei, contributia datorata de angajator pentru risc de accidente si boli profesionale in suma de -- lei cu accesorii aferente in suma de -- lei, contributia datorata de angajator pentru fondul de somaj in suma de -- lei cu accesorii in suma de -- lei, CASS datorata de angajator in suma de -- lei cu accesorii aferente in suma de -- lei si CASS retinuta de la asigurati in suma de -- lei cu accesorii aferente in suma de -- lei, urmand ca organele de inspectie fiscala sa efectueze o noua inspectie fiscala prin care sa se reanalizeze cauza pentru aceeaasi perioada si aceleasi obligatii bugetare avand in vedere cele retinute prin prezenta decizie si in conformitate cu dispozitiile legale in vigoare in perioada verificata.

2. Anularea masurii dispuse prin raportul de inspectie fiscala nr.-- din --, privind suma de -- lei reprezentand accize neadmise la rambursare, urmand ca organul de inspectie fiscala sa valorifice constatarile efectuate prin raportul de inspectia fiscala si emiterea deciziei de impunere, conform legii.

3. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. X, pentru suma de -- lei cu titlu de impozit pe profit in suma de -- lei, accesorii aferente in suma de -- lei si accize de restituit in suma de -- lei.

4. Biroul solutionare contestatii va asigura comunicarea prezentei decizii celor in drept.

5. Decizia emisa in solutionarea contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata, potrivit legii, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta (Tribunalul --) in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,