MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI CLUJ

DECIZIA nr. 107
din 2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. S SA**
la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr. ..../08.06.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. 31273/SPP/21.06.2006 de catre Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj asupra contestatiei formulata de **S.C. S SA** cu sediul in mun. Cluj-Napoca impotriva Deciziei de impunere nr. 480/23.05.2006.

Petenta contesta suma de .... lei reprezentand :

- .... lei varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate
- .... lei majorari de intarziere aferente
- .... lei penalitati de intarziere aferente

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 175, art. 176 si art.179 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei.

I. Petenta contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere nr. 480/23.05.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala.

In sustinerea contestatiei, petenta aduce urmatoarele argumente:

Prin ofertele pentru locuri de munca inaintate AJOFM Cluj, reprezentantii societatatii au solicitat repartizarea de persoane cu handicap respectand prevederile legale, insa la fiecare solicitare pe care au formulat-o, agentia le-a raspuns ca nu exista persoane cu handicap calificate sau care ar dori sa se califice in meseriile respective.

Petenta sustine ca a solicitat angajarea a 2 persoane cu handicap, in loc de 3 sau 4 persoane cat rezulta din calcul, dar mentioneaza ca in aceste conditii, atata timp cat nu s-au gasit 2 persoane care sa corespunda criteriilor cautate de societate, nu aveau cum sa se gaseasca mai multe, adica 4 persoane. Astfel, sustine ca observatia ca ar fi putut solicita persoane cu handicap pentru posturile de secretar, contabil sau alt post TESA nu este corecta atata timp cat societatea a disponibilizat o serie de angajati ca urmare a reducerii de astfel de posturi, iar potrivit prevederilor Codului Muncii si legislatiei muncii, avea interdictie de a mai angaja alte persoane pe posturile ce fusesera ocupate de catre persoanele disponibilizate.

In concluzie, petenta solicita reanalizarea motivelor de fapt care au condus la emiterea Deciziei de impunere nr. .../23.05.2006 si de asemenea, solicita admiterea contestatiei

II. Prin Decizia de impunere nr. .../23.05.2006, i-a fost comunicata contribuabilului obligatia fiscala suplimentara de ... lei reprezentand :

- ... lei varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate
- ... lei majorari de intarziere aferente
- ... lei penalitati de intarziere aferente

Aceste sume au fost stabilite ca urmare a controlului efectuat de reprezentantii Activitatii de inspectie fiscala Cluj si consemnate in Raportul de inspectie fiscala partiala din data de 22.05.2006.

Organele de control au constatat ca societatea a avut pe perioada 01.07.2004-31.03.2006 un numar de angajati cu contract de munca mai mare de 75, fara sa angajeze persoane cu handicap sau sa calculeze, inregistreze, sa declare si sa vireze contributia la constituirea fondului special de sustinere a persoanelor cu handicap, asa cum prevede art. 43, alin. 2 din Legea 343/2004, cu toate ca societatea a solicitat AJOFM Cluj, repartizarea in munca a unor persoane cu handicap, respectand

partial legea. Astfel, fata de proportia de 4% din numarul total de angajati adica 3 sau 4 persoane, societatea a solicitat doar 1 sau 2 persoane cu handicap.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

In fapt, organele de control au constatat ca pe perioada 01.07.2004-31.03.2006, avand un numar de angajati mai mare de 75, societatea verificata avea obligatia de a angaja persoane cu handicap, cu contract individual de munca intrun procent de 4% din numarul total de angajati, potrivit art. 42 alin. (1) din Legea 343/2004, iar in caz contrar aceasta avea obligatia conform art. 43 alin. (1) din aceeasi lege, sa plateasca lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap.

Societatea a solicitat AJOFM Cluj repartizarea in munca a 1 sau 2 persoane cu handicap, dar in situatia in care a avut un numar de angajati de peste 75, numarul de persoane pe care ar fi trebuit sa-l solicite ar fi fost de 3 sau 4.

Ca urmare, intrucat societatea nu a respectat intrutotul prevederile legale, solicitand un numar mai mic de persoane cu handicap fata de numarul prevazut de lege, echipa de control a stabilit pentru perioada mai sus amintita un fond - pentru persoanele cu handicap neincadrate si pentru care societatea nu a solicitat repartizare de la AJOFM Cluj - in suma de ... lei, precum si dobanzi de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

In drept, spetei ii sunt aplicabile prevederile Legii 343/2004 pentru modificarea oi completarea O□donan□ei de urgen□a □ Guvernului nr. 102/1999 privind protec□ia speciala oi încadrarea în munca a persoanelor cu handicap care , la pct. 15 si 16 stipuleaza:

15. La articolul 42, alineatul (1) va avea urmatorul cuprins:

"ART. 42

(□) Agen□ii economici care au cel pu□in 75 de angaja□i, precum oi autorita□ile oi institu□iile publice care au cel pu□in 25 de func□ii contractuale, au obliga□ia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca într-un procent de cel pu□in 4% din numarul total de angaja□i, respectiv din numarul de func□ii contractuale prevazute în statul de func□ii."

16. Articolul 43 va avea urmatorul cuprins:

"ART. 43

(□) Agen□ii economici, autorita□ile oi institu□iile publice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obliga□ia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe □ara înmul□it cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(□) Sunt excepta□i de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) agen□ii economici, autorita□ile oi institu□iile publice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la agen□iile jude□ene de ocupare a for□ei de munca, respectiv a municipiului Bucureoti, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective oi ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajarii."

Petenta nu justifica motivul pentru care nu a solicitat numarul de persoane cu handicap care trebuia angajat conform legii, dar sustine faptul ca, chiar daca ar fi solicitat 3 sau 4 persoane in loc de 2, tot nu ar fi putut angaja persoane cu handicap, intrucat *" atata timp cat nu s-au gasit 2 persoane care sa corespunda criteriilor cautate de noi, nu aveau cum sa se gaseasca mai multe, adica 4 persoane "*.

Avand in vedere cele de mai sus, se constata urmatoarele:

Motivatiile petentei nu sunt relevante intrucat legea prevede, asa cum s-a aratat mai sus la art. 42 " *□n procent de cel pu□in 4% din numarul total de angaja□i "*, si nu 2%, cum ar rezulta din cele prezentate.

Astfel, intrucat pe perioada iulie 2004 - martie 2006 societatea a avut un numar de angajati intre 79 si 91 pe fiecare luna, prin aplicarea procentului de 4%, a rezultat un numar de angajati cu handicap intre 3 si 4.

Se observa prin urmare ca legea prevede "*o□liga□ia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe □ara înmul□it cu numarul de locuri de munca <u>în care nu au încadrat persoane cu handicap</u>* (art. 43, alin. 1), iar exceptarea de la plata acestei obligatii se acorda agentilor economici care fac dovada solicitarii de la AJOFM pentru " *repartizarea de persoane cu*

handicap calificate în meseriile respective oi ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajarii " (art. 43, alin. 2).

Asa fiind, rezulta ca echipa de inspectie fiscala a procedat corect calculand obligatia de plata la diferenta dintre proportia de 4% (3 sau 4 persoane) din numarul total de salariati care ar fi trebuit sa fie angajati si numarul de persoane cu handicap de 1 sau 2 persoane solicitat pentru incadrare in munca la AJOFM Cluj pentru care societatea a primit raspuns cum ca nu ii pot fi repartizate, urmand astfel sa fie respinsa contestatia ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 179, 180 si 181 din OG nr.92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. S SA** din Cluj-Napoca.
Prezenta poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI CLUJ

DECIZIA nr. 107
din 2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. S SA**
la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr. ..../08.06.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. 31273/SPP/21.06.2006 de catre Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj asupra contestatiei formulata de **S.C. S SA** cu sediul in mun. Cluj-Napoca impotriva Deciziei de impunere nr. 480/23.05.2006.

Petenta contesta suma de .... lei reprezentand :

- .... lei varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate
- .... lei majorari de intarziere aferente
- .... lei penalitati de intarziere aferente

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 175, art. 176 si art.179 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei.

I. Petenta contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere nr. 480/23.05.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala.

In sustinerea contestatiei, petenta aduce urmatoarele argumente:

Prin ofertele pentru locuri de munca inaintate AJOFM Cluj, reprezentantii societatatii au solicitat repartizarea de persoane cu handicap respectand prevederile legale, insa la fiecare solicitare pe care au formulat-o, agentia le-a raspuns ca nu exista persoane cu handicap calificate sau care ar dori sa se califice in meseriile respective.

Petenta sustine ca a solicitat angajarea a 2 persoane cu handicap, in loc de 3 sau 4 persoane cat rezulta din calcul, dar mentioneaza ca in aceste conditii, atata timp cat nu s-au gasit 2 persoane care sa corespunda criteriilor cautate de societate, nu aveau cum sa se gaseasca mai multe, adica 4 persoane. Astfel, sustine ca observatia ca ar fi putut solicita persoane cu handicap pentru posturile de secretar, contabil sau alt post TESA nu este corecta atata timp cat societatea a disponibilizat o serie de angajati ca urmare a reducerii de astfel de posturi, iar potrivit prevederilor Codului Muncii si legislatiei muncii, avea interdictie de a mai angaja alte persoane pe posturile ce fusesera ocupate de catre persoanele disponibilizate.

In concluzie, petenta solicita reanalizarea motivelor de fapt care au condus la emiterea Deciziei de impunere nr. .../23.05.2006 si de asemenea, solicita admiterea contestatiei

II. Prin Decizia de impunere nr. .../23.05.2006, i-a fost comunicata contribuabilului obligatia fiscala suplimentara de ... lei reprezentand :

- ... lei varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate
- ... lei majorari de intarziere aferente
- ... lei penalitati de intarziere aferente

Aceste sume au fost stabilite ca urmare a controlului efectuat de reprezentantii Activitatii de inspectie fiscala Cluj si consemnate in Raportul de inspectie fiscala partiala din data de 22.05.2006.

Organele de control au constatat ca societatea a avut pe perioada 01.07.2004-31.03.2006 un numar de angajati cu contract de munca mai mare de 75, fara sa angajeze persoane cu handicap sau sa calculeze, inregistreze, sa declare si sa vireze contributia la constituirea fondului special de sustinere a persoanelor cu handicap, asa cum prevede art. 43, alin. 2 din Legea 343/2004, cu toate ca societatea a solicitat AJOFM Cluj, repartizarea in munca a unor persoane cu handicap, respectand

partial legea. Astfel, fata de proportia de 4% din numarul total de angajati adica 3 sau 4 persoane, societatea a solicitat doar 1 sau 2 persoane cu handicap.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

In fapt, organele de control au constatat ca pe perioada 01.07.2004-31.03.2006, avand un numar de angajati mai mare de 75, societatea verificata avea obligatia de a angaja persoane cu handicap, cu contract individual de munca intrun procent de 4% din numarul total de angajati, potrivit art. 42 alin. (1) din Legea 343/2004, iar in caz contrar aceasta avea obligatia conform art. 43 alin. (1) din aceeasi lege, sa plateasca lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap.

Societatea a solicitat AJOFM Cluj repartizarea in munca a 1 sau 2 persoane cu handicap, dar in situatia in care a avut un numar de angajati de peste 75, numarul de persoane pe care ar fi trebuit sa-l solicite ar fi fost de 3 sau 4.

Ca urmare, intrucat societatea nu a respectat intrutotul prevederile legale, solicitand un numar mai mic de persoane cu handicap fata de numarul prevazut de lege, echipa de control a stabilit pentru perioada mai sus amintita un fond - pentru persoanele cu handicap neincadrate si pentru care societatea nu a solicitat repartizare de la AJOFM Cluj - in suma de ... lei, precum si dobanzi de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

In drept, spetei ii sunt aplicabile prevederile Legii 343/2004 pentru modificarea oi completarea O□donan□ei de urgen□a □ Guvernului nr. 102/1999 privind protec□ia speciala oi încadrarea în munca a persoanelor cu handicap care , la pct. 15 si 16 stipuleaza:

15. La articolul 42, alineatul (1) va avea urmatorul cuprins:

"ART. 42

(□) Agen□ii economici care au cel pu□in 75 de angaja□i, precum oi autorita□ile oi institu□iile publice care au cel pu□in 25 de func□ii contractuale, au obliga□ia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca într-un procent de cel pu□in 4% din numarul total de angaja□i, respectiv din numarul de func□ii contractuale prevazute în statul de func□ii."

16. Articolul 43 va avea urmatorul cuprins:

"ART. 43

(□) Agen□ii economici, autorita□ile oi institu□iile publice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obliga□ia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe □ara înmul□it cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(□) Sunt excepta□i de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) agen□ii economici, autorita□ile oi institu□iile publice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la agen□iile jude□ene de ocupare a for□ei de munca, respectiv a municipiului Bucureoti, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective oi ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajarii."

Petenta nu justifica motivul pentru care nu a solicitat numarul de persoane cu handicap care trebuia angajat conform legii, dar sustine faptul ca, chiar daca ar fi solicitat 3 sau 4 persoane in loc de 2, tot nu ar fi putut angaja persoane cu handicap, intrucat *" atata timp cat nu s-au gasit 2 persoane care sa corespunda criteriilor cautate de noi, nu aveau cum sa se gaseasca mai multe, adica 4 persoane "*.

Avand in vedere cele de mai sus, se constata urmatoarele:

Motivatiile petentei nu sunt relevante intrucat legea prevede, asa cum s-a aratat mai sus la art. 42 " *□n procent de cel pu□in 4% din numarul total de angaja□i "*, si nu 2%, cum ar rezulta din cele prezentate.

Astfel, intrucat pe perioada iulie 2004 - martie 2006 societatea a avut un numar de angajati intre 79 si 91 pe fiecare luna, prin aplicarea procentului de 4%, a rezultat un numar de angajati cu handicap intre 3 si 4.

Se observa prin urmare ca legea prevede "*o□liga□ia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe □ara înmul□it cu numarul de locuri de munca <u>în care nu au încadrat persoane cu handicap</u>* (art. 43, alin. 1), iar exceptarea de la plata acestei obligatii se acorda agentilor economici care fac dovada solicitarii de la AJOFM pentru " *repartizarea de persoane cu*

handicap calificate în meseriile respective oi ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajarii " (art. 43, alin. 2).

Asa fiind, rezulta ca echipa de inspectie fiscala a procedat corect calculand obligatia de plata la diferenta dintre proportia de 4% (3 sau 4 persoane) din numarul total de salariati care ar fi trebuit sa fie angajati si numarul de persoane cu handicap de 1 sau 2 persoane solicitat pentru incadrare in munca la AJOFM Cluj pentru care societatea a primit raspuns cum ca nu ii pot fi repartizate, urmand astfel sa fie respinsa contestatia ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 179, 180 si 181 din OG nr.92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. S SA** din Cluj-Napoca.
Prezenta poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI CLUJ

DECIZIA nr. 107
din 2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. S SA**
la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr. ..../08.06.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. 31273/SPP/21.06.2006 de catre Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj asupra contestatiei formulata de **S.C. S SA** cu sediul in mun. Cluj-Napoca impotriva Deciziei de impunere nr. 480/23.05.2006.

Petenta contesta suma de .... lei reprezentand :

- .... lei varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate
- .... lei majorari de intarziere aferente
- .... lei penalitati de intarziere aferente

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 175, art. 176 si art.179 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei.

I. Petenta contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere nr. 480/23.05.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala.

In sustinerea contestatiei, petenta aduce urmatoarele argumente:

Prin ofertele pentru locuri de munca inaintate AJOFM Cluj, reprezentantii societatatii au solicitat repartizarea de persoane cu handicap respectand prevederile legale, insa la fiecare solicitare pe care au formulat-o, agentia le-a raspuns ca nu exista persoane cu handicap calificate sau care ar dori sa se califice in meseriile respective.

Petenta sustine ca a solicitat angajarea a 2 persoane cu handicap, in loc de 3 sau 4 persoane cat rezulta din calcul, dar mentioneaza ca in aceste conditii, atata timp cat nu s-au gasit 2 persoane care sa corespunda criteriilor cautate de societate, nu aveau cum sa se gaseasca mai multe, adica 4 persoane. Astfel, sustine ca observatia ca ar fi putut solicita persoane cu handicap pentru posturile de secretar, contabil sau alt post TESA nu este corecta atata timp cat societatea a disponibilizat o serie de angajati ca urmare a reducerii de astfel de posturi, iar potrivit prevederilor Codului Muncii si legislatiei muncii, avea interdictie de a mai angaja alte persoane pe posturile ce fusesera ocupate de catre persoanele disponibilizate.

In concluzie, petenta solicita reanalizarea motivelor de fapt care au condus la emiterea Deciziei de impunere nr. .../23.05.2006 si de asemenea, solicita admiterea contestatiei

II. Prin Decizia de impunere nr. .../23.05.2006, i-a fost comunicata contribuabilului obligatia fiscala suplimentara de ... lei reprezentand :

- ... lei varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate
- ... lei majorari de intarziere aferente
- ... lei penalitati de intarziere aferente

Aceste sume au fost stabilite ca urmare a controlului efectuat de reprezentantii Activitatii de inspectie fiscala Cluj si consemnate in Raportul de inspectie fiscala partiala din data de 22.05.2006.

Organele de control au constatat ca societatea a avut pe perioada 01.07.2004-31.03.2006 un numar de angajati cu contract de munca mai mare de 75, fara sa angajeze persoane cu handicap sau sa calculeze, inregistreze, sa declare si sa vireze contributia la constituirea fondului special de sustinere a persoanelor cu handicap, asa cum prevede art. 43, alin. 2 din Legea 343/2004, cu toate ca societatea a solicitat AJOFM Cluj, repartizarea in munca a unor persoane cu handicap, respectand

partial legea. Astfel, fata de proportia de 4% din numarul total de angajati adica 3 sau 4 persoane, societatea a solicitat doar 1 sau 2 persoane cu handicap.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

In fapt, organele de control au constatat ca pe perioada 01.07.2004-31.03.2006, avand un numar de angajati mai mare de 75, societatea verificata avea obligatia de a angaja persoane cu handicap, cu contract individual de munca intrun procent de 4% din numarul total de angajati, potrivit art. 42 alin. (1) din Legea 343/2004, iar in caz contrar aceasta avea obligatia conform art. 43 alin. (1) din aceeasi lege, sa plateasca lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap.

Societatea a solicitat AJOFM Cluj repartizarea in munca a 1 sau 2 persoane cu handicap, dar in situatia in care a avut un numar de angajati de peste 75, numarul de persoane pe care ar fi trebuit sa-l solicite ar fi fost de 3 sau 4.

Ca urmare, intrucat societatea nu a respectat intrutotul prevederile legale, solicitand un numar mai mic de persoane cu handicap fata de numarul prevazut de lege, echipa de control a stabilit pentru perioada mai sus amintita un fond - pentru persoanele cu handicap neincadrate si pentru care societatea nu a solicitat repartizare de la AJOFM Cluj - in suma de ... lei, precum si dobanzi de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

In drept, spetei ii sunt aplicabile prevederile Legii 343/2004 pentru modificarea oi completarea O□donan□ei de urgen□a □ Guvernului nr. 102/1999 privind protec□ia speciala oi încadrarea în munca a persoanelor cu handicap care , la pct. 15 si 16 stipuleaza:

15. La articolul 42, alineatul (1) va avea urmatorul cuprins:

"ART. 42

(□) Agen□ii economici care au cel pu□in 75 de angaja□i, precum oi autorita□ile oi institu□iile publice care au cel pu□in 25 de func□ii contractuale, au obliga□ia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca într-un procent de cel pu□in 4% din numarul total de angaja□i, respectiv din numarul de func□ii contractuale prevazute în statul de func□ii."

16. Articolul 43 va avea urmatorul cuprins:

"ART. 43

(□) Agen□ii economici, autorita□ile oi institu□iile publice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obliga□ia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe □ara înmul□it cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(□) Sunt excepta□i de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) agen□ii economici, autorita□ile oi institu□iile publice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la agen□iile jude□ene de ocupare a for□ei de munca, respectiv a municipiului Bucureoti, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective oi ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajarii."

Petenta nu justifica motivul pentru care nu a solicitat numarul de persoane cu handicap care trebuia angajat conform legii, dar sustine faptul ca, chiar daca ar fi solicitat 3 sau 4 persoane in loc de 2, tot nu ar fi putut angaja persoane cu handicap, intrucat *" atata timp cat nu s-au gasit 2 persoane care sa corespunda criteriilor cautate de noi, nu aveau cum sa se gaseasca mai multe, adica 4 persoane "*.

Avand in vedere cele de mai sus, se constata urmatoarele:

Motivatiile petentei nu sunt relevante intrucat legea prevede, asa cum s-a aratat mai sus la art. 42 " *□n procent de cel pu□in 4% din numarul total de angaja□i "*, si nu 2%, cum ar rezulta din cele prezentate.

Astfel, intrucat pe perioada iulie 2004 - martie 2006 societatea a avut un numar de angajati intre 79 si 91 pe fiecare luna, prin aplicarea procentului de 4%, a rezultat un numar de angajati cu handicap intre 3 si 4.

Se observa prin urmare ca legea prevede "*o□liga□ia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe □ara înmul□it cu numarul de locuri de munca <u>în care nu au încadrat persoane cu handicap</u>* (art. 43, alin. 1), iar exceptarea de la plata acestei obligatii se acorda agentilor economici care fac dovada solicitarii de la AJOFM pentru " *repartizarea de persoane cu*

handicap calificate în meseriile respective oi ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajarii " (art. 43, alin. 2).

Asa fiind, rezulta ca echipa de inspectie fiscala a procedat corect calculand obligatia de plata la diferenta dintre proportia de 4% (3 sau 4 persoane) din numarul total de salariati care ar fi trebuit sa fie angajati si numarul de persoane cu handicap de 1 sau 2 persoane solicitat pentru incadrare in munca la AJOFM Cluj pentru care societatea a primit raspuns cum ca nu ii pot fi repartizate, urmand astfel sa fie respinsa contestatia ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 179, 180 si 181 din OG nr.92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. S SA** din Cluj-Napoca.
Prezenta poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI CLUJ

DECIZIA nr. 107
din 2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. S SA**
la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr. ..../08.06.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. 31273/SPP/21.06.2006 de catre Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj asupra contestatiei formulata de **S.C. S SA** cu sediul in mun. Cluj-Napoca impotriva Deciziei de impunere nr. 480/23.05.2006.

Petenta contesta suma de .... lei reprezentand :

- .... lei varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate
- .... lei majorari de intarziere aferente
- .... lei penalitati de intarziere aferente

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 175, art. 176 si art.179 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei.

I. Petenta contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere nr. 480/23.05.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala.

In sustinerea contestatiei, petenta aduce urmatoarele argumente:

Prin ofertele pentru locuri de munca inaintate AJOFM Cluj, reprezentantii societatatii au solicitat repartizarea de persoane cu handicap respectand prevederile legale, insa la fiecare solicitare pe care au formulat-o, agentia le-a raspuns ca nu exista persoane cu handicap calificate sau care ar dori sa se califice in meseriile respective.

Petenta sustine ca a solicitat angajarea a 2 persoane cu handicap, in loc de 3 sau 4 persoane cat rezulta din calcul, dar mentioneaza ca in aceste conditii, atata timp cat nu s-au gasit 2 persoane care sa corespunda criteriilor cautate de societate, nu aveau cum sa se gaseasca mai multe, adica 4 persoane. Astfel, sustine ca observatia ca ar fi putut solicita persoane cu handicap pentru posturile de secretar, contabil sau alt post TESA nu este corecta atata timp cat societatea a disponibilizat o serie de angajati ca urmare a reducerii de astfel de posturi, iar potrivit prevederilor Codului Muncii si legislatiei muncii, avea interdictie de a mai angaja alte persoane pe posturile ce fusesera ocupate de catre persoanele disponibilizate.

In concluzie, petenta solicita reanalizarea motivelor de fapt care au condus la emiterea Deciziei de impunere nr. .../23.05.2006 si de asemenea, solicita admiterea contestatiei

II. Prin Decizia de impunere nr. .../23.05.2006, i-a fost comunicata contribuabilului obligatia fiscala suplimentara de ... lei reprezentand :

- ... lei varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate
- ... lei majorari de intarziere aferente
- ... lei penalitati de intarziere aferente

Aceste sume au fost stabilite ca urmare a controlului efectuat de reprezentantii Activitatii de inspectie fiscala Cluj si consemnate in Raportul de inspectie fiscala partiala din data de 22.05.2006.

Organele de control au constatat ca societatea a avut pe perioada 01.07.2004-31.03.2006 un numar de angajati cu contract de munca mai mare de 75, fara sa angajeze persoane cu handicap sau sa calculeze, inregistreze, sa declare si sa vireze contributia la constituirea fondului special de sustinere a persoanelor cu handicap, asa cum prevede art. 43, alin. 2 din Legea 343/2004, cu toate ca societatea a solicitat AJOFM Cluj, repartizarea in munca a unor persoane cu handicap, respectand

partial legea. Astfel, fata de proportia de 4% din numarul total de angajati adica 3 sau 4 persoane, societatea a solicitat doar 1 sau 2 persoane cu handicap.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

In fapt, organele de control au constatat ca pe perioada 01.07.2004-31.03.2006, avand un numar de angajati mai mare de 75, societatea verificata avea obligatia de a angaja persoane cu handicap, cu contract individual de munca intrun procent de 4% din numarul total de angajati, potrivit art. 42 alin. (1) din Legea 343/2004, iar in caz contrar aceasta avea obligatia conform art. 43 alin. (1) din aceeasi lege, sa plateasca lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap.

Societatea a solicitat AJOFM Cluj repartizarea in munca a 1 sau 2 persoane cu handicap, dar in situatia in care a avut un numar de angajati de peste 75, numarul de persoane pe care ar fi trebuit sa-l solicite ar fi fost de 3 sau 4.

Ca urmare, intrucat societatea nu a respectat intrutotul prevederile legale, solicitand un numar mai mic de persoane cu handicap fata de numarul prevazut de lege, echipa de control a stabilit pentru perioada mai sus amintita un fond - pentru persoanele cu handicap neincadrate si pentru care societatea nu a solicitat repartizare de la AJOFM Cluj - in suma de ... lei, precum si dobanzi de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

In drept, spetei ii sunt aplicabile prevederile Legii 343/2004 pentru modificarea oi completarea O□donan□ei de urgen□a □ Guvernului nr. 102/1999 privind protec□ia speciala oi încadrarea în munca a persoanelor cu handicap care , la pct. 15 si 16 stipuleaza:

15. La articolul 42, alineatul (1) va avea urmatorul cuprins:

"ART. 42

(□) Agen□ii economici care au cel pu□in 75 de angaja□i, precum oi autorita□ile oi institu□iile publice care au cel pu□in 25 de func□ii contractuale, au obliga□ia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca într-un procent de cel pu□in 4% din numarul total de angaja□i, respectiv din numarul de func□ii contractuale prevazute în statul de func□ii."

16. Articolul 43 va avea urmatorul cuprins:

"ART. 43

(□) Agen□ii economici, autorita□ile oi institu□iile publice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obliga□ia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe □ara înmul□it cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(□) Sunt excepta□i de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) agen□ii economici, autorita□ile oi institu□iile publice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la agen□iile jude□ene de ocupare a for□ei de munca, respectiv a municipiului Bucureoti, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective oi ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajarii."

Petenta nu justifica motivul pentru care nu a solicitat numarul de persoane cu handicap care trebuia angajat conform legii, dar sustine faptul ca, chiar daca ar fi solicitat 3 sau 4 persoane in loc de 2, tot nu ar fi putut angaja persoane cu handicap, intrucat *" atata timp cat nu s-au gasit 2 persoane care sa corespunda criteriilor cautate de noi, nu aveau cum sa se gaseasca mai multe, adica 4 persoane "*.

Avand in vedere cele de mai sus, se constata urmatoarele:

Motivatiile petentei nu sunt relevante intrucat legea prevede, asa cum s-a aratat mai sus la art. 42 " *□n procent de cel pu□in 4% din numarul total de angaja□i "*, si nu 2%, cum ar rezulta din cele prezentate.

Astfel, intrucat pe perioada iulie 2004 - martie 2006 societatea a avut un numar de angajati intre 79 si 91 pe fiecare luna, prin aplicarea procentului de 4%, a rezultat un numar de angajati cu handicap intre 3 si 4.

Se observa prin urmare ca legea prevede "*o□liga□ia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe □ara înmul□it cu numarul de locuri de munca <u>în care nu au încadrat persoane cu handicap</u>* (art. 43, alin. 1), iar exceptarea de la plata acestei obligatii se acorda agentilor economici care fac dovada solicitarii de la AJOFM pentru " *repartizarea de persoane cu*

handicap calificate în meseriile respective oi ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajarii " (art. 43, alin. 2).

Asa fiind, rezulta ca echipa de inspectie fiscala a procedat corect calculand obligatia de plata la diferenta dintre proportia de 4% (3 sau 4 persoane) din numarul total de salariati care ar fi trebuit sa fie angajati si numarul de persoane cu handicap de 1 sau 2 persoane solicitat pentru incadrare in munca la AJOFM Cluj pentru care societatea a primit raspuns cum ca nu ii pot fi repartizate, urmand astfel sa fie respinsa contestatia ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 179, 180 si 181 din OG nr.92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. S SA** din Cluj-Napoca.
Prezenta poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV