



DECIZIA NR..... din01.2007

privind modul de soluționare a contestației formulate de S.C. X S.A, Rm. Vâlcea înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr..... din....2006.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Rm. Vâlcea cu adresa nr.... din....2006, asupra contestației formulate de S.C. X S.A înregistrată la aceasta sub același număr din....2006 .

Contestația are ca obiect suma de lei RON stabilită prin Decizia de referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale nr.... din....10.2006, comunicată la data de11.2006, conform confirmării de primire existentă la dosarul cauzei, reprezentând:

- lei dobânzi aferente impozitului pe venitul microîntreprinderilor ;
- lei dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată .

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.177 alin.(1) din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală, și este semnată de reprezentantul SC Ghepardul SA .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.175 alin.(1) și art. 179, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC X SA Rm.Vâlcea înregistrată sub nr.din11.2006 .

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. Petenta contestă Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale nr..../.....2006, motivând următoarele :

Petenta arată că această decizie a fost emisă cu încălcarea vădită a dispozițiilor legale, întrucât potrivit prevederilor art.116 din Codul de procedură fiscală, începând cu 01.01.2006 titulatura corectă pentru sumele calculate ca accesorii este de “ majorări de întârziere “și nu de dobânzi și penalități de întârziere .

Petenta susține că în ceea ce privește cuantumul de..... lei RON acesta este în mod vădit nedatorat ceea ce denotă reaua credință a organului fiscal .

Petenta arată că Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nu poartă semnătura persoanei împuternicite a organului fiscal, mențiune obligatorie potrivit disp.art.43, alin.2, lit.g din Codul de procedură fiscală și a cărei lipsă atrage nulitatea actului administrativ fiscal în temeiul dispoziției art.46 .

Petenta arată că pentru sumele calculate prin decizia atacată (... lei Ron) nu sunt datorate de contestatoare întrucât ele apar ca fiind accesorii la debite nedatorate de societate ca urmare a stingerii lor prin compensare legală, așa cum rezultă din dec.civ.nr..../....01.2002, pronunțată de Tribunalul Vâlcea în dosarul nr..../2002 și dec.civ.nr..../04.06.2003, pronunțată de Tribunalul Vâlcea în dosarul nr..../2003, având în vedere și dispoz.Anexei 2 din HG nr.525/1996, modif. prin HGR nr.960/1999 .

B. Din actul administrativ fiscal contestat rezultă următoarele:

SC X SA are sediul în Rm.Vâlcea, str. ...nr..., et... este înmatriculată la ORC sub nr. J38/1996 și are Cod fiscal..... .

Prin Decizia nr....../...10.2006 emisă de AFP Rm.Vâlcea, comunicată la data de 01.11.2006, au fost calculate dobânzi în sumă de ... lei aferente imp. pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de... lei, dobânzi și penalități de întârziere în sumă de ... lei, aferente TVA în sumă delei, care aditionate a rezultat suma de lei RON.

Actul administrativ fiscal, nu a fost semnată de conducătorul unității fiscale teritoriale .

II. Luând în considerare constatările organului fiscal de impunere, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de..... **lei RON**, reprezentând accesorii aferente impozitului pe venitul microîntreprinderilor și TVA este legal stabilită în sarcina S.C. .X SA Rm.Vâlcea, în condițiile în care decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale nr. .../24.10.2006 nu a fost semnată de șeful compartimentului de executare silită și de conducătorul unității fiscale teritoriale și aceasta a fost înlocuită cu o altă decizie cu același număr și dată pentru suma de... lei RON .

În fapt, prin Decizia nr.... din....10.2006, emisă de AFP Rm.Vâlcea au fost calculate dobânzi în sumă de ... lei aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de.... lei, precum și dobânzi și penalități de întârziere în sumă de... lei, aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei, fiind stabilit ca total general suma delei RON

Această decizie nu a fost semnată de șeful compartimentului de executare silită și de conducătorul unității fiscale teritoriale, dar poartă o ștampilă pătrată ce conține sigla DGFP Vâlcea - AFP Rm. Vâlcea - Executor fiscal....., fără nici o semnătură.

Din punctul de vedere exprimat de AFP Rm. Vâlcea prin referatul din ...11.2006, existent la dosarul cauzei, întocmit potrivit dispozițiilor pct. 3.1 și 3.6 din Instrucțiunile de aplicare a titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală rep. aprobate de Ord. Președ. ANAF nr. 519/2005, rezultă următoarele :

- în temeiul art.48 din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală, Administrația Finanțelor Publice a municipiului Rm.Vâlcea -Serviciul colectare și executare silită persoane juridice, a transmis contribuabilului la data de 16.11.2006 cu adresa nr....., "decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale, nr. .../24.10.2006", care înlocuiește decizia cu același număr ce fusese transmisă anterior pe motivul că rândul "Total general decizii " a fost completat eronat.

- din acest considerent, AFP Rm. Vâlcea propune respingerea contestației formulate de SC X SA, ca rămasă fără obiect .

Din documentele existente la dosarul contestației întocmit de AFP Rm. Vâlcea în temeiul pct. 3.2 din Instrucțiunile de aplicare a titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală rep. aprobate de Ord. Președ. ANAF nr. 519/2005, rezultă totodată că cea de-a doua decizie emisă, cu același număr și dată, a fost comunicată SC X SA la data de ...**11.2006**, conform confirmării de primire existentă în copie la dosarul cauzei.

În contestația formulată la data de...**11.2006** ce face obiectul cauzei, petenta susține că decizia nr.297/24.10.2006 comunicată la data de 01.11.2006, nu a fost semnată de persoana împuternicită a organului fiscal fiind lovită de nulitate și nu face nici o referire la cea de-a doua decizie emisă de organul fiscal teritorial, având același număr și dată transmisă cu adresa nr.40723/16.11.2006.

Având în vedere cele de mai sus, rezultă că întrucât contestația ce face obiectul cauzei a fost depusă la AFP Rm. Vâlcea la data de 21.11.2006, cea de-a doua decizie de calcul accesorii emisă de AFP Rm. Vâlcea în temeiul art.48 din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală, urmare îndreptării din oficiu a erorii materiale din actul administrativ fiscal comunicat la data de 01.11.2006, a fost primită de contribuabil ulterior formulării contestației, respectiv la data de 24.11.2006.

În drept, art. 43 din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală precizează:

" (1) Actul administrativ fiscal se emite numai în formă scrisă.

(2) Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:

a) denumirea organului fiscal emitent;

b) data la care a fost emis și data de la care își produce efectele;
c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, după caz;
d) obiectul actului administrativ fiscal;
e) motivele de fapt;
f) temeiul de drept;
g) numele și semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii;

h) ștampila organului fiscal emitent;
i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația;
j) mențiuni privind audierea contribuabilului.

(3) Actul administrativ fiscal emis în condițiile alin. (2) prin intermediul mijloacelor informatice este valabil și în cazul în care nu poartă semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii, și ștampila organului emitent, dacă îndeplinește cerințele legale aplicabile în materie.

(4) Prin ordin al ministrului finanțelor publice se stabilesc categoriile de acte administrative care se emit în condițiile alin. (3)."

Prin OMF 1430/2004 privind emiterea prin intermediul mijloacelor informatice a unor acte administrative, art.1, (publicat în MONITORUL OFICIAL nr.900/04.11.2004) s-au stabilit categoriile de acte administrative fiscale emise prin intermediul mijloacelor informatice, în procesul de administrare a impozitului pe venitul global, care sunt valabile fără semnătura și ștampila organului emitent, îndeplinind cerințele legale aplicabile actelor administrative astfel

" - Decizia de impunere anuală, cod 14.13.02.13/a;

- Înștiințarea de compensare, cod 14.13.07.13/1;

- Înștiințarea de restituire, cod 14.13.07.13;

- Documentul de restituire, cod 14.13.07.13/2

- Înștiințarea de plată, cod 14.13.09.99 "

Din cele anterior enunțate, rezultă fără echivoc că actele administrative fiscale constând în decizii referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale, nu fac parte dintre actele administrative fiscale emise prin intermediul mijloacelor informatice, care sunt valabile și fără semnătura și ștampila organului emitent, dacă îndeplinesc cerințele legale aplicabile actelor administrative.

Drept urmare, potrivit dispozițiilor art.43 alin.(2) lit.g din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală susmenționat decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii, ca act administrativ fiscal trebuie să conțină **numele și semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii.**

Solicitând punctul de vedere al serviciului juridic privitor la acest aspect, prin scrisoarea nr. 6049/04.12.2006, acesta a precizat că " apreciază ca întemeiată critica contestatoarei, în măsura în care nu există o decizie a conducătorului organului fiscal emitent care să desemneze ca persoană împuternicită a semna acte administrative fiscale de genul celui atacat, a d-nei executor fiscalși a șefului compartimentului, dl."

Așa fiind, numai în aceste condiții, ca persoane împuternicite de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea și respectiv AFP Rm. Vâlcea cele două persoane aveau obligația să semneze actul administrativ fiscal emis .

Prin scrisoarea nr..... din 13.12.2006 a fost solicitat Serviciului de colectare și executare silită persoane juridice transmiterea unei copii după documentul care atestă că executorul fiscal..... este împuternicită de către Administrația Finanțelor Publice a municipiului Rm.Vâlcea de a semna acte administrative fiscale emise în numele său, constând în decizii de calcul accesorii .

Urmare a acestei solicitări, a fost transmisă de către Administrația Finanțelor Publice adresa nr..... din....12.2006 prin care se precizează că " Executorul fiscal..... este împuternicită să semneze acte administrative cu privire la formele de executare silită

întocmite pentru societățile comerciale, prin prisma obligațiilor ce derivă din fișa postului întocmită pentru funcția ocupată în cadrul AFP RM.Vâlcea , Serviciul CES PJ “ .

În ceea ce privește suma delei RON, prin adresa transmisă AFP Rm. Vâlcea ,Serviciul CES PJ precizează că aceasta “reprezintă totalul deciziilor de calcul accesorii emise în anul 2006, *ca formă de gestionare a acestora, element în plus față de forma legală a actului administrativ fiscal*, **motiv pentru care s-a îndreptat eroarea materială prin anularea acestui rând fără a intervenii asupra totalului datorat de debitoarea SC X SA .”**

Din analiza fișei postului întocmită pentru d-na Nițu Maria rezultă că aceasta are ca atribuțiuni **să întocmească** actele necesare aplicării procedurii de executare silită și nicidecum să le semneze nefiind împuternicită în acest sens.

Art.46 - Nulitatea actului administrativ fiscal - din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală menționează :

“Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a **semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal**, cu excepția prevăzută la art. 43 alin. (3), **atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu.**”

Potrivit prevederilor legale precizate anterior, se reține că Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr..../24.10.2006 ca act administrativ fiscal nu este valabil încheiată în situația în care nu poartă semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal.

Din situația de fapt prezentată anterior, a rezultat că Decizia nr./24.10.2006, nu este semnată în dreptul numelui șefului de compartiment, nu poartă semnătura conducătorului unității fiscale și nici măcar a executorului fiscal Nitu Maria.

În drept, pct. 12.3.din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală rep. aprobate de Ordinul președintelui ANAF nr.519/2005 prevede:

“ Contestația poate fi admisă și actul administrativ fiscal atacat anulat și în situații cum sunt : constatarea existenței unei excepții de fond sau de procedură, **lipsa unuia dintre elementele referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal**, la numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a **semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal**, cu excepția prevăzută la art. 42 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, republicat.”

Pct.12.5. din același act normativ prevede totodată : “ Aceste soluții nu sunt prevăzute limitativ.”

Art. 186 alin.(1) și (2) din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală rep. la data de 26.09.2006 prevede de asemenea :

“ Soluții asupra contestației

(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.

(2) În cazul admiterii contestației se decide, după caz, anularea totală sau parțială a actului atacat “

Față de cele învederate anterior, se reține că nulitatea actelor administrative fiscale se poate constata din oficiu sau la cererea contribuabililor, în raport de neîndeplinirea vreuneia din condițiile de legalitate prevăzute de Codul de procedură fiscală.

Întrucât anularea actelor administrative constituie o cauză de încetare definitivă a efectelor juridice pe care le produc, organele de soluționare împărtășesc părerea că cererea formulată de petent de constatare a nulității actului administrativ fiscal respectiv a Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr..../24.10.2006 are prioritate în raport de dispozițiile art.186 alin.(1) și (2) din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală rep la data de 26.09.2006, întrucât neîndeplinirea condiției de legalitate invocate în contestația așa cum a fost formulată de petentă privește totalitatea, întregul act administrativ fiscal în cauză.

Așa fiind, întrucât capătul de cerere privind constatarea nulității actului administrativ fiscal are prioritate în raport de celelalte susțineri ale petentei, din contestația așa cum a fost formulată, organele de soluționare urmează să se pronunțe în consecință anulând actul administrativ fiscal în cauză.

Totodată, având în vedere și prevederile art.183 alin.(5) din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală rep. unde se specifică că “ Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”, rezultă că organele de soluționare nu vor mai proceda la analiza pe fond a cauzei urmând să admită contestația formulată și să constate nulitatea deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale nr..../24.10.2006.

De altfel, prin adresa nr.... din....12.2006, AFP Rm. Vâlcea, recunoaște indirect nulitatea actului administrativ fiscal comunicat la data de 01.11.2006, precizând că acesta a fost un “**motiv pentru care s-a îndreptat eroarea materială prin anularea acestui rând “ reprezentând accesoriile adiționale eronat, mai mult cu suma delei RON.**

Asupra contestației formulate de S.C. X SA, serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, prin adresa nr..... din ...12.2006 existentă la dosarul cauzei, opiniază în același sens .

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul prevederilor art. 43 alin.(2) lit.g ; art.46 ;art. 175 alin.(1); 179 alin.(1) lit.a), art.180, art.181, 186, alin.1 și 2 din OG 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală se :

D E C I D E

Constatarea nulității Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale nr..../....10.2006 comunicată la data de 01.11.2006 și admiterea contestației formulate de **S.C. X SA Rm.Vâlcea** ca întemeiată .

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,