



DECIZIA Nr. 179/2005

privind solutionarea contestatiei formulata de societatea "X" impotriva deciziei de impunere nr..., inregistrata la Directia generala a finantelor publice Bacau sub nr...

Directia generala a finantelor publice Bacau a primit spre solutionare de la Activitatea de Control Fiscal-Bacau cu adresa nr..., inregistrata la institutia noastra sub nr...,contestatia formulata de societatea "X" impotriva deciziei de impunere nr....

Societatea contesta obligatii fiscale reprezentand:

- impozit pe profit;
- dobanzi impozit pe profit;
- penalitati intarziere impozit pe profit;
- taxa pe valoarea adaugata;
- dobanzi taxa pe valoarea adaugata;
- penalitati intarziere taxa pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.176 alin (1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia este semnata de administratorul societatii , semnatura fiind insotita de stampila societatii.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I.Prin contestatia formulata ,administratorul societatii comerciale "X" arata ca nu este de acord cu masurile stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr... si impuse prin decizia de impunere nr...din urmatoarele motive:

Referitor la **impozitul pe profit** ,organul de inspectie fiscala a stabilit o diferenta datorata bugetului de stat constand in :

- impozit pe profit calculat suplimentar urmare inregistrarii de cheltuieli pe baza de documente ce nu indeplinesc calitatea de documente justificative;
- impozit pe profit calculat prin estimare ca urmare a neinregistrarii in evidenta contabila a vanzarilor efectuate in semestrul II 2004.

In ceea ce priveste impozitul pe profit calculat suplimentar de organul de control ca urmare a inregistrarii de cheltuieli pe baza de documente ce nu indeplinesc calitatea de documente justificative, respectiv avize de expeditie materiale lemnoase necompletate conform prevederilor art.5 din H.G. 735/1998

pentru aprobarea Instructiunilor cu privire la circulatia si controlul circulatiei materialelor lemnoase , petenta arata ca este nelegala aceasta modalitate de stabilire a diferentei suplimentare intrucat potrivit art.145 pct.8 din Legea 571/2003, "Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata , orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere in functie de felul operatiunii , cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata , aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate , si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate sau urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila , cu factura fiscala , care cuprinde informatiile prevazute la art.155 alin. 8, si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata."

In plus, petenta sustine si faptul ca necompletarea tuturor datelor de pe avizele de expeditie conform art.5 din H.G. nr. 735/1998 , nu conduce la nedeductibilitatea taxei pe valoarea adaugata , intrucat acestea precum si facturile emise ulterior au fost completate de furnizori , iar potrivit art.6 din H.G. 735/1998 , "Persoanele care elibereaza documentele de insotire a materialelor lemnoase raspund, potrivit legii , de intocmirea corespunzatoare a acestora si de exactitatea datelor inscrise."

Raspunderea persoanelor care elibereaza documente -sustine petenta-este prevazuta si de art.6 alin (2) din Legea 82/1991, care dispune:"Documentele justificative care stau la baza inregistrarii in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit , vizat, si aprobat."

Avand in vedere motivatiile mai sus prezentate in ceea ce priveste impozitul pe profit stabilit suplimentar de organul de inspectie fiscala, petenta contesta pe cale de consecinta si dobanzile si penalitatile de intarziere aferente .

In ceea ce priveste impozitul pe profit suplimentar calculat de organul de inspectie fiscala pentru perioada iulie-decembrie 2004 , petenta arata ca actele societatii au fost duse la contabil , dar acesta nu a reusit sa intocmeasca evidenta contabila pana in momentul efectuarii controlului.

Referitor la **taxa pe valoarea adaugata** , petenta arata ca prin raportul de inspectie fiscala s-a stabilit o diferenta suplimentara constand in:

- TVA colectata stabilita suplimentar urmare a faptului ca nu au fost inregistrate facturi de vanzari aferente semestrului II 2004.

- TVA pentru care s-a respins exercitarea dreptului de deducere.

Pentru justificarea acestor sume petenta prezinta aceleasi argumente pe care le-am detaliat la sustinerea impozitului pe profit.

Deasemenea, si la acest capitol sunt contestate dobanzile si penalitatile de intarziere aferente .

II. Raportul de inspectie fiscala nr... a fost intocmit de organele de inspectie fiscala ale Activitatii de control fiscal Bacau .

Pentru obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala la societatea "X" a fost emisa Decizia de impunere nr....

Prin raportul de inspectie fiscala nr... la capitolul .-IMPOZIT PE PROFIT s-au stabilit urmatoarele:

Incepand cu data de 01.03.2004, conform prevederilor art.103 din Legea nr.571/2003 , societatea "X" nu mai are calitatea de microintreprindere, fiind platitor de impozit pe profit conform Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal si H.G. nr. 44/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003.

In perioada martie-iunie 2004 petenta a inregistrat in conturi de cheltuieli cu marfurile suma de ... in baza unor documente nelegale, respectiv avize de insotire a marfurilor , care nu au fost completate in conformitate cu prevederile art.5 din H.G. nr.735/1998 pentru aprobarea Instructiunilor cu privire la circulatia si controlul circulatiei materialelor lemnoase . Astfel, pe formularele avizelor de expeditie a materialelor lemnoase achizitionate nu sunt inscrise :destinatia marfii, numar si data comanda sau contract incheiat cu furnizorul , pret unitar, valoare, valoare totala, valoare TVA, total general, valoarea in litere a cantitatilor de material lemnos achizitionate, iar pentru lemnul de lucru rotund achizitionat nu s-a mentionat numarul ciocanului cu care a fost batut.

Fata de aceasta situatie organul de inspectie fiscala apreciaza ca "aceste inscrisuri nu au calitatea de documente legale de provenienta care au stat la baza facturilor emise ulterior ", fiind astfel incalcate prevederile art. 6 din Legea nr.82/1991, republicata, ale art.145 , pct.(8), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, ale pct.51.alin (2) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003.

In conformitate cu prevederile art.94, pct. (1), lit. c) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala si H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G.nr. 92/2003, s-a luat si masura efectuarii de investigatii suplimentare la furnizorii acesteia ,respectiv societatea "Y", societatea "Z" , societatea "W" si societatea "Q", prin adrese ale A.C.F. Bacau catre D.G.F.P. din judetul de resedinta a acestor societati, concluzionand ca facturile emise de acesti furnizori nu au provenienta legala si nu sunt emise in conditiile legii , agentii economici in cauza susutragandu-se in mod intentionat verificarii organelor de control.

Diferenta de cheltuieli nedeductibile in suma de... o reprezinta cheltuieli cu impozitul pe venitul microintreprinderilor inregistrate in mod nelegal de societatea "X" in perioada martie-iunie 2004.

Astfel, pentru aceasta perioada (martie- iunie 2004) organul de inspectie fiscala a majorat baza impozabila cu suma de Prin scaderea din aceasta a pierderii fiscale inregistrata de petenta in suma de ... a rezultat un impozit pe profit calculat suplimentar de organul de inspectie fiscala in suma de

In perioada iulie-decembrie 2004, petenta a emis catre clienti un numar de 7 facturi fiscale din care venituri ... si taxa pe valoarea adaugata ..., facturi ce nu au fost inregistrate in evidenta contabila, incalcanad astfel prevederile art.19 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal.

In consecinta, pentru perioada iulie-decembrie 2004, organul de inspectie fiscala a majorat baza de impunere pentru calculul impozitului pe profit cu suma de

si a calculat prin estimare , un impozit pe profit suplimentar in suma de ...Aceasta fapta a fost incadrata de organul de inspectie fiscala in prevederile art. 11 lit. b) din Legea nr.87/1994 :

Pentru diferentele stabilite suplimentar au fost calculate dobanzi si penalitati de intarziere .

La capitolul Taxa pe valoarea adaugata , organul de inspectie fiscala a stabilit urmatoarele:

Referitor la taxa pe valoarea adaugata colectata.

In urma verificarii efectuate s-a constatat ca in perioada iulie-decembrie 2004 societatea "X" nu a inregistrat in evidenta contabila un numar de 7 facturi fiscale , incalcanad astfel prevederile art.134, alin 3, art.156, pct.(1) , lit a) si pct.(2) si art.158, pct.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata deductibila.

Din verificarea documentelor de evidenta contabila a rezultat faptul ca in perioada 01.03-30.06.2004 societatea "X" s-a aprovizionat cu material lemnos si alte marfuri (profile PVC de diferite dimensiuni, motoare, piei bovina)de la furnizori cu sediul intr-un alt judet, operatiuni in baza carora s-a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de

In urma verificarii legalitatii si realitatii tranzactiilor efectuate cu acesti furnizori precum si a documentelor justificative in baza carora s-a dedus taxa pe valoarea adaugata , s-a constatat ca receptia materialului lemnos a fost facuta pe baza avizelor de insotire a marfii , ulterior fiind intocmite facturile fiscale, iar pentru celelalte marfuri achizitionate intrarea in gestiune s-a efectuat doar in baza facturilor fiscale.

In ceea ce priveste avizele de insotire a marfii , organele de inspectie fiscala au constatat ca aceste inscrisuri nu au calitatea de documente legale de provenienta care au stat la baza facturilor emise ulterior, fiind astfel incalcate prevederile art. 6 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata.

Deoarece s-au stabilit diferente la control au fost calculate dobanzi si penalitati de intarziere .

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatarile organului de control precum si actele normative aplicabile spetei in cauza retinem:

Inspectia fiscala a avut ca obiectiv verificarea modului de calculare, evidentiere si virare a impozitelor, taxelor si contributiilor datorate bugetului centralizat , si a avut la baza referatele intocmite de catre organele de control din cadrul Activitatii de control fiscal Bacau –Serviciul control Fiscal IV in urma verificarii unor agenti economici fata de care societatea "X" a avut calitatea de furnizor .

Perioada supusa verificarii a fost martie-decembrie 2004.

1.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca societatea "X" datoreaza bugetului de stat impozit pe profit suplimentar, precum si dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

Referitor la impozitul pe profit stabilit urmare inregistrarii in evidenta contabila a unor documente nelegale.

Fata de acest capat de cerere petenta considera nelegala modalitatea de stabilire a diferentei de plata de catre organul de inspectie fiscala , respectiv neacceptarea pe cheltuieli a contravalorii materialelor lemnoase achizitionate pe baza de avize de expeditie incomplet intocmite , intrucat potrivit prevederilor art.145 pct. 8 din Legea 571/2003 “dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata este justificat prin existenta facturilor fiscale , care au fost intocmite, si nu cu avizele de expeditie”.

Mai mult, chiar daca s-a constatat ca avizele de insotire a materialelor lemnoase nu cuprind datele prevazute de art. 5 din H.G. 735/1998 , acest fapt nu poate fi imputat cumparatorului, deoarece atat avizele de expeditie cat si facturile fiscale au fost intocmite de catre furnizori, iar conform art. 6 alin (2) din H.G. 735/1998,”Persoanele care elibereaza documentele de insotire a materialelor lemnoase raspund, potrivit legii , de intocmirea corespunzatoare a acestora si de exactitatea datelor inscrise.”

Deasemenea, raspunderea persoanelor care elibereaza documente -sustine petenta-este prevazuta si de art.6 alin (2) din Legea 82/1991, care dispune:”Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit , vizat, si aprobat.”

In drept, asa cum rezulta si din raportul de inspectie fiscala nr. ..., in perioada martie-iunie 2004, societatea “X” a realizat venituri din vanzari material lemnos si alte marfuri din care:

- venituri aferente trim. I. 2004
- venituri aferente trim.II. 2004

Pentru aceeasi perioada petenta a inregistrat cheltuieli din care:

- cheltuieli aferente trim. I 2004
- cheltuieli aferente trim II. 2004

Rezulta astfel din evidenta contabila a petentei o pierdere contabila de

In aceeasi perioada petenta a inregistrat cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal in suma de ... din care:

- cheltuieli inregistrate in contabilitate care nu au la baza documente justificative

- cheltuieli cu impozitul pe venitul microintreprinderilor

Scazand din totalul cheltuielilor nedeductibile pierderea contabila de lei rezulta un profit suplimentar stabilit de organul de inspectie fiscala, pentru aceasta perioada, in suma ...

In urma verificarii modului de determinare a profitului impozabil si a modului de calculare a impozitului pe profit au fost constatate diferente la control, astfel:

Pentru perioada martie – iunie 2004 petenta a inregistrat in conturi de cheltuieli cu marfurile suma de ... pe baza de facturi fiscale emise de furnizorii “Y”, “Z”, “W”, si “Q”.

Pentru a verifica legalitatea si realitatea tranzactiilor efectuate cu acesti furnizori, in conformitate cu prevederile art. 94, pct. (1) , lit. c) din O.G. nr.92/2003

au fost transmise adrese catre Directia Generala a Finantelor Publice din judetul de resedinta a acestor furnizori-Activitatea de control fiscal(nr...., nr...., nr...., si nr....), avand ca obiectiv legalitatea emiterii unor facturi fiscale catre societatea "X", si catre Inspectoratul de politie al judetului de resedinta al furnizorilor –Serviciul de Investigarea Fraudelor (adresa nr..) prin care se solicita relatii cu privire la societatea "Z" si societatea "Q"si a reprezentantilor legali ai acesteia.

In urma investigatiilor solicitate, organele mai sus amintite au transmis urmatoarele raspunsuri:

-cu adresa nr. ... , DGFP .. comunica referitor la societatea "Y"...controlul nu a putut fi finalizat intrucat organului de inspectie fiscala nu i-a fost pusa la dispozitie evidenta contabila , administratorul firmei fiind plecat pentru o perioada din localitate...";...din consultarea dosarului fiscal rezulta ca societatea "Y" nu a depus bilant contabil , declaratie privind impozitul pe profit , ultimul decont de TVA este din luna octombrie 2004 si are declarat un punct achizitie material lemnos in comuna ..., jud.

- cu adresa nr... , DGFP- .. comunica referitor la societatea "Y" .."din documentele prezentate la control reiese ca , societatea nu a mai condus evidenta contabila din 01.02.2003...";...din consultarea dosarului fiscal si a bazei de date de la AFB- ... rezulta ca societatea nu a depus deconturi de TVA , declaratii fiscale si situatii financiare din data de 01.02.2003..."

- cu adresa nr..., DGFP- ... comunica referitor la societatea "W" .."in urma verificarii bazei de date existenta la DGFP ...a rezultat ca societatea "W" nu a depus in perioada 15.03.2004-31.01.2005 nici un decont , declaratie sau bilant , nu a ridicat documentele mentionate in adresa DGFP Bacau...";...verificarea evidentei contabile nu s-a putut realiza deoarece, in urma deplasarii la sediul societatii s-a constatat ca aceasta a pierdut evidenta si documentele cu regim special..."

- referitor la identificarea societatii "Z" se arata ca administratoarul societatii nu mai locuieste la adresa declarata de circa 2 ani, neputand fi identificata...

- referitor la identificarea societatii "Q" se arata ca administratorul societatii nu a putut fi gasit nici la domiciliu nici la sediul societatii.

A fost verificata de catre organul de control al ACF- Bacau, legalitatea documentelor justificative in baza carora societatea "X" a inregistrat cheltuielile cu marfurile , constatandu-se ca receptia materialului lemnos a fost facuta pe baza avizelor de insotire a marfii, ulterior fiind intocmite facturile fiscale iar pentru celelalte marfuri achizitionate intrarea in gestiune s-a facut doar pe baza facturilor fiscale.

In ceea ce priveste avizele de expeditie a materialelor lemnoase, s-a constatat faptul ca acestea nu cuprind toate datele solicitate de formular, nefiind inscise:destinatia marfii, numar si data comanda sau contract incheiat cu furnizorul, pret unitar, valoare, valoare totala , valoare TVA, total general, valoarea in litere a cantitatilor de material lemnos aprovizionate iar pentru lemnul de lucru rotund nu s-a mentionat numarul ciocanului cu care a fost batut, incalcandu-se astfel prevederile art.5 din H.G. nr.735/1998 pentru aprobarea Instructiunilor cu privire la circulatia

si controlul circulatiei materialelor lemnoase si al instalatiilor de transformat lemn rotund.

“Documentele mentionate la art. 3 vor cuprinde urmatoarele date:

- a) emitentul documentului;
- b) locul de unde provin materialele lemnoase transportate: denumirea ocolului silvic, a partidei, unitatii de productie, unitatii amenajistice; denumirea padurii proprietate privata; denumirea si categoria vegetatiei forestiere situate pe terenuri care nu fac parte din fondul forestier si care nu sunt cuprinse in amenajamentele silvice; denumirea si sediul depozitului sau centrului de prelucrare a materialelor lemnoase;
- c) denumirea produselor si cantitatea; la lemnul de lucru se indica, pe specii, numarul de piese, iar pentru fiecare piesa, diametrul, lungimea si volumul; lemnul de foc se inscrie pe grupe de specii, iar cantitatile se exprima in unitati conventionale;
- d) numele si prenumele, in cazul persoanelor fizice, respectiv denumirea, pentru persoanele juridice, si domiciliul ori sediul cumparatorului;
- e) numele, prenumele si domiciliul persoanei delegate ca insotitor al transportului, daca este cazul;
- f) locul de destinatie a materialelor lemnoase transportate si mijloacele de transport utilizate, respectiv denumirea si numarul de inmatriculare ale acestora, dupa caz;
- g) data emiterii documentului de insotire, precum si ziua si ora plecarii transportului cu materialele lemnoase, in cifre si litere;
- h) mentiuni speciale; pentru lemnul de lucru rotund se va mentiona: "Fiecare piesa a fost insemnata cu marca"; marca respectiva se va aplica si pe versoul documentului de insotire; la avizul de expeditie se va mentiona numarul contractului sau al comenzii in baza careia se face expeditia;
- i) numele, prenumele, calitatea, sigiliul si semnatura emitentului.”

Fata de aceasta situatie rezulta faptul ca avizele de expeditie a materialului lemnos nu au calitatea de documente legale de provenienta care au stat la baza emiterii ulterioare a facturilor, fiind astfel incalcate prevederile art.6 din Legea nr.82/1991, republicata , care prevede:

“(1) Orice operatiune economico-financiara se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz..”

Avand in vedere situatia mai sus prezentata rezulta ca facturile emise de societatile mai sus amintite nu au provenienta legala si nu sunt emise in conditiile legii , agentii economici sustragandu-se in mod intentionat verificarii organelor de control iar pe cale de consecinta ,in mod legal organul de control nu a acceptat la deducere suma de .. reprezentand cheltuieli cu marfurile.

Referitor la cheltuielile cu impozitul pe venitul microintreprinderilor, in mod legal nu au fost acceptate la deducere de organul de control, intrucat chiar daca la data infiintarii (februarie 2004) petenta a optat pentru plata impozitului pe venitul

microintreprinderilor, prin neangajarea nici unui salariat in termen de 60 de zile de la data eliberarii certificatului de inregistrare a devenit platitoare de impozit pe profit incepand cu 01.03.2004, conform prevederilor pct. 6 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003:”in cazul in care angajarea nu se realizeaza in termen de 60 zile de la data eliberarii certificatului de inregistrare , microintreprinderea este platitoare de impozit pe profit de la data inregistrarii acesteia la registrul comertului...”

Pentru considerentele mai sus prezentate rezulta ca in mod legal organul de control a calculat pentru perioada martie - iunie 2004 un impozit pe profit suplimentar in suma

Referitor la impozitul pe profit stabilit urmare neinregistrarii in evidenta contabila a unor facturi fiscale de achizitie material lemnos .

In ceea ce priveste perioada iulie-decembrie 2004 , in mod legal organul de inspectie fiscala a calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de... lei urmare a neinregistrarii in evidenta contabila a unor facturi fiscale de achizitie material lemnos in valoare de ...lei , situatie fata de care in cuprinsul contestatiei petenta sustine ca vina apartine contabilului.

Acest argument nu poate fi luat in considerare in sustinerea favorabila a cauzei intrucat, conform prevederilor art. 11 din Legea nr. 82/1991, raspunderea pentru intocmirea evidentei contabile revine administratorului.

“(1) Raspunderea pentru organizarea si conducerea contabilitatii la persoanele prevazute la art. 1 revine administratorului, ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligatia gestionarii unitatii respective.”

Aceasta fapta este prevazuta la art.11, lit. b din Legea nr.87/1994, republicata privind combaterea evaziunii fiscale;

ART. 11

“Constituie infractiuni si se pedepsesc cu inchisoare de la 2 la 8 ani si interzicerea unor drepturi urmatoarele fapte:

b) sustragerea in intregime sau in parte de la plata obligatiilor fiscale, in scopul obtinerii de venituri, prin nedeclararea veniturilor impozabile, ascunderea obiectului ori a sursei impozabile sau taxabile ori prin diminuarea veniturilor ca urmare a unor operatiuni fictive;”

Pentru aceste considerente rezulta ca in mod legal organul de inspectie fiscala a calculat pentru perioada iulie- decembrie 2004 un impozit de ...lei(...lei *25%).

Referitor la accesoriile aferente impozitului pe profit, ... lei –dobanzi aferente impozitului pe profit si ... lei –penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit ..lei, acestea au fost calculate in mod legal conform prevederilor art.12 si 13 pct.(1) si (3)din O.G. nr.61/2002 , ale art.13.1. alin. 3 din O.G. nr.26/2001 , art. 14 pct.(1) din O.G. nr. 61/2002 si in conformitate cu prevederile art.114, 115 si 120 din O.G. 92/2003.

Art. 114 din O.G. 92/2003 prevede:

“Dispozitii generale privind dobanzi si penalitati de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.”

Art. 115 din O.G. 92/2003 prevede:

“Dobanzi

(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Art. 120 din O.G. nr.92/2003 prevede:

“Penalitati de intarziere

(1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.”

In consecinta urmeaza sa se respinga contestatia pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata.

2. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice –Bacau este daca in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca societatea “X”. datoreaza bugetului de stat suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, precum si dobanzi si penalitati de intarziere in suma de ... lei respectiv ... lei.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ...lei.

Asa cum am precizat la punctul 1 al cap. III. din prezenta decizie, in perioada 01.03-30.06.2004 societatea “X” s-a aprovizionat cu material lemnos si alte marfuri (profile PVC de diferite dimensiuni, motoare, piei bovina)de la furnizori cu sediul in judetul .. , operatiuni in baza carora s-a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ...lei .

In urma verificarii legalitatii si realitatii tranzactiilor efectuate cu acesti furnizori precum si a documentelor justificative in baza carora s-a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ...lei, s-a constatat ca receptia materialului lemnos a fost facuta pe baza avizelor de insotire a marfii , ulterior fiind intocmite facturile fiscale.

In ceea ce priveste avizele de insotire a marfii , organele de inspectie fiscala au constatat ca aceste inscrisuri nu au calitatea de documente legale de provenienta care au stat la baza facturilor emise ulterior, fiind astfel incalcate prevederile art. 6 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata.

Pe baza acestei situatii se constata si incalcarea prevederilor art.145 alin (8) si 155 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal si pct.51, alin (2) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003.

ART. 145

(1) Dreptul de deducere ia nastere in momentul in care taxa pe valoarea adaugata deductibila devine exigibila.

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata. Beneficiarii serviciilor prevazute la art. 150 alin. (1) lit. b) si art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, justifica taxa dedusa, cu factura fiscala, intocmita potrivit art. 155 alin. (4); importurile care mai beneficiaza de amanarea platii taxei in vama, conform alin. (2), se va prezenta si documentul care confirma achitarea taxei pe valoarea adaugata.”

ART. 155

“(8) Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:

- a) seria si numarul facturii;
- b) data emiterii facturii;
- c) numele, adresa si codul de identificare fiscala ale persoanei care emite factura;
- d) numele, adresa si codul de identificare fiscala, dupa caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;
- e) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;
- f) pretul unitar fara taxa pe valoarea adaugata si baza de impozitare pentru fiecare cota sau scutire;
- g) cota de taxa pe valoarea adaugata aplicata sau mentiunile: scutit cu drept de deducere, scutit fara drept de deducere, neimpozabil, supus regulilor speciale, dupa caz. Pentru operatiunile supuse taxarii inverse se mentioneaza obligatoriu taxare inversa ;
- h) suma taxei pe valoarea adaugata de plata, pentru operatiunile taxabile, cu exceptia cazurilor in care se aplica reguli speciale prevazute prin norme metodologice.”

Pentru considerentele mai sus prezentate, rezulta ca in mod legal organul de control nu a acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de ...lei inscrisa in documente nelegale.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Asa cum am precizat si la pct.1. al cap. III.din prezenta decizie, in perioada iulie- decembrie 2004, petenta nu a inregistrat in evidenta contabila facturile fiscale intocmite in urma vanzarilor de material lemnos , in suma totala ..lei din care TVA colectata ... lei, incalcand astfel prevederile art.134, alin. 3 , art.156, pct.(1), lit. a) si pct.(2), si art. 158, pct. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

ART. 134

“(3) Faptul generator al taxei intervine si taxa devine exigibila, la data livrarii de bunuri sau la data prestarii de servicii, cu exceptiile prevazute in prezentul titlu.”

ART. 156

“(1) Persoanele impozabile, inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, au urmatoarele obligatii din punct de vedere al evidentei operatiunilor impozabile:

a) sa tina evidenta contabila potrivit legii, astfel incat sa poata determina baza de impozitare si taxa pe valoarea adaugata colectata pentru livrarile de bunuri si/sau prestarile de servicii efectuate, precum si cea deductibila aferenta achizitiilor;

(2) Persoanele inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata trebuie sa intocmeasca si sa depuna la organul fiscal competent, pentru fiecare perioada fiscala, pana la data de 25 a lunii urmatoare perioadei fiscale inclusiv, decontul de taxa pe valoarea adaugata, potrivit modelului stabilit de Ministerul Finantelor Publice. Operatiunile prevazute la art. 150 alin. (1) lit. b) si art. 151 alin. (1) lit. b) vor fi evidentiata in decontul de taxa pe valoarea adaugata atat ca taxa colectata, cat si ca taxa deductibila. Pentru platitorii de taxa pe valoarea adaugata in regim mixt se aplica prevederile art. 147, pentru determinarea taxei de dedus.”

ART. 158

“(1) Orice persoana obligata la plata taxei pe valoarea adaugata poarta raspunderea pentru calcularea corecta si plata la termenul legal a taxei pe valoarea adaugata catre bugetul de stat si pentru depunerea la termenul legal a deconturilor de taxa pe valoarea adaugata, prevazute la art. 156 alin. (2) si (3), la organul fiscal competent, conform prezentului titlu si cu legislatia vamala in vigoare.”

Deoarece s-au stabilit diferente la control (...) au fost calculate dobanzi si penalitati de intarziere in suma de ...lei respectiv ...lei, conform prevederilor art.12 si 13 pct.(1) si (3) din O.G. nr.61/2002 , ale art.13.1. alin. 3 din O.G. nr.26/2001 , art. 14 pct.(1) din O.G. nr. 61/2002 si in conformitate cu prevederile art.114, 115 si 120 din O.G. 92/2003.

Pentru considerentele prezentate urmeaza sa se respinga contestatia pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata.

Avand in vedere situatia mai sus prezentata si in conformitate cu prevederile art. 176, 178, 179, 180, 181, 182, 184 si 185 din titlul IX privind solutionarea contestatiilor din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala ,republicata , ale art.114, 115, 120, 134 alin. 3, art.145 alin. (8) , art.155 alin. (8), art. 156 pct (1) lit. a) si pct. (2), art. 158 pct. (1) din Legea nr. 571/2003, ale art.5 din H.G. 735/1998, ale art. 11 lit b) din Legea nr. 87/1994 si ale pct. 6 din H.G. nr.44/2004 ,se

DECIDE:

Respingerea contestatiei formulata de societatea “X” ca fiind neintemeiata, respectiv pentru suma de ...lei reprezentand:

- impozit pe profit;
- dobanzi impozit pe profit;
- penalitati intarziere impozit pe profit;
- taxa pe valoarea adaugata;
- dobanzi taxa pe valoarea adaugata;
- penalitati intarziere taxa pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi contestata in termen de 6 luni de la primire la Tribunalul Bacau.

DIRECTOR EXECUTIV

MIRCEA MUNTEAN

SEF BIROU
JURIDIC SI CONTENCIOS,
NICOLAE SICOE