



**DECIZIA nr. 373/2011/09.05.2012**  
privind soluționarea contestației depuse de  
S.C. .... S.R.L. ....  
înregistrată sub nr. ....

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de către S.C. .... S.R.L. din ....., asupra contestației înregistrată sub nr. ...., formulată împotriva Deciziei de impunere nr. .... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ...., comunicate petentei la data de ..... potrivit confirmării de primire anexată în copie la dosarul cauzei. Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este de ..... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art.206 și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș prin organele specializate, este legal investită să soluționeze cauza.

**A) În contestația înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr. .... referitor la taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare în cuantum de .....lei, petenta invocă următoarele:**

**1. Cu privire la constatările menționate la *litera a), b), c), d) și e) din Capitolul III “Taxa pe valoarea adăugată”* al raportului de inspecție fiscală, în care organele de inspecție au stabilit faptul că unitatea nu are drept de rambursare pentru suma totală de .....lei (..... lei + .... lei + .... lei + .... lei + .... lei), petenta consideră că acestea sunt neîntemeiate, din următoarele considerente:**

- societatea verificată se află în procedura falimentului din data de ....., potrivit Încheierii comerciale nr. .... a Tribunalului Comercial Mureș. Perioada verificată de către organele de control este 01.01.2006 – 31.03.2011, deci cuprinde și o perioadă anterioară deschiderii procedurii;

- în cazul în care organele de control nu acceptă sumele respective la rambursare, acestea devin obligații față de bugetul de stat potrivit deciziei de impunere, însă „... **acestea nu pot fi acceptate la plată de către lichidatorul judiciar, deoarece nu au fost înscrise în tabelul de creanță potrivit Legii nr. 85/2006**”;

- având în vedere termenul limită de declarare a creanțelor stabilite pentru data de ..... „**solicitarea acestei creanțe de către DGFP Mureș este tardivă**”,

- potrivit prevederilor art. 76 din Legea nr. 85/2006, rezultă că în situația în care creditorii deținători de creanțe anterioare deschiderii procedurii nu se înscriu în tabelul de creanță în termenul stabilit, aceștia vor fi decăzuți din dreptul de a-și realiza creanțele;

- sumele neacceptate la rambursare devin potrivit Deciziei de impunere obligații față de bugetul de stat, „...**însă acestea provin din anul 2006, anterior deschiderii procedurii și nu pot fi distribuite de către lichidator, întrucât nu au fost declarate în termen spre a fi înscrise la masa credală a societății debitoare**”.

Astfel, prin prisma celor arătate mai sus, petenta solicită ca suma de ..... lei să fie acceptată la rambursare, întrucât societatea se află în procedura falimentului iar în tabelul definitiv de creanță existent nu sunt cuprinse sumele consemnate în decizia de impunere contestată.

**2.** Cu privire la constatarea prezentată la *litera f) din Capitolul III “Taxa pe valoarea adăugată”* al raportului de inspecție fiscală, în care organele de inspecție au stabilit faptul că unitatea nu are drept de rambursare pentru suma totală de ..... lei, petenta consideră că aceasta este neîntemeiată și nelegală, deoarece:

- în baza Încheierii comerciale nr. .... s-a dispus deschiderea procedurii falimentului față de S.C. ....S.R.L., fiind desemnat în calitate de lichidator judiciar ..... SPRL căruia: „... **i s-a stabilit remunerația de 5% din sumele distribuite în cursul procedurii falimentului**”;

- această încheiere comercială constituie titlu executoriu definitiv și irevocabil și nu poate face obiectul analizei organului de control;

- suma aflată în contul de disponibil al societății trebuia distribuită creditorilor conform unui Plan de distribuire, care în cazul de față a fost întocmit în baza legii și publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. ...., plan împotriva căruia orice creditor putea formula contestație în temeiul art. 122 din Legea nr. 85/2006.

Petenta consideră că, în situația dată, sunt îndeplinite prevederile art. 145 și 146 din Codul fiscal, astfel că suma de ..... lei, îndeplinește condițiile legale pentru a fi rambursată, întrucât a fost achitată față de stat de către emitentul facturii fiscale/prestatorul de servicii iar societatea beneficiară a înregistrat factura fiscală motiv pentru care este îndreptățită să deducă TVA – ul aferent.

Referitor la constatările organelor de control redată în actele atacate, petenta concluzionează că acestea sunt nelegale și netemeinice, bazându-se pe un formalism excesiv de natură să înlăture obligația bugetului de stat de restituire a unor sume datorate prin lege.

**B).** Față de aspectele contestate se reține că, în urma verificării efectuate de către organele de control din cadrul D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală, la S.C. .... S.R.L., având ca obiectiv soluționarea decontului de T.V.A. cu sold negativ cu opțiunea de rambursare înregistrat la A.F.P. Tg. Mureș sub nr. ...., aferent trimestrului I 2011, pentru suma de .....lei, au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr. .... și Decizia de impunere nr. .... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală. Din analiza documentelor justificative prezentate la control, organele de inspecție fiscală au concluzionat că din suma totală solicitată la rambursare de ..... lei, unitatea are drept de rambursare pentru suma de ..... lei, iar suma de ..... lei se respinge la rambursare pe motiv că pentru aceasta nu sunt îndeplinite condițiile legale de deductibilitate.

C. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată se rețin următoarele:

**În fapt**, S.C. .... S.R.L., a înregistrat la Administrația Finanțelor Publice Tg. Mureș decontul de TVA cu opțiunea de rambursare sub nr. ...., prin care a solicitat rambursarea soldului sumei negative de TVA aferent trimestrului I 2011, în sumă de ..... lei. În actele de control atacate, au fost redate constatările organelor de inspecție fiscală, după cum urmează:

**1. Cap. III, Taxa pe valoarea adăugată, lit. a) din raportul de inspecție fiscală**

În urma verificărilor efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că, soldul sumei negative a taxei pe valoarea adăugată solicitată la rambursare (..... lei) cuprinde și suma de .....lei, ce reprezintă taxa pe valoarea adăugată de recuperat înregistrată la data de 31.12.2005 (sold cont 4424).

În baza prevederilor art. 135 din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, organele de control au concluzionat că unitatea nu mai are dreptul să solicite la rambursare taxa pe valoarea adăugată înregistrată la data de 31.12.2005, suma fiind prescrisă. Astfel, suma de ..... lei nu a fost acceptată la rambursare.

**2. Cap. III, Taxa pe valoarea adăugată, lit. b) din raportul de inspecție fiscală**

În perioada verificată unitatea și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de .....lei, aferentă achizițiilor de carburanți utilizați în procesul de producție, în speță pentru alimentarea unui ifron și a unei drujbe. Pentru justificarea sumelor deduse unitatea a prezentat doar bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale.

De asemenea, unitatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în cuantum de ..... lei aferentă achizițiilor de carburanți în vederea alimentării unui mijloc de transport; pentru justificarea taxei pe valoarea adăugată în cauză unitatea a prezentat bonuri fiscale care, însă, nu au înscrise date de identificare ale cumpărătorului și numărul de înmatriculare al autovehiculului.

Totodată, în perioada verificată unitatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în cuantum de ..... lei, aferentă achiziției unor bunuri (piese auto, ulei, șaiabe, lanț, spray, etc.); pentru justificarea sumei în cauză unitatea a prezentat doar bonuri emise de aparatele de marcat electronice fiscale.

Potrivit prevederilor art. 145, alin. 8, lit. a) Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct. 51, alin. (1) și (2) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal (date în aplicarea art. 145 din Codul fiscal), organele de control au concluzionat că unitatea a dedus în mod nejustificat TVA în sumă de ..... lei (..... lei + ..... lei + ..... lei); cu suma în cauză s-a diminuat soldul sumei negative de TVA solicitată la rambursare.

**3. Cap. III, Taxa pe valoarea adăugată, lit. c) din raportul de inspecție fiscală**

În luna iunie 2006 S.C. .... S.R.L. a emis către persoana fizică ..... două facturi fiscale: F.F. nr. ....în valoare de ..... lei cu TVA aferentă de ..... lei și F.F. nr. ....în valoare de ..... lei, cu TVA aferentă de ..... lei; facturile în cauză reprezintă, potrivit specificațiilor înscrise pe acestea, cherestea rășinoase; pentru livrările de material lemnos în cauză unitatea a aplicat măsurile de simplificare (taxare inversă).

Conform celor înscrise în facturile menționate anterior și din consultarea informațiilor din aplicația fisc.net a rezultat că persoana fizică ..... nu este înregistrată în scopuri de TVA. În situația dată, condiția obligatorie pentru aplicarea măsurilor de simplificare, prevăzută de legislația în materie (sunt supuse măsurilor de simplificare operațiunile realizate numai între persoane care sunt înregistrate în scopuri de TVA) nu este îndeplinită, astfel că aplicarea măsurilor de simplificare nu este posibilă.

În baza prevederilor art. 160<sup>1</sup>, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și ale punctului 65<sup>1</sup>, alin. (1) din Normele de aplicare a Codului fiscal organele de control au calculat taxa pe valoarea adăugată colectată aferentă livrării de material lemnos (în condițiile prezentate anterior), aceasta cifrându-se la ..... lei (..... lei x 19%); cu suma în cauză s-a diminuat taxa pe valoarea adăugată solicitată la rambursare.

#### **4. Cap. III, Taxa pe valoarea adăugată lit. d) din raportul de inspecție fiscală**

În luna aprilie 2006 unitatea verificată a înregistrat în evidența contabilă factura fiscală nr. .... emisă de către S.C. .... S.R.L. .... în valoare de .... lei, cu TVA aferentă de .... lei. La rubrica „Denumirea produselor sau a serviciilor” este înscrisă mențiunea: „*Măsurători profilactic, rezistență dispersie conform situației de lucrări nr. ....*”.

Cu ocazia controlului nu a fost identificată situația de lucrări înscrisă în factura în cauză (nr. ....), iar la solicitarea organelor de inspecție reprezentantul societății nu a fost în măsură să prezinte documentul respectiv și nici contractul încheiat între cele două societăți.

Întrucât, la control unitatea nu a făcut dovada că serviciile achiziționate au fost utilizate în folosul operațiunilor taxabile, în baza prevederilor art. 145, alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de control au stabilit că se impune diminuarea taxei pe valoarea adăugată solicitată la rambursare cu suma de .....lei.

#### **5. Cap. III, Taxa pe valoarea adăugată lit. e) din raportul de inspecție fiscală**

În luna iulie 2006 unitatea verificată înregistrează în jurnalul de vânzări întocmit pentru trimestrul III 2006, la poziția 12, factura nr. .... emisă către S.C. ....S.R.L. în valoare de ..... lei, cu TVA aferentă de .... lei, pentru care a aplicat măsurile de simplificare (cherestea); documentul în cauză se regăsește în jurnalul de cumpărări întocmit pentru aceeași perioadă la poziția 35.

În data de 31.07.2006 unitatea a emis către aceeași societate factura de storno nr. .... pentru suma de ..... lei, cu TVA aferentă de .... lei, înregistrată la poziția 13 din jurnalul de vânzări pentru perioada iulie – septembrie 2006, însă a omis înregistrarea acesteia și în jurnalul de cumpărări. Așa cum a procedat, unitatea nu și-a diminuat cu suma din factura de storno taxa pe valoarea adăugată deductibilă pentru trimestrul III 2006.

Potrivit prevederilor art. 160<sup>1</sup>, alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, unitatea avea obligația înregistrării taxei pe valoarea adăugată în valoare de ..... lei, în roșu, și în registrul jurnal de cumpărări, operațiune care, așa după cum s-a arătat, nu a avut loc.

În situația dată, organele de control au concluzionat că se impune diminuarea taxei pe valoarea adăugată solicitată la rambursare cu suma de ..... lei.

#### **6. Cap. III, Taxa pe valoarea adăugată lit. f) din raportul de inspecție fiscală**

În luna martie 2011, în evidența contabilă a S.C. ....S.R.L. .... a fost



înregistrată factura seria ..... nr. .... emisă de ..... SPRL (lichidator) în valoare de ..... lei, cu TVA aferentă de .....lei, prin articolele contabile:

628 „ Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți” = 401 „ Furnizori”, cu suma de .....lei

4426 „ TVA dedusă” = 401 „ Furnizori”, cu suma de ..... lei.

Potrivit mențiunii înscrisă pe factura în cauză la rubrica „Denumirea produselor sau serviciilor” valoarea de ..... lei reprezintă „*Remunerația lichidatorului conform planului de distribuire nr. .... Dosar nr. ....*”.

Prin Încheierea comercială nr. .... emisă de Tribunalul Comercial Mureș s-a dispus deschiderea procedurii falimentului pentru S.C. .... S.R.L. și s-a desemnat în calitate de lichidator judiciar Societatea profesională de practician în insolvență .... fiind stabilită remunerația provizorie a lichidatorului în cuantum procentual de *5% din sumele distribuite în cursul procedurii de faliment.*

La control, lichidatorul a prezentat documentul: „*Plan de distribuire între creditori nr. 3 Rectificat*” nr. ....; documentul poartă și ștampila Tribunalului Comercial Mureș, data depunerii la această instituție fiind .....

Pe documentul prezentat este făcută mențiunea: „ *Din fondul total disponibil la data de ..... în sumă de ..... lei se păstrează ca rezervă pentru acoperirea cheltuielilor viitoare suma de ..... lei și se distribuie prin prezentul plan suma de ..... lei.*

Potrivit datelor înscrise în plan, suma de ..... lei are următoarea componență:

..... lei = remunerația procentuală a lichidatorului;

..... lei = diferență curs valutar distribuție;

.....lei = credit față de .....

În ceea ce privește sumele înscrise în planul de distribuire, organele de control au reținut că până la data încheierii actului de control nu a fost eliberată vreo sumă, reprezentantul societății lichidatoare susținând că a fost întocmit ordin de plată către creditorul .....SA neoperând însă transferul sumei.

Din informațiile obținute de către organele de inspecție fiscală prin consultarea seitt-ului <http://noul.portal.just.ro/InstanțaDosar.aspxidInstitutie> referitoare la Dosarul cu nr. .... al S.C. .... S.R.L. rezultă faptul că suma propusă a fi distribuită prin Planul de distribuire nr. 3 Rectificat, aflată în contul de disponibil în devize al societății .....S.R.L. se află sub sechestru penal, măsură dispusă prin Ordonanța nr. ....a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, ca atare - așa cum se menționează și în extrasul Ședinței Tribunalului Comercial Mureș din data de ..... -, planul de distribuire nu a fost executat.

Totodată, organele de inspecție fiscală au precizat că sumele cuprinse în planul de distribuire în cauză nu provin din valorificarea activelor societății ori din alte surse atrase de lichidator (încasare clienți, valorificare active, etc.), ci reprezintă sume aflate, la data deschiderii procedurii falimentului, în contul de disponibil al S.C. ....S.R.L., astfel că, în cauză, prestația lichidatorului – dacă ar fi avut loc ori ar fi posibilă -, s-ar concretiza doar într-o împărțire scriptică a disponibilului din contul bancar și, eventual, întocmirea unor documente de eliberare de sume.

În situația în care, așa cum s-a arătat, suma din contul de disponibil în devize al S.C. ....S.R.L. se află sub sechestru penal, organele de inspecție fiscală au reținut că aceasta nu este distribuibilă și, implicit, operațiunea de distribuire nu a putut și nu poate avea loc, astfel că serviciul lichidatorului în materie, în fapt, nu este realizat și

nu este realizabil. Așa fiind, pe cale de consecință, nici facturarea unei prestații nerealizabile nu poate avea loc și, ca atare, S.C. ....S.R.L nu se află în situația unei achiziții de serviciu care să dea dreptul de a deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă.

În situația dată, organele de inspecție au concluzionat că nu sunt îndeplinite condițiile de deducere a taxei pe valoarea adăugată prevăzute la art. 145 și 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și, drept urmare, societatea nu se regăsește într-o situație care să genereze un sold negativ de TVA cu drept de rambursare.

În baza celor prezentate mai sus, la control s-a stabilit că suma de ..... lei nu se acceptă la rambursare.

Față de constatările organelor de inspecție fiscală redate în actele atacate, petenta consideră că sumele respinse la rambursare devin obligații de plată față de bugetul de stat, însă acestea nu pot fi acceptate la plată de către lichidatorul judiciar, deoarece nu au fost înscrise în tabelul de creanțe potrivit Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenței; petenta precizează că solicitarea acestei creanțe de către D.G.F.P. este tardivă. Întrucât, sumele respinse la rambursare provin din anul 2006, anterior deschiderii procedurii falimentului, aceste sume nu pot fi distribuite de către lichidator, întrucât nu au fost declarate în termen pentru a fi înscrise la masa credală a societății debitoare.

În legătură cu susținerile petentei se reține că, prevederile art. 76 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței invocate de petentă, stipulează: „ *Cu excepția cazului în care notificarea deschiderii procedurii s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor art. 7, titularul de creanțe anterioare deschiderii procedurii, care nu depune cererea de admitere a creanțelor până la expirarea termenului prevăzut la art. 62 alin. (1) lit. b), va fi decăzut, cât privește creanțele respective, din dreptul de a fi înscris în tabelul creditorilor și nu va dobândi calitatea de creditor îndreptățit să participe la procedură...*”; text de lege menționat de petentă în condițiile în care aceasta consideră că, întrucât, constatările organelor de control provin dintr-o perioadă anterioară deschiderii procedurii falimentului (din anul 2006), D.G.F.P. Mureș trebuia să se înscrie în tabelul creditorilor cu creanța aferentă perioadei respective până la data de 31.07.2007 (data limită de înscriere în tabelul creditorilor).

Susținerea petentei nu este însă relevantă în cazul de față, întrucât, inspecția fiscală desfășurată în intervalul 18.05 – 30.05.2011, a vizat perioada 01.01.2006 – 31.03.2011 și s-a finalizat cu emiterea Deciziei de impunere nr. ...., prin care s-a respins la rambursare și suma de .....lei, data deciziei fiind data la care D.G.F.P. Mureș înregistrează o creanță față de S.C. .... S.R.L.; așadar creanța față de societatea în cauză nu este anterioară momentului deschiderii procedurii falimentului.

De asemenea, susținerea petentei potrivit căreia D.G.F.P. Mureș avea „ *obligația de depunere a declarației de creanță în termenul limită*” pentru creanța în discuție este neîntemeiată întrucât la data respectivă (31.07.2007) pentru S.C. .... S.R.L. nu a fost emis vreun act administrativ fiscal care să vizeze perioada în discuție și pentru care să fie stabilite obligații fiscale (și care să fi fost omise a fi înregistrate în tabelul creditorilor).

Mai mult, sub raport tehnic, nu se pune problema de plată/ distribuie a sumelor respective către bugetul statului, acestea fiind reținute din suma solicitată la rambursare, sumă care trebuia să primească o astfel de confirmare cu ocazia inspecției

fiscale efectuată în vederea soluționării cererii de rambursare.

Totodată, cu referire la constatarea redată la Cap. III „Taxa pe valoarea adăugată”, lit. f) din raportul de inspecție fiscală, petenta precizează că lichidatorului judiciar: „*i s-a stabilit remunerația de 5% din sumele distribuite în cursul procedurii falimentului*” prin Încheierea comercială nr. ....., aceasta constituind titlu executoriu definitiv și irevocabil și, ca atare, aceasta nu poate face obiectul analizei organului de control sau să fie desființată de către acestea. De asemenea, petenta consideră că, întrucât, S.C. ....S.R.L. a înregistrat factura fiscală, este îndreptățită să deducă TVA - ul aferent.

Referitor la susținerile petentei vizând constatarea redată la lit. f) din raportul de inspecție fiscală, pe care contestatoarea o consideră neîntemeiată și nelegală, se reține că, după cum au concluzioant și organele de inspecție fiscală, în cazul analizat, lichidatorul nu a realizat și nu poate să realizeze operațiunea pentru care, potrivit hotărârii judecătorești, era remunerat, astfel că, în condițiile date, nu este justificată facturarea.

De asemenea, contestatoarea susține că : „*în condițiile prevăzute la art. 145 și 146 din Codul fiscal suma de ..... lei îndeplinește condițiile legale pentru a fi rambursată, întrucât a fost achitată față de stat de către emitentul facturii fiscale /prestatorul de servicii iar societatea beneficiară a înregistrat factura fiscală motiv pentru care este îndreptățită să deducă TVA-ul aferent*”.

Susținerea petentei nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât, în materie fiscală deținerea și înregistrarea în evidența contabilă a unui document, în speță factură fiscală, nu îndreptățește necondiționat contribuabilul la deducerea taxei pe valoarea adăugată înscrisă în documentul respectiv.

**În drept**, în speță, sunt incidente prevederile art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, unde se stipulează: „**Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

*a) operațiuni taxabile;*” și ale art. 146, alin. (1), lit. a) din același act normativ, potrivit căror: „*Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

*a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile [art. 155](#);*”.

Astfel, pentru a beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată, conform legii, trebuia să fie vizată o achiziție de bunuri sau servicii, ceea ce, după cum s-a reținut mai sus, nu a avut loc.

În soluționarea contestației se mai rețin și următoarele aspecte:

- în mod eronat, în finalul contestației petenta solicită admiterea la rambursare a sumei solicitate de .....lei, întrucât, potrivit deciziei de impunere din totalul sumei solicitată la rambursare (..... lei), pentru suma de ..... lei a fost acordat drept de deducere, suma respinsă la rambursare fiind doar de ..... lei;

- situația în care se află societatea (procedura falimentului) raportată la constatările echipei de control nu implică modificarea cuantumului creanței înscrisă la masa credală;

- deși, petenta contestă Decizia de impunere nr. ...., prin contestația formulată nu prezintă argumente și documente justificative din care să rezulte o altă situație față de cea constatată de organele de control.

- așa cum au fost formulate, susținerile petentei ar fi putut constitui elementele unei apărări de fond în cazul unei impotetice contestații împotriva tabelului de creanță.

În condițiile date, întrucât, susținerile petentei nu combat cu motive de fapt și temeuri de drept constatările organelor de inspecție fiscală, acestea nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației formulate de S.C. .... S.R.L., ***urmând a fi respinsă ca neîntemeiată contestația în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei.***

Pentru considerentele arătate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) și art. 210 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

#### DECIDE

**Respingerea ca neîntemeiată a contestației pentru suma totală de ..... lei,** reprezentând taxa pe valoarea adăugată respinsă la rabursare.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,