



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice - Timișoara
Serviciul Soluționare Contestații**



Direcția Generală Regională
a Finanțelor Publice - Timișoara

Str. Gheorghe Lazăr, nr. 9B
Tel : +0256499334
Fax : +0256499332
e-mail : info.adm @dgfptm.ro

DECIZIA NR. 1558/575/23.06.2014

privind soluționarea contestației formulate de **SC x SRL**
înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr.x/10.04.2014

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizat A.J.F.P. x - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice prin adresa nr.x/10.04.2014, înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr.x/10.04.2014, asupra contestației formulate de SC x SRL, CUI x, cu domiciliul fiscal în x, str. x, nr.x, et.x, ap.x, cam.x jud. x, înregistrată la ORC x J x/x/2010.

SC x SRL contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice nr. x/27.02.2014 emisă în baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr. x/27.02.2014, pentru suma totală de x lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este autentificată prin semnatura și ștampila reprezentantului legal.

Constatând că în speță sunt întrunite dispozițiile art.205 și art.209 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu completările și modificările ulterioare, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara prin Serviciul Soluționare Contestații, este legal investită cu soluționarea contestației.

I. Prin contestația formulată SC x SRL se îndreaptă împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice nr. x/27.02.2014 emisă în baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr. x/27.02.2014, solicitând anularea acesteia.

Contestatoarea arată că, urmare a achizițiilor efectuate în perioada 01.03.2010-31.10.2013 pentru care TVA a fost plătită din punct de vedere comercial către furnizorii interni, s-a aflat pe tot parcursul acestei perioade în poziția de rambursare de TVA.

De asemenea, contestatoarea arată că a solicitat în baza art.147³ alin.(6) din Codul fiscal rambursarea TVA înregistrată în perioada 01.03.2010-31.10.2013, după cum urmează:

- rambursarea sumei negative de TVA în valoare de x lei prin decontul aferent lunii septembrie 2013;
- rambursarea sumei negative de TVA în valoare de x lei prin decontul aferent lunii octombrie 2013.

Contestatoarea arată că, cererile de rambursare a TVA solicitate prin deconturile menționate mai sus au făcut obiectului controlului fiscal ale cărui concluzii le contestă.

Astfel, în urma desfășurării inspecției fiscale, organele de inspecție au încheiat Raportul de inspecție fiscală numărul x/27.02.2014 în baza căreia a fost emisă Decizia de impunere numărul x/27.02.2014, prin care a fost stabilită în sarcina sa obligații fiscale suplimentare (TVA) de x lei aferente perioadei 01.03.2010-30.09.2013, respectiv x lei aferente perioadei 01.10.2013-31.10.2013.

SC x SRL consideră că organele de control au procedat eronat la stabilirea debitului reprezentând TVA suplimentar în suma de x lei pentru perioada 01.03.2010-30.09.2013, respectiv x lei pentru perioada 01.10.2013-31.10.2013.

Contestatoarea susține că organele de control nu au acceptat deductibilitatea TVA invocând ca și aspect deficient faptul că a fost efectuat un control încrucișat la societatea x SRL, în urma căruia s-a constatat că aceasta societate a achiziționat materiale și servicii de la SC x SRL care era în stare de „dizolvare cu lichidare”, în luna septembrie 2013 în valoare de x lei din care TVA x lei, iar în luna octombrie x lei, din care TVA x lei.

Astfel, în opinia organelor de control, societatea a încălcat prevederile art.146 alin. (1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, coroborate cu ale pct.16 (1) din H.G. nr. 44/2004, actualizată precizând că „În baza facturilor antemenționate a fost dedusă în mod eronat TVA în suma de x lei (identic și pentru cei x lei). În conformitate cu temeiul legal de mai sus, organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere a sumei de x lei, respectiv pentru suma de x lei. Astfel, cu suma de x lei, respectiv x lei, s-a va diminua TVA solicitată la rambursare.”

SC x SRL consideră neîntemeiată și nelegală măsura prin care organele de control nu permit deducerea TVA în valoare totală de x lei pentru luna septembrie 2013, respectiv x lei pentru luna octombrie 2013, întrucât:

- nu a încălcat prevederile legale invocate de organele de inspecție fiscală, a dedus TVA-ul doar în baza exemplarelor în original ale facturilor fiscale, care conțin informațiile prevăzute la art.155 alin. (19) din Legea nr.571/2003 și doar după plata acestor facturi.

- facturile emise de SC x SRL în lunile septembrie și octombrie 2013 sunt: nr.x/12.09.2013 în sumă de x lei, nr.x/12.09.2013 în sumă de x lei, nr.x/12.09.2013 în sumă de x lei, nr.x/26.09.2013 în sumă de x lei, nr.x/01.10.2013 în sumă de x lei, nr.x/09.10.2013 în sumă de x lei, nr.x/22.10.2013 în sumă de x lei, nr.x/24.10.2013 reprezentând storno avans factură nr.x și facturare prestări servicii și nr.x/24.10.2012 reprezentând storno avans factură nr.x și facturare prestări servicii.

Contestatoarea susține că aceste facturi și contracte aferente nu sunt facturile la care organele de inspecție fiscală face referire prin decizia de impunere (respectiv factura de x lei din care TVA x lei și factura de x lei din care TVA x lei).

- organele de inspecție fiscală în Raportul de inspecție fiscală au constatat că: achizițiile de bunuri și servicii sunt pentru nevoile societății, justifică cuantumul TVA cu facturi care conțin informațiile prevăzute de art.155 alin.(5) și art.146 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal, justificarea dreptului de deducere s-a efectuat pentru prestările de servicii în condițiile prevăzute de art.134¹ alin.(7) din Codul fiscal, bunurile achiziționate sunt înscrise în jurnalele de cumpărări și se regăsesc în original la sediul societății, au fost investigate pe teren lucrările de investiții reprezentând „locuințe colective înșiruite P+E+M și împrejmuire pe imobil teren și/sau construcții”, constatându-se existența faptică a lucrărilor în cauză reflectate și în rulajul debitor al contului 231.

În concluzie, contestatoarea consideră că organele de inspecție fiscală au procedat eronat la stabilirea debitului reprezentând TVA suplimentar în sumă de x lei, în condițiile în

care au fost îndeplinite condițiile legale pentru deducerea TVA integrală a TVA-ului solicitat la rambursare, așa cum rezultă clar din constatările organelor de inspecție fiscală conform Raportului de inspecție fiscală.

Contestatoarea precizează că nu a făcut nici o achiziție de bunuri și servicii de la societăți aflate în stare de dizolvare, inactive sau cărora le-a fost anulat înregistrarea în scopuri de TVA. De asemenea, precizează că organele de inspecție fiscală au constatat de altfel că toate documentele care au stat la baza întocmirii deconturilor de TVA există în original, conțin toate informațiile obligatorii și sunt destinate realizării de operațiuni impozabile, fiind îndeplinite astfel toate condițiile legale pentru deducerea TVA-ului și solicitarea acestuia la rambursare.

Pe cale de consecință, și fata de argumentele expuse mai sus, contestatoarea solicită anularea Deciziei de impunere nr. x /27.02.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plata cu titlu de taxa pe valoarea adăugată, pentru TVA în sumă de x lei.

II. Ca urmare a verificării documentelor prezentate de contribuabil, organele de inspecție fiscală au constatat deficiențe care au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr. x/27.02.2014 în baza căruia s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. x/27.02.2014.

Taxa pe valoarea adăugată.

1. SC x SRL a solicitat la rambursare suma de x lei prin Decontul internet - x-2013/25.10.2013 pentru perioada 01.03.2010-30.09.2013, cu control anticipat.

În urma verificării realității și legalității relațiilor comerciale efectuate de societatea care executa construcția imobilelor, SC x SRL și SC x SRL, organele de inspecție fiscală au efectuat un control încrucișat la SC x SRL fiind încheiat Procesul-Verbal nr.x21.02.2014.

Organele de inspecție fiscală au constatat că SC x SRL, achiziționează materiale și prestează servicii de lucrări cu buldoescavatorul de la SC x SRL, în calitate de furnizor, aceasta fiind în stare de „Dizolvare cu lichidare (Radiere)” din data de 26.11.2012.

De asemenea, au constatat că în luna septembrie 2013 SC x SRL achiziționează fier beton de la SC x SRL, pentru lucrările demarate la SC x SRL, în valoare de x lei, din care TVA x lei. SC x SRL a dedus TVA în baza facturilor emise de către de prestatorul SC x SRL, reprezentând "otel-beton", fiind încălcate prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003, actualizată, coroborată cu pct.16 (1) din H.G. nr.44/2004, actualizată.

Organele de inspecție fiscală au constatat că, în baza facturilor sus menționate a fost dedusă în mod eronat TVA în sumă de x lei și în conformitate cu prevederile legale invocate nu au acordat dreptul de deducere a sumei de x lei. Cu suma de x lei s-a diminuat TVA solicitată la rambursare.

Recapitulare TVA deductibilă - decont INTERNT x 2013 /25.10.2013, cu suma negativă de x lei;

| | |
|---|------------------|
| TVA deductibila înregistrată de societate | x lei, din care: |
| - taxare inversa | x lei |
| - TVA nedeductibila stabilita de control | x lei |
| - TVA deductibila stabilita de control | x lei |

Recapitulație TVA de rambursat

| | |
|--------------------------------|-------|
| - TVA solicitată la rambursare | x lei |
| - TVA respinsă la rambursare | x lei |
| - TVA cu drept de rambursare | x lei |

2. SC x SRL a solicitat la rambursare suma de x lei prin Decontul internet - x/15.11.2013 pentru perioada 01.10.2013 - 31.10.2013, cu control anticipat.

În vederea verificării realității și legalității relațiilor comerciale efectuate de societatea care execută construcția imobilelor, SC x SRL și SC x SRL, organele de inspecție fiscală au efectuat un control încrucișat la SC x SRL, fiind întocmit Procesul-Verbal nr.x/21.02.2014.

Organele de inspecție fiscală au constatat că SC x SRL a achiziționat materiale și a prestat servicii de lucrări cu buldoexcavatorul de la SC x SRL, în calitate de furnizor, aceasta fiind în stare de „Dizolvare cu lichidare (Radiere)” din data de 26.11.2012.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că, în luna octombrie 2013 SC x SRL prestează servicii de lucrări cu buldoexcavatorul de la SC x SRL, pentru lucrările demarate la SC x SRL, în valoare x lei, din care TVA x lei.

SC x SRL a dedus TVA în baza facturilor emise de către de prestatorul SC x SRL reprezentând „prestării servicii de lucrări cu buldoexcavatorul”, fiind încălcate prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003, actualizată, coroborată cu prevederile pct. 16 (1) din H.G. nr.44/2004, actualizată.

În baza facturii anterior menționate a fost dedusă în mod eronat TVA în sumă de x lei și în conformitate cu temeiul legal de mai sus, organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere a sumei de x lei. Cu suma de x lei s-a diminuat TVA solicitată la rambursare.

Recapitulatie TVA deductibilă - decont INTERNT-x/25.11.2013, cu suma negativa de x lei.

| | |
|---|------------------|
| - TVA deductibila înregistrata de societate | x lei, din care: |
| - taxare inversa | x lei |
| - TVA nedeductibila stabilita de control | x lei |
| - TVA deductibila stabilita de control | x lei |

Recapitulate TVA de rambursat

| | |
|-------------------------------|-------|
| -TVA solicitată la rambursare | x lei |
| -TVA respinsă la rambursare | x lei |
| - TVA cu drept de rambursare | x lei |

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatoare și de organele de inspecție fiscală, se rețin următoarele:

cauza supusă soluționării Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Timișoara prin Serviciul Soluționare Contestatăii este dacă SC x SRL are drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de x lei aferentă facturilor emise de x SRL, în condițiile în care furnizorul nu a probat realitatea și legalitatea achizițiilor care au stat la baza livrărilor efectuate către societatea contestatoare.

În fapt, organele de inspecție fiscală au efectuat un control încrucișat la SC x SRL, societatea care execută construcția imobilelor SC x SRL, fiind încheiat Procesul - verbal nr.x/21.02.2014.

În urma verificării efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că, SC x SRL achiziționează materiale și prestări servicii de lucrări cu buldoexcavatorul de la SC x SRL, în calitate de furnizor, acesta fiind în stare de „Dizolvare cu lichidare” (radiere) din

data de 26.11.2012. Astfel, în luna septembrie și octombrie 2013, SC x SRL achiziționează fier beton, respectiv prestări servicii de lucrări cu buldoexcavatorul de la SC x SRL, pentru lucrările demarate la SC x SRL în valoare de x lei, din care TVA x lei, respectiv în valoare de x lei, din care TVA x lei.

Prin urmare, organele de inspecție fiscală au constatat că, SC x SRL în mod eronat a dedus TVA în sumă de x lei, în baza facturilor emise de SC x SRL reprezentând „oțel-beton”, respectiv în sumă de x lei reprezentând „prestări servicii de lucrări cu buldoexcavatorul”, fiind încălcate prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele a pct.46 (1) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare ale Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, sunt incidente prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

Art. 146

„(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate ori serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155, precum și dovada plății în cazul achizițiilor efectuate de către persoanele impozabile obligate la aplicarea sistemului TVA la încasare, respectiv de către persoanele impozabile care achiziționează bunuri/servicii de la persoane impozabile care au aplicat sistemul TVA la încasare;”

coroborate cu prevederile pct.46 (1) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare ale Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

„46. (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art.146 alin.(1) din Codul fiscal care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art.155 alin.(19) din Codul fiscal și cu dovada plății în cazul achizițiilor prevăzute la art. 145 alin.(1²) din Codul fiscal efectuate de către persoanele impozabile obligate la aplicarea sistemului TVA la încasare, respectiv de către persoanele impozabile care achiziționează bunuri/servicii prevăzute la art.145 alin.(1¹) din Codul fiscal de la persoane impozabile care au aplicat sistemul TVA la încasare. Facturile emise în condițiile prevăzute la art.155 alin.(11), (12) și (20) din Codul fiscal constituie documente justificative în vederea deducerii taxei numai în situația în care au înscris și codul de înregistrare în scopuri de TVA al beneficiarului. „

Potrivit prevederilor legale sus menționate, se reține că orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată pentru a beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată, trebuie să justifice că bunurile care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciile care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de o altă persoană impozabilă, de asemenea înregistrată în scopuri de TVA și trebuie să dețină documente care cuprind în mod obligatoriu informațiile prevăzute de legiuitor la articolele din legea fiscală.

În cazul în speță, se reține că, SC x SRL a efectuat achiziții de bunuri și prestări servicii în luna septembrie și octombrie 2013 de la SC x SRL pe bază de facturi, pentru care și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în acestea în sumă totală de x lei.

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei, se reține că pentru a stabili realitatea achizițiilor, organele de inspecție fiscală au efectuat un control încrucișat la SC x SRL finalizat prin încheierea Procesului-verbal nr.x/21.02.2014, din care rezultă că aceasta a achiziționat oțel beton și prestări servicii de lucrări cu buldoexcavatorul de la SC x SRL pentru SC x SRL. Potrivit bazei de date info SIINFORC, organele de inspecție fiscală au constatat că SC x SRL este în stare de „Dizolvare cu lichidare (radiere)” din data de 26.11.2012.

Astfel, se reține că SC x SRL, furnizorul societății SC x SRL nu a probat realitatea și legalitatea achizițiilor care au stat la baza livrărilor efectuate către societatea contestatoare.

Având în vedere cele constatate, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de x lei (x lei + x lei) aferentă facturilor emise de SC x SRL, întrucât furnizorul nu a probat realitatea și legalitatea achizițiilor care au stat la baza livrărilor efectuate către SC x SRL.

Prin urmare în mod corect și legal organele de inspecție fiscală au respins la rambursare suma de X – Decontul cu sume negative de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare nr.X-2013/25.10.2013, respectiv suma de X lei – Decontul cu sume negative de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare nr. X /2013/25.11.2013, motiv pentru care se va respinge ca neîntemeiată contestația pentru acest capăt de cerere.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia nu deține facturile la care organele de inspecție fiscală fac referire în decizia de impunere, respectiv factura de X lei din care TVA de X lei și factura de X lei din care TVA X lei, în Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr.X/10.04.2014, organele de inspecție fiscală precizează că:

„În luna septembrie și octombrie 2013, SC X SRL emite următoarele facturi către SC X SRL, respectiv facturile nr.X/12.09.2013 și nr.X/01.10.2013, în baza contractului nr.X/17.07.2013, cât și Devizul ofertă de lucrări și a Devizelor parțiale de lucrări, semnate și parafate atât de prestator, cât și de beneficiar. Oțelul beton și prestările de servicii cu buldoexcavatorul, stipulate în situațiile de lucrări, întocmite de către SC X SRL, provin de la SC X SRL, societate radiată, făcând obiectul facturilor nr.X/12.09.2013, în sumă X lei cu un TVA aferent de X lei (reprezentând oțel beton X lei, din care TVA X lei) și nr.X/01.10.2013 (reprezentând prestări servicii de lucrări cu buldoexcavatorul luna octombrie 2013 în sumă de X lei, din care TVA X lei).”

Pentru considerentele reținute în conținutul deciziei, în baza art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în baza referatului nr. se:

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **SC X SRL** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice nr. X/27.02.2014 emisă în baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr. X/27.02.2014, pentru suma totală de x lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar.

Prezenta decizie se comunică la :

- SC X SRL
- A.J.F.P.X - Inspecție Fiscală

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la instanța competentă, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,

X