

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BRĂILA  
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FIȘCAL  
SENTINȚA NR.2318/FCA/2012

Ședința publică de la [REDACTED] 2012

Completul compus din:

Președinte: [REDACTED]

Grefier: [REDACTED]

Pe rol fiind soluționarea acțiunii de contencios administrativ și fiscal formulată de contestatoarea [REDACTED], cu sediul în municipiul Brăila, str. [REDACTED] nr. [REDACTED], bl. [REDACTED], sc. [REDACTED], etaj [REDACTED], ap. [REDACTED] în contradictoriu cu intimata DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE, cu sediul în Brăila, str. Delfinului nr.1, având ca obiect anulare act de control taxe și impozite.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns d-nul consilier juridic [REDACTED] pentru contestatoarea SC [REDACTED] SRL în baza delegației de la dosar (fila 23), lipsă fiind intimata Direcția Generală a Finanțelor Publice.

S-a făcut referatul oral al cauzei de către grefierul de ședință, conform dispozițiilor art. 104 alin. 10 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, care învederează instanței următoarele: procedura este legal îndeplinită; acțiunea este scutită de taxă de timbru și timbru judiciar mobil, dosarul se află la al-3-lea termen de judecată, după care;

Prezent în fața instanței, d-nul consilier juridic [REDACTED] pentru contestatoarea SC [REDACTED] SRL depune la dosar precizări în scris la excepția tardivității formulării contestației invocată de intimată.

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat instanța constată cauza în stare de judecată și o reține spre soluționare acordând cuvântul pe fond:

Concluziile reprezentantului contestatoarei sunt de admitere a contestației pentru motivele de fapt și de drept expuse pe larg în cuprinsul acesteia împotriva deciziei nr.20/[REDACTED].2011 a Direcției Generale a Finanțelor Publice Brăila și a actelor administrativ fiscale respectiv decizia de impunere nr. [REDACTED] și dispoziției de măsuri nr. [REDACTED] și raportului de inspecție fiscală nr. [REDACTED] pentru obligațiile fiscale în sumă de [REDACTED] lei.

Deliberând, instanța a pronunțat următoarea hotărâre de contencios administrativ.

TRIBUNALUL

Asupra procesului în contencios administrativ de față:

Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. [REDACTED] 2012 S.C. [REDACTED] S.R.L. Brăila a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr. [REDACTED], a dispoziției de măsuri nr. [REDACTED] și a Raportului de Inspecție Fiscală nr. [REDACTED] emise de intimata Activitatea de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Județului Brăila, cât și Decizia nr.20 din [REDACTED] 2011 solicitând anularea acestora.

Din actele și lucrările dosarului, instanța a reținut în fapt următoarele:

Reclamanta arată în contestație că a fost supusă unui control fiscal de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Județului Brăila, tematica controlului a constituit-o: verificarea modului în care agentul economic a

neficiat de rambursarea cu control ulterior a soldului sumei negative de TVA înregistrat deconturile de TVA, depuse pentru perioada [REDACTED]

În urma acestui control s-a stabilit în mod nelegal că S.C. [REDACTED] S.R.L. Brăila ar datora [REDACTED] lei, din care: [REDACTED] lei diferențe TVA și [REDACTED] lei accesorii (penalități+majorări de întârziere).

Contestatoarea apreciază că a fost impusă să plătească suplimentar TVA deoarece nu a prezentat contractul de prestări servicii încheiat cu S.C. [REDACTED] S.R.L. București.

În mod nelegal organul fiscal a înlăturat de la deducere fiscală cheltuielile efectuate în baza contractului de servicii nr. [REDACTED] în valoare de [REDACTED] lei + TVA.

Obiectul contractului mai sus arătat îl constituie reprezentarea societății în relațiile cu terții.

Intimata a formulat întâmpinare și a solicitat respingerea contestației deoarece actele administrative fiscale sunt încheiate în mod legal iar contestatoarea a dedus în mod nelegal [REDACTED] lei, reprezentând TVA calculată la o bază impozabilă de [REDACTED] lei. În concret serviciile prezentate în contractul mai sus arătat nu există.

Instanța analizând materialul probator constată ca netemeinică contestația formulată de S.C. [REDACTED] S.R.L. Brăila deoarece a dedus TVA pentru o activitate economică inexistentă.

Pentru a avea dreptul la deducere trebuie să existe documente justificative (facturi) emise în urma unei activități economice (vânzare, prestări servicii) reale și nu fictive.

În cazul de față contestatoarea nu a dovedit contrariul celor reținute de organul de Inspecție Fiscală.

Față de cele arătate, instanța urmează să respingă contestația ca nefondată.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:

**Respinge** ca nefondată contestația formulată de contestatoarea SC [REDACTED] SRL, cu sediul în municipiul Brăila, str. [REDACTED] nr. [REDACTED], bl. [REDACTED], sc. [REDACTED], etaj [REDACTED], ap. [REDACTED] în contradictoriu cu intimata DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE, cu sediul în Brăila, str. Delfinului nr.1.

Cu recurs, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi [REDACTED] 2012.

Președinte,

[REDACTED]

Grefier,

[REDACTED]