



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală**
Directia Generala a Finantelor
Publice a Judetului Mehedinti



Str. Piata Radu Negru nr. 1
Drobeta Turnu Severin
Tel : +0252 315774
Fax: +0252 316225

DECIZIA nr.din.....

privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L.
înregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. /2009

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X S.R.L.** înregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr., Cod unic de înregistrare, avand domiciliul fiscal in cu contestatia înregistrata sub nr.

Contestatia a fost formulata împotriva Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr..... si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti – Activitatea de Inspectie Fiscala, in baza Raportului de inspectie fiscala nr. si are ca obiect suma totala de lei, reprezentand :

- lei impozit pe profit suplimentar de plata aferent perioadei 01.01.2006 – 31.12.2008;
- lei majorari de intarziere aferente calculate pentru perioada 26.07.2006-08.12.2008.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art. 207, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatând ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art.205 alin.(1) si art.209, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

Prin contestatia formulata, fostii administratori ai **S.C. X S.R.L.** arata ca in data de 14.07.2009, Cabinetul Individual de Insolventa, Y le-a comunicat actele administrativ fiscale întocmite de catre organele de inspectie fiscala si ca acestea au avut in vedere o situatie eronata, in sensul ca s-au bazat pe:

"inexistenta raporturilor juridice dintre S.C. X SRL in calitate de chirias si S.C. Z SRL in calitate de proprietar al spatiilor inchiriate, retinand in mod nereal ca intre aceste doua societati nu exista un contract de inchiriere" si nu se considera vinovati de faptul ca aceste acte juridice, respectiv contractele de inchiriere, pe care le si anexeaza la prezenta contestatie, nu au fost puse la dispozitia organului fiscal de catre lichidator.

In drept isi intemeiaza contestatia pe dispozitiile art. 205 - 207 din Codul de procedura fiscala.

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti prin Biroul de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, in conditiile in care aceasta a fost formulata de catre, asociati la SC X SRL , persoane lipsite de calitate procesuala.

In fapt, prin adresa formulata de Cabinetul Individual de Insolventa , inregistrata la D.G.F.P.Mehedinti sub nr., s-a solicitat un control de fond cu prioritate in vederea stabilirii sumelor datorate bugetului general consolidat al statului. Astfel, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au stabilit in sarcina S.C. X S.R.L. Drobeta Tr. Severin, obligatii suplimentare de plata in suma totala de lei, reprezentand: lei, impozit pe profit datorat aferent perioadei 01.01.2006 – 31.12.2008 si lei, majorari de intarziere aferente calculate pe perioada 26.07.2006-08.12.2008.

Impotriva Deciziei de impunere nr.... din 18.06.2009, asociati la SC X SRL Drobeta Tr. Severin, au formulat si au depus contestatie la Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti, inregistrata sub nr./21.07.2009, contestatie nesemnata si nestampilata de catre lichidatorul judiciar, reprezentant legal al societatii ca urmare a ridicarii dreptului de administrare a acestora.

Potrivit Sentintei nr..... din 08.12.2008 aTribunalului Mehedinti, sectia comerciala si contencios administrativ, in dosarul nr..../101/2008, anexata in copie la dosarul cauzei, instanta a decis deschiderea procedurii simplificate de insolventa impotriva, S.C. X S.R.L. si a numit, in temeiul art. 34 raportat la art. 107 din Legea nr.85/2006 privind procedura insolventei, in calitate de lichidator judiciar Cabinetul Individual de Insolventa .

Prin **adresa nr...../27.07.2009**, Biroul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti, anexata in copie la dosarul cauzei, **solicita lichidatorului judiciar, sa se prezinte sa semneze si sa stampileze contestatia formulata de catre asociatii SC X SRL, in termen de 5 zile de la primirea acesteia, sub sanctiunea respingerii ca fiind formulata de persoane lipsite de calitatea de a contesta.**

Cabinetul Individual de Insolventa, desemnat lichidator judiciar prin Sentinta nr. ...din data de 08.12.2008, pronuntata in Dosarul nr. .../101/2008 de catre Tribunalul Mehedinti, in conformitate cu prevederile Legii nr.85/2006

privind procedura insolventei, **nu a raspuns solicitarii Biroului de solutionare a contestatiilor pana la expirarea termenului de solutionare, desi a confirmat primirea adresei mai sus mentionate la data de 30.07.2009, reiesind astfel ca nu-si insuseste contestatia depusa de catre actionarii SC X SRL.**

In drept, sunt aplicabile prevederile art.18, alin.(1) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolventei, care precizeaza: *“Dupa deschiderea procedurii, adunarea generala a actionarilor/asociatilor debitorului, persoana juridica, va desemna, pe cheltuiala acestora, un reprezentant, persoana fizica sau juridical, administrator special, care sa reprezinte interesele societatii si ale acestora si sa participe la procedura, pe seama debitorului. **Dupa ridicarea dreptului de administrare, debitorul este reprezentat de administratorul judiciar/lichidator care ii conduce si activitatea comerciala, iar mandatul administratorului special va fi redus la a reprezenta interesele actionarilor/asociatilor**”, coroborat cu art. 47, alin. (4) din Legea nr. 85/2006 **“Dreptul de administrare al debitorului inceteaza de drept la data la care se dispune inceperea falimentului”**.*

De asemenea, potrivit art. 206, alin. (1), lit. e) din OG nr. 92/2003, republicata:

“Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

“e) semnatura contestatorului sau a imputernicitului acestuia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legi ”, iar potrivit art. 217, alin.(1) din OG nr. 92/2003, republicata cu modificarile ulterioare:

“ (1) Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei”, coroborat cu prevederile pct.13.1, lit. b) din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobata prin Ordinul nr. 519/2005 emis de Presedintele Agentiei Nationale de Administrare Fiscala conform caruia :

“Contestatia poate fi respinsa ca:

b) fiind depusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta, in situatia in care aceasta este formulata de o persoana fizica sau juridica lipsita de calitatea procesuala”.

Din interpretarea textelor de lege mai sus mentionate reiese faptul ca, de la data la care se dispune inceperea falimentului, societatea comerciala debitoare nu mai are dreptul la propria administrare, **aceasta fiind preluata de catre administratorul judiciar/lichidator**, iar interesele actionarilor sau asociatilor sunt reprezentate de catre lichidator.

Se retine ca, in calitate de asociati la SC X SRL, fiind in procedura simplificata de insolventa dispusa de judecatorul sindic al Tribunalului Mehedinti pronuntata prin Sentinta nr. ... la data de 08.12.2008 prin care se numeste in calitate de lichidator judiciar pe Cabinet Individual de Insolventa, nu mai au

dreptul la propria administrare astfel incat nu pot formula contestatie, fiind lipsiti de calitatea procesuala.

Avand in vedere prevederile legale mai sus citate, documentele depuse la dosarul cauzei, precum si faptul ca lichidatorul judiciar, desemnat prin sentinta nr.... din 08.12.2008, pronuntata in dosarul nr./101/2008 de catre Tribunalul Mehedinti, in conformitate cu prevederile Legii nr. 85/2006 privind procedura insolventei, nu a raspuns solicitarii noastre, urmeaza a se respinge contestatia ca fiind formulata de persoane lipsite de calitatea de a contesta, contestatia neindeplinind conditiile de validitate prevazute la art. 206, alin.(1), lit.e) din OG nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru considerentele retinute mai sus si in temeiul prevederilor art. 18 alin.(1) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolventei coroborat cu art.206, alin.1), lit.e, art. 216, alin. (1) si art. 217, alin. (1) din OG nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se :

DECIDE:

Respingerea contestatia formulata de SC X S.R.L. *Drobeta Tr. Severin* împotriva Deciziei de impunere nr.../18.05.2009 pentru suma de lei, reprezentând impozit pe profit aferent perioadei pentru suma de lei majorari de intarziere aferente, ca fiind formulata de persoane lipsite de calitatea de a contesta.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Mehedinti în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director Coordonator,