



**DECIZIA NR. DRc 3138/29.01.2016**

privind soluționarea contestației formulate de

**S.C. X S.R.L. ONEȘTI, județul Bacău**

înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău sub nr. ...., la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău - Inspecție Fiscală sub nr. .... și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. ....

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău - Inspecție Fiscală, prin adresa nr. .... din 31.08.2015, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. .... cu privire la contestația formulată de **S.C. XS.R.L.** cu sediul în municipiul Onești, ..... județul Bacău, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bacău sub nr. .... cod unic de înregistrare RO ....., împotriva Deciziei de impunere nr. .... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, a Raportului de inspecție fiscală nr. .... și a Procesului Verbal nr. ....

Suma contestată este în valoare totală de **S lei** și reprezintă:

- S lei – impozit pe profit;
- S lei – dobânzi /majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei – taxa pe valoarea adăugată;
- S lei – dobânzi /majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei – impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;
- S lei – dobânzi /majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;
- S lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice.

De asemenea solicită suspendarea efectelor actelor atacate până la soluționarea irevocabilă a contestației,

Având în vedere prevederile art.352 alin.1 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit cărora “(1) *Dispozițiile prezentului cod se aplică numai procedurilor de administrare începute după intrarea acestuia în vigoare.*”, contestațiile sunt soluționate în baza normelor legale în vigoare la data când s-a născut dreptul contestatarii la acțiune.

Inițial, contestația depusă era semnată de administratorul statutar al societății, doamna ..... și purta ștampila societății precum și semnătura avocat Costache Adelina și ștampila „Costache Adelina Cabinet de avocat”, fiind însoțită de împuternicirea avocațială seria BC nr. ...., deși **S.C. X S.R.L. ONEȘTI, județul Bacău** este în insolvență din data de 19.02.2015, administrator judiciar fiind numit Cabinet Individual de Insolvență CII COSMA LAURENȚIU, conform Sentinței civile nr. 131/19.02.2015 emisă de Tribunalul Bacău – Secția a II a Civilă și de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 5537/110/2013.

În conformitate cu prevederile art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale pct. 2.2 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2906/2014, „[...] *în cazul în care contestatorul se află în procedură de insolvență/reorganizare/faliment/lichidare, contestația va purta semnătura și ștampila administratorului special/administratorului judiciar sau a lichidatorului, după caz.*”

Prin adresa nr. 36/18.08.2015 înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău sub nr. a.j./..... și la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău -Inspecție Fiscală sub nr. a.f.j.i.f./17189/21.08.2015, (ca răspuns la solicitarea organelor de inspecție fiscală formulată prin adresa nr. .... de a semna contestația și de administratorul judiciar) doamna Matei Mihaela în calitate de administrator statutar a înaintat un exemplar al contestației, semnat și ștampilat și de către Cabinet Individual de Insolvență CII COSMA LAURENȚIU.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de data comunicării actului administrativ fiscal atacat, cu adresa nr. ...., prin ridicare sub semnătură de către administratorul societății, confirmată prin aplicarea ștampilei societății pe aceasta în data de 01.07.2015, și data depunerii contestației, 29.07.2015, la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău, unde a fost înregistrată sub nr. 105021.

Contestația este însoțită de Referatul nr..... privind propunerea de soluționare a contestației, semnat de conducătorul organului care a încheiat actul atacat, respectiv Administrația Județeană a Finanțelor

Publice Bacău prin care se propune respingerea contestației ca neîntemeiată și nemotivată pentru suma de S lei.

Totodată prin Referatul privind propunerea de soluționare a contestației, se precizează faptul că, pentru speța în cauză a fost întocmită sesizare penală deoarece au fost identificate fapte care ar putea întruni elementele constitutive ale unor infracțiuni.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.206, art.207 alin.(1) și art. 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. Prin contestația înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău sub nr. 105021 din 29.07.2015, S.C. XS.R.L. Onești, județul Bacău, contestă obligațiile fiscale stabilite în sarcina sa prin Decizia de impunere nr. .... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ...., respectiv suma totală de **S lei** reprezentând:**

- S lei – impozit pe profit;
- S lei – dobânzi /majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei – taxa pe valoarea adăugată;
- S lei – dobânzi /majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei – impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;
- S lei – dobânzi /majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;
- S lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;

De asemenea contestă și Procesul Verbal nr. ...., întocmit de către organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău, solicitând și suspendarea efectelor actelor atacate până la soluționarea irevocabilă a contestației, aducând următoarele argumente:

#### 1. Impozitul pe profit.

Precizează ca diferența de impozit pe profit în sumă de S lei, este stabilită în mod netemeinic și nelegal, deoarece:

Facturile emise de S.C.ROMTELECOM S.A., respectiv S.C. TELEKOM S.A. în anii 2010, 2011, 2012, 2013 și 2014 reprezintă servicii de telefonie, internet și fax, servicii fără de care o societate comercială nu își poate

exercita obiectul de activitate și, deși facturile sunt emise pe alt nume decât al societății, ele descriu o cheltuială justificată pentru realizarea veniturilor.

Susține că în mod nemotivat și nelegal organele de inspecție fiscală au apreciat că pentru facturile emise de S.C. GARDENIA S.R.L. Bacău în perioada 2010-2013, reprezentând aranjament floral **S.C. XS.R.L. Onești, județul Bacău**, nu a făcut dovada că achiziția a fost efectuată în scopul obținerii de venituri, deoarece nici organele de inspecție fiscală nu au arătat motivul pentru care consideră această cheltuială ca nefiind efectuată în scopul realizării de venituri.

Precizează ca aranjamentul floral a fost folosit pentru amenajarea sălii de protocol și că necesitatea efectuării unei cheltuieli este atributul organelor de conducere ale societății și nu a organelor de inspecție fiscală care nu au cunoștințe despre modul de derulare a activității economice desfășurate de contestatară.

Referitor la nota contabilă nr. 4/31.03.2010, cu explicația „cheltuieli în avans” prin care s-a efectuat înregistrarea 628 = 471 cu suma de minus (-)145.494 lei, menționează că rezultatul financiar al societății a fost majorat, baza de impozitare a crescut, sens în care s-a plătit un impozit mai mare.

Mai menționează, că organele de inspecție fiscală au solicitat explicații în legătură cu această înregistrare, fără a indica ce documente probante ar trebui prezentate.

Referitor la nota contabilă nr. .... (prin care s-a făcut înregistrarea 602.01 = 302.01 cu suma de S lei cu explicația „inventar consum materiale” și nota contabilă nr. 2010457/30.06.2010, (în care s-a făcut înregistrarea 602.01 = 302.01 cu suma de S lei cu explicația „inventar consum materiale”) precizează că livrările de bunuri și servicii, livrări în cadrul cărora prețul încasat a fost inclus în baza de impozitare declarată, justifică și cuprind materialele achiziționate de **S.C. X S.R.L. Onești, județul Bacău**. Eventualele erori în ceea ce privește redactarea notelor contabile nu este de natură să înlăture pe fond caracterul real al operațiunilor și caracterul de operațiuni deductibile a achizițiilor efectuate de societate.

Mai precizează că stocurile reale ale societății sunt identice cu cele scriptice, acestea din urmă fiind rezultatul operării formale a consumului.

Menționează că realitatea operațiunilor și verificarea stocurilor se poate face prin efectuarea unei expertize contabile și a unei expertize în construcții (instalații electrice) care să stabilească dacă lucrările efectuate de contestatară în perioada de activitate justifică materialele achiziționate și consumate.

Mai menționează că nu se poate pretinde pe de o parte că **S.C. XS.R.L. Onești, județul Bacău** a livrat materialele pentru punerea lor în operă, iar pe de altă parte a rămas cu același stoc, simpla eventuală eroare de înregistrare contabilă nu constituie în sine un prejudiciu întrucât înregistrarea contabilă este doar o constatare, iar prin bonurile de consum întocmite, practic s-a constatat ieșirea din gestiune a materialelor .

## 2. Impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice.

Menționează că repartizarea dividendelor este o operațiune societară imperativ reglementată de lege iar în lipsa acestei proceduri nu există repartizare de dividende.

Mai menționează că nu există hotărâre a Adunării Generale a Asociațiilor de repartizare a profitului net și nici procedura prevăzută de pct. 248 din Ordinul nr. 3055/2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene emis de ministrul Finanțelor Publice.

Precizează că în lipsa îndeplinirii procedurii legale de repartizare a dividendelor, nu se poate reține repartizarea de dividende.

Mai precizează că la stabilirea veniturilor asimilate dividendelor nu poate fi avută în vedere suma de S lei întrucât reprezintă o reglare de TVA și că toate retragerile s-au făcut în interesul societății și în conformitate cu actul constitutiv.

Motivează că prin retragerea sumelor de S lei și S lei nu a fost eludat bugetul de stat întrucât încasarea lor a fost înregistrată și inclusă în bazele de impozitare și aceste sume nu au fost înregistrate ca și cheltuieli deductibile, nu au modificat bazele de impunere declarate și nici obligațiile fiscale aferente.

Susține, referitor la notele contabile aferente lunii noiembrie 2013, că se impune efectuarea unei expertize contabile pentru stabilirea corectă a soldului furnizorilor și că suma de S lei, corespunzătoare acestor note contabile, nu a diminuat baza de impunere a societății, deoarece nu a fost înregistrată în contul de cheltuieli deductibile ci în contul 401-„Furnizori”, reprezentând reglare sold.

## 3. Taxa pe valoarea adăugată

Contestatară precizează că suma de S lei, (achitată cu chitanța 1046134/04.04.2012 și înregistrată în evidența contabilă S = S cu explicația “plăți casă” ) a fost plătită cu intenția de a reprezenta TVA.

Mai precizează, referitor suma de S lei din nota contabilă 3/30.04.2012, cu explicația “reglare TVA”, 442.03 = 462, că reprezintă taxa pe valoarea adăugată aferentă facturilor fiscale nr. 829/24.12.2009, nr.823/22.12.2009, nr.806/12.2009 și nr.835/12.2009, iar explicația este reglare TVA.

În legătura cu înregistrarea contabilă 462=531.04 cu suma de S lei, menționează că retragerile s-au făcut în interesul societății și în conformitate cu actul constitutiv și că sumele retrase nu au diminuat baza de impozitare declarată, întrucât contul respectiv vizează plăți diverse în scopul îndeplinirii obiectului de activitate.

Mai menționează că veniturile su fost înregistrate și au fost cuprinse în bazele de impunere declarate.



Susține că taxa pe valoarea adăugată colectată și de plată a fost evidențiată în mod corect, iar eventualele erori materiale de înregistrare nu pot conduce la stabilirea de baze de impunere suplimentare, aceste aspecte se pot stabili pe baza unei expertize.

Mai susține, că suma de 4.607 lei reprezintă TVA deductibilă fiscal pentru motivele expuse pe larg la „IMPOZITUL PE PROFIT” și că nu este culpa **S.C. X S.R.L. Onești, județul Bacău** faptul că organele de inspecție fiscală nu au găsit factura emisă de S.C. MIGELECTRIC S.R.L. Bacău.

**În concluzie, S.C. X S.R.L. Onești, județul Bacău** solicită admiterea contestației, anularea actelor administrativ fiscale atacate și exonerarea de la plata obligațiilor fiscale contestate.

**II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău - Activitatea de Inspecție Fiscală – au efectuat inspecția fiscală la S.C. XS.R.L. Onești, județul Bacău, pentru perioada 01.01.2010-31.12.2014, stabilind că societatea datorează bugetului consolidat al statului suma totală de S lei, reprezentând: impozit pe profit în sumă de S lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de S lei, penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de S lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei, dobânzi/ majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de 93.955 lei, penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei, impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice în sumă de S, dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice în sumă de S și penalități de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice în sumă de S.**

### **1 Impozitul pe profit.**

**Pentru anul 2010** organele de inspecție fiscală au stabilit un profit impozabil suplimentar în sumă de 189.222 lei, constituit din :

**-suma 44 lei care diminuează baza impozabilă stabilită suplimentar**, ca urmare a faptului că societatea a înregistrat în evidența contabilă profit contabil de 19.727 lei, dar în declarațiile 101 a declarat suma de S lei;

**-suma de S lei care majorează baza impozabilă stabilită suplimentar** ca urmare a faptului că societatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu amenzile nedeductibile fiscal de S lei dar în declarațiile D 101 a declarat suma de S lei;

**-suma de S lei care majorează baza impozabilă stabilită suplimentar**, este constituită (conform anexei nr. 5 la Raportul de inspecție fiscală nr. F-.....) din : facturile în sumă de S lei emise de S.C. ROMTELECOM S.A. pe numele unei persoane fizice și factura emisă de S.C. GARDENIA S.R.L. Bacău în sumă de S lei, reprezentând „aranjament floral” și

înregistrată în contul de cheltuieli 604 – „Cheltuieli cu materialele nestocate”, pentru care contribuabilul nu a făcut dovada că achiziția a fost efectuată în scopul obținerii de venituri impozabile.

- **suma de S lei care majorează baza impozabilă stabilită suplimentar** a rezultat din faptul că în evidența contabilă societatea a înregistrat cheltuieli în baza notelor contabile, astfel:

- prin nota contabilă nr. 4/31.03.2010, cu explicația „cheltuieli în avans” s-a efectuat înregistrarea 628 = 471 cu suma de minus (-)145.494 lei. Cu această înregistrare s-a produs în fapt majorarea soldului contului 471 – „Cheltuieli în avans” dar nu prin înregistrarea unor facturi de cheltuieli aferente unor perioade viitoare ci prin diminuarea cheltuielilor din contul 628 – „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți”.

Referitor la această înregistrare, cu adresa nr. ...., organele de inspecție fiscală au fost solicitate explicații și documentele care au stat la baza înregistrării, dar prin adresa de răspuns a fost furnizată doar explicația „stornare din rezultat a unei valori”, explicație care în lipsa unor documente probante nu poate dovedi că înregistrarea a avut la bază o operațiune economică.

- prin nota contabilă nr. 2010456/30.06.2010, cu explicația „inventar consum materiale” s-a efectuat înregistrarea 602.01 = 302.01 cu suma de 28.142 lei iar prin nota contabilă nr. ...., cu explicația „inventar consum materiale” s-a efectuat înregistrarea 602.01 = 302.01 cu suma de S lei;

Întrucât prin aceste note contabile s-a produs majorarea rulajului contului 602.01 – „Cheltuieli cu materialele auxiliare” cu suma de 328.351 lei, pentru stabilirea realității operațiunii economice au fost solicitate, cu adresa nr. 3193/15.04.2015, explicații și documentele care au stat la baza înregistrării. Explicația furnizată a fost „inventariere magazie; cheltuieli cu materiale consumabile.

Pentru verificarea legalității și realității operațiunii de descărcare a gestiunii de materiale, organele de inspecție fiscală au procedat la verificarea înregistrărilor contabile din contul de cheltuieli 602.01-„Cheltuieli cu materialele auxiliare”, din lunile respective.

S-a constatat că de fapt în perioada ianuarie – iunie 2010, pentru facturile de prestări servicii emise s-a efectuat și descărcarea gestiunii de materiale auxiliare cu precizarea fiecărei lucrări la care au fost folosite.

Precizează că fost verificate prin sondaj câteva poziții din bonurile de consum corelate cu datele din „Balanța stocuri luna iunie 2010” pusă la dispoziție împreună cu bonurile de consum numerotate de la nr. 317 până la 453; aceste documente au fost înaintate de administratorul statutar ca documente justificative pentru majorarea rulajului debitor al contului 602.01– „Cheltuieli cu materialele auxiliare”, cu suma de S lei.

Mai precizează că rezultatele verificării sunt centralizate în anexa nr. 8 la Raportul de inspecție fiscală nr. ...., concluziile echipei de

inspecție fiscală fiind că aceste documente nu sunt documente justificative pentru nota contabilă nr. 2010456/30.06.2010 și nici pentru nota contabilă nr. 2010457/30.06.2010.

Organele de inspecție fiscală menționează că societatea a declarat un impozit pe profit în sumă de S lei, deși impozitul pe profit este în sumă de S lei, aferent profitului impozabil stabilit de societate în sumă de S lei.

Mai menționează că impozitul pe profit declarat este cu suma de S lei mai mare față de impozitul pe profit aferent profitului impozabil stabilit de societate. (S lei x 16% = S lei)

Precizează că impozitul pe profit stabilit suplimentar **este în sumă de S lei** calculat ca diferență între impozitul pe profit în sumă de S lei, aferent diferențelor în sumă de S lei și suma de S lei, declarată în plus de societate.

**Pentru anul 2011**, profitul impozabil stabilit de organele de inspecție fiscală este mai mic decât cel declarat cu suma de S lei și se constituie din :

- **suma de S lei care diminuează baza impozabilă stabilită suplimentar**, ca urmare a faptului că societatea a înregistrat în evidența contabilă profit contabil de S lei dar în declarația D101 a declarat suma de S lei;
- **suma de S lei care majorează baza impozabilă stabilită suplimentar** și se constituie (conform anexei nr. 5 la Raportul de inspecție fiscală nr. F-.....) din : factura de la S.C. ROMTELECOM S.A. în sumă de 90 lei emisă pe numele unei persoane fizice, factura nr. 14/25.01.2011 emisă de S.C. MIGELECTRIC S.R.L. Bacău, în sumă de 2.000 lei, care nu a fost găsită în evidența contabilă a contestatarii dar nici a S.C MIGELECTRIC S.R.L. Bacău, existente la lichidatorul judiciar și factura în sumă de 1.632 lei emisă de S.C. GARDENIA S.R.L. Bacău, reprezentând „aranjament floral” și înregistrată în contul de cheltuieli 604 – „Cheltuieli cu materialele nestocate”, contribuabilul nefăcând dovada că achiziția a fost efectuată în scopul obținerii de venituri impozabile.

Impozitul pe profit declarat de societate se diminuează cu suma de 463 lei reprezentând impozit aferent diferenței de S lei .

**Pentru anul 2012** organele de inspecție fiscală au stabilit un profit impozabil suplimentar în sumă de S lei constituit din:

- **suma de S lei care diminuează baza impozabilă stabilită suplimentar** deoarece societatea a înregistrat în evidența contabilă profit contabil de S lei dar în declarația D101 a declarat suma de S lei;
- **suma de S lei care majorează baza impozabilă stabilită suplimentar** deoarece societatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu impozitul pe profit nedeductibile fiscal de în suma de S lei dar în declarația D101 a declarat suma de S lei;
- **suma de S lei care majorează baza impozabilă stabilită suplimentar** și se constituie (conform anexei nr. 5 la Raportul de inspecție fiscală nr. F-



.....) din : facturile de la S.C. ROMTELECOM S.A. în sumă totală de S lei care sunt emise pe numele Matei Ghiocel nu pe numele **S.C. XS.R.L. Onești, județul Bacău și** facturile în sumă de S lei emise de S.C. GARDENIA S.R.L. Bacău, reprezentând „aranjament floral” și înregistrate în contul de cheltuieli 604 – „Cheltuieli cu materialele nestocate”, contribuabilul nefăcând dovada că achizițiile au fost efectuate în scopul obținerii de venituri impozabile.

Astfel, pentru anul 2012 impozitul pe profit stabilit suplimentar este în sumă de S lei, aferent diferenței de profit impozabil în sumă de S.

**Pentru anul 2013** profitul impozabil stabilit suplimentar este în sumă de S lei și se constituie din:

- **suma de S lei care majorează baza impozabilă stabilită suplimentar** a rezultat din faptul că societatea a înregistrat în evidența contabilă pierdere contabilă de S lei dar în declarația D101 a declarat suma de S lei;
- **suma de S lei care majorează baza impozabilă stabilită suplimentar** a rezultat din faptul că societatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu amenzile nedeductibile fiscal de S lei dar în declarația D101 a declarat suma de S lei;
- **suma de S lei care majorează baza impozabilă stabilită suplimentar** a rezultat din faptul că societatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli de protocol nedeductibile fiscal de în sumă de S lei (deoarece societatea a înregistrat pierdere contabilă) dar în declarația D101 a declarat suma de S lei;
- **suma de S lei care majorează baza impozabilă stabilită suplimentar** constituită (conform anexei nr. 5 la Raportul de inspecție fiscală nr. F-BC ..... ) din facturile de la S.C. TELEKOM S.A. în sumă totală de S lei emise pe numele unei persoane fizice și din factura în sumă de S lei emisă de S.C. GARDENIA S.R.L. Bacău, reprezentând „aranjament floral” și înregistrată în contul de cheltuieli 604 – „Cheltuieli cu materialele nestocate”, pentru care contribuabilul nu a făcut dovada că achiziția a fost efectuată în scopul obținerii de venituri impozabile.

Impozitul pe profit stabilit suplimentar este în sumă de **S lei** sumă constituită din impozitul pe profit în sumă de S lei, aferent profitului impozabil stabilit suplimentar în sumă de S lei la care se adaugă suma de S lei dedusă de contribuabil cu titlu de sponsorizare deductibilă fiscal deși societatea a înregistrat pierdere contabilă.

**Pentru anul fiscal 2014** profitul impozabil stabilit suplimentar este în sumă de S lei și se constituie din:

- **suma de S lei care diminuează baza impozabilă stabilită suplimentar** a rezultat din faptul că societatea a înregistrat în evidența contabilă profit contabil de S lei dar în declarația D101 a declarat suma de S lei;
- **suma de S lei care majorează baza impozabilă stabilită suplimentar** a rezultat din faptul că societatea a înregistrat în evidența contabilă

cheltuieli cu impozitul pe profit nedeductibile fiscal de S lei dar în declarația D101 a declarat suma de S lei;

- **suma de S lei care majorează baza impozabilă stabilită suplimentar** este constituită (conform anexei nr. 5 la Raportul de inspecție fiscală nr. F-.....) din facturile de la S.C. TELEKOM S.A. în sumă totală de S lei emise pe numele unei persoane fizice .

Impozitul pe profit stabilit suplimentar este în sumă de S lei aferent diferenței de profit impozabil în sumă de S lei.

Pentru diferența de impozit pe profit în sumă de S lei, s-au calculat pentru perioada 22.04.2011-19.02.2015, dobânzi/majorări de întârziere în sumă de S lei și penalități de întârziere în sumă de S lei.

## **2. Impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice**

Organele de inspecție fiscală precizează că în perioada verificată au fost identificate înregistrări contabile, fără documente justificative și fără explicații detaliate, în baza cărora au fost înregistrate retrageri de sume din casă (centralizate în anexa nr. 7 la Raportul de inspecție fiscală nr. F-BC.....), suma totală fiind de S lei.

Mai precizează că prin adresa nr. .... au fost solicitate explicații și documente probante, dar răspunsurile primite și documentele anexate nu au calitatea de documente justificative pentru înregistrările efectuate.

Menționează că în lipsa documentelor justificative din care să rezulte că sumele retrase din caseria societății au fost utilizate în interesul societății respectându-se totodată și prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 15/1996 privind întărirea disciplinei financiar-valutare (în vigoare în perioada verificată), din punct de vedere fiscal, suma de S lei este asimilată veniturilor obținute de persoanele fizice din dividende, pentru care se datorează impozit de 16% calculat asupra bazei compuse din suma încasată plus impozitul datorat pentru suma încasată.

Mai menționează că, există posibilitatea ca din această sumă să fi fost achitate bunuri sau servicii, în cadrul unor tranzacții comerciale nedeclarate nici de **S.C. X S.R.L. Onești, județul Bacău** și nici de partenerii săi.

Astfel, organele de inspecție fiscală precizează că suma de S lei este constituită ( conform anexei nr. 7 la Raportul de inspecție fiscală nr. F.....) din:

1. suma de S lei din cont 462 – „Creditori diverși „

În registrul jurnal aferent lunii aprilie 2012 au fost identificate următoarele înregistrări:

- prin nota contabilă nr. 2/30.04.2012, cu explicația „amortizare mifix” s-a făcut înregistrarea 462 = 531.01 cu suma de S lei (diminuarea sumelor datorate creditorilor diverși prin plăți din caserie);

- prin nota contabilă nr. 3/30.04.2012, cu explicația “reglare TVA” s-a făcut înregistrarea 442.03 = 462 cu suma de S lei (diminuarea TVA datorată bugetului de stat ca și cum ar fi fost achitată de către o altă entitate în numele **S.C. XS.R.L. Onești, județul Bacău**, această entitate devenind astfel creditor pentru suma de 225.077 lei).

Cu adresa nr. .... au fost solicitate explicații și documentele care au stat la baza celor două înregistrări, dar nu au fost înaintate documente justificative, iar explicațiile au fost următoarele:

- pentru nota contabilă nr. 2/30.04.2012, - „*regularizări creditori diverși*” iar ca document în susținere a fost înaintată dispoziția de plată către casierie nr. 180/30.04.2012 prin care s-a dispus plata sumei de S lei către Matei Mihaela pentru „achitare debitori diverși”;

- pentru nota contabilă nr. 3/30.04.2012, - “*reglare TVA, EON nu a efectuat plățile pentru unele din serviciile prestate, situație în care s-a înregistrat în mod eronat faptul că operațiunea în cauză poate fi interpretată ca TVA la încasare, fapt explicat și la operațiunea anterioară privind reglarea EON*”.

Organele de inspecție fiscală precizează că explicațiile nu pot fi luate în considerare din următoarele motive:

- în registrul de casă aferent lunii aprilie 2012 nu a fost regăsită înregistrată retragerea sumei de S lei;

- TVA aferentă serviciilor prestate se înregistrează în contul 4427 – „TVA colectată”, nu în contul 4423 – „TVA de plată”;

- TVA la încasare se aplică începând cu anul 2013, în anul 2012 nefiind în vigoare această prevedere legală;

- înregistrarea în creditul contului 462 – „Creditori diverși” - a unei datorii către bugetul de stat ar fi justificată doar în situația în care o altă persoană ar fi achitat datoria **S.C. X S.R.L. Onești, județul Bacău** către bugetul de stat, dar nu a fost prezentat niciun document în acest sens.

Mai precizează că scopul acestor înregistrări contabile a fost diminuarea nelegală a TVA de plată datorată bugetului de stat concomitent cu retragerea nelegală a sumei de S lei din casă, folosindu-se contul 462 – „Creditori diverși” care să confere la o primă vedere aparența de legalitate și realitate a operațiunilor.

2. suma de S lei din cont 461 – „Debitori diverși”

Menționează că nu au fost puse la dispoziție documente din care să poată fi identificați acești debitori și din care să rezulte faptul că operațiunile respective au fost efectuate în interesul societății, în vederea obținerii de venituri.

Prin răspunsul la adresa de solicitare informații nr. .... administratorul statutar menționează ca explicații:

- pentru retragerea sumei de S lei - „regularizare sold”;

- pentru retragerea sumei de S lei - „contract împrumut” dar anexează numai dispoziția de plată către casierie nr. .... prin care s-a dispus plata sumei de 230.000 lei către Matei Mihaela pentru „diverse”;

- în registrul de casă aferent lunii aprilie 2012 nu a fost regăsită această înregistrare;
- pentru retragerea sumelor de S lei în 30.11.2013 și S lei în 31.12.2013 – „contract împrumut”.

Precizează că până la data redactării Raportului de inspecție fiscală nr. ...., respectivele contracte de împrumut nu au fost puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală.

Mai precizează că, chiar dacă ar exista un astfel de contract, acesta nu ar conferi legalitate operațiunii deoarece **S.C. X S.R.L. Onești, județul Bacău** nu are ca obiect de activitate declarat și nu este autorizată pentru acordarea de împrumuturi.

Totodată, chiar modul în care a fost înregistrată restituirea unor sume de către acești așa-zisii debitori ridică un semn de întrebare cu privire la realitatea operațiunilor.

Astfel, în luna septembrie 2012, prin nota contabilă nr. 3/30.09.2012, fără explicații, se face înregistrarea 456 = 461 cu suma de S lei, respectiv diminuarea capitalului social concomitent cu diminuarea sumelor datorate de debitori diverși.

Din dosarul fiscal al societății existent la organul fiscal de administrare și din bazele de date ale Oficiului Registrului Comerțului Bacău s-a constatat că în fapt, capitalul social la data efectuării inspecției fiscale este de S lei, nefiind operată nicio diminuare a acestuia.

Întrucât nici în dosarele societății nu au fost identificate documente justificative acestea au fost solicitate administratorului statutar care a pus la dispoziție următoarele:

- hotărârea asociatului unic nr. .... prin care s-a hotărât reducerea capitalului social de la S lei la S lei;
- rezoluția Oficiului Registrului Comerțului Bacău nr. .... din 14.06.2012 prin care se dispune înregistrarea în registrul comerțului a depunerii hotărârii asociatului unic nr. .... și publicarea acesteia în Monitorul Oficial partea a IV a;
- certificatul de înregistrare depunere și menționare acte eliberat de Oficiului Registrului Comerțului Bacău Bacău la data de 20.06.2012 prin care se menționează în registrul comerțului depunerea hotărârii asociatului unic nr. ....;
- dovada publicării hotărârii asociatului unic nr. .... în Monitorul Oficial partea a IV a nr. 2491/04.07.2012, respectiv o copie a paginii 21 din această publicație.

Organele de inspecție fiscală precizează că procedura de diminuare a capitalului social nu a fost finalizată prin parcurgerea celei de-a doua etape necesare, respectiv depunerea la Oficiul Registrului Comerțului Bacău a cererii de înregistrare, a actului modificator al actului constitutiv, a extrasului Monitorul Oficial al României, Partea a IV – a în care a fost

publicată hotărârea de reducere a capitalului social și a actului constitutiv actualizat, în original.

Mai precizează că, deși procedura nu a fost finalizată (societatea nu deține documente justificative pentru înregistrarea diminuării capitalului social) se constată că înregistrarea a fost totuși efectuată doar în baza unei note contabile, diminuându-se nelegal nu numai capitalul social ci și sumele datorate de așa-zișii debitori.

3.suma de 141.094 lei din cont 401 – „Furnizori „;

Menționează că în luna noiembrie 2013, prin notele contabile fără număr ambele având explicația „Achit. INTERNATIONAL LEASING IFN” (conform anexei nr. 7 la Raportul de inspecție fiscală nr. F-BC nr. ....) au fost înregistrate următoarele plăți din casă: ..... cu suma de S lei și 401 = 5311 cu suma de S lei.

Mai menționează că deoarece în dosarele cu acte contabile nu au fost găsite chitanțele în baza cărora au fost înregistrate aceste plăți, prin adresa nr..... au fost solicitate administratorului informații și documente justificative. Acesta nu a înaintat documentele justificative solicitate iar explicația înregistrărilor a fost „reglare sold”.

Precizează ca la stabilirea bazei impozabile s-a ținut cont de faptul că suma care se face venit este suma obținută după scăderea impozitului cuvenit bugetului de stat, rezultând astfel că pentru suma retrasă din casă de S lei, baza pentru calcularea impozitului pe venituri din dividende este de S lei.

Impozitul stabilit suplimentar, calculat prin aplicarea cotei de 16% asupra bazei impozabile stabilite suplimentar este în sumă de S lei.

Pentru diferențele de impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice au fost calculate pentru perioada 25.05.2012 – 19.02.2015 (data deschiderii procedurii insolvenței) dobânzi/majorări de întârziere în sumă totală de S lei și penalități de întârziere în sumă de S lei.

### **3.Taxa pe valoarea adăugată**

**Cu privire la TVA colectată**, în perioada verificată, societatea a declarat prin deconturile de TVA, o taxă pe valoarea adăugată colectată în sumă totală de S lei, mai puțin cu S lei față de TVA colectată înregistrată în evidența contabilă și stabilită de organele de inspecție fiscală.

Precizează că sumele reprezentând TVA colectată înregistrată și declarată precum și diferențele dintre ele sunt centralizate în anexa nr. 12 la Raportul de inspecție fiscală nr. ....

Mai precizează că întrucât documentele existente în dosarele cu acte contabile nu au oferit o explicație pentru aceste diferențe, prin adresa nr. .... au fost solicitate explicații administratorului statutar dar până la data redactării Raportului de inspecție fiscală nr. ....06 nu s-a primit nici un răspuns.



Menționează că în registrele jurnal au fost identificate următoarele înregistrări:

- chitanța ....., cu explicația “plăți casă”, 442.03 = 531.01 cu suma de S lei; din verificarea chitanței respective s-a constatat că de fapt a fost achitată o amendă și nu TVA;
- NC 3/30.04.2012, cu explicația “reglare TVA”, ..... = 462 cu suma de S lei.

Prin adresa nr. .... au fost solicitate explicații și documentele care au stat la baza înregistrării S = 462 cu suma de S lei. (diminuarea TVA de plată datorată bugetului de stat concomitent cu majorarea soldului contului creditori diverși).

Organele de inspecție fiscală precizează că nu au fost înaintate documente justificative iar explicația este “*reglare TVA, EON nu a efectuat plățile pentru unele din serviciile prestate, situație în care s-a înregistrat în mod eronat faptul că operațiunea în cauză poate fi interpretată ca TVA la încasare, fapt explicat și la operațiunea anterioară privind reglarea EON*”.

Explicația nu poate fi luată în considerare din următoarele motive:

- TVA aferentă serviciilor prestate se înregistrează în contul 4427 – TVA colectată, nu în contul 4423 – TVA de plată;
- TVA la încasare se aplică începând cu anul 2013, în anul 2012 nefiind în vigoare această prevedere legală;
- înregistrarea în creditul contului 462 – „Creditori diverși” - a unei datorii către bugetul de stat ar fi justificată doar în situația în care o altă persoană ar fi achitat datoria **S.C. XS.R.L. Onești, județul Bacău** către bugetul de stat dar nu a fost prezentat niciun document în acest sens;
- prin nota contabilă nr. 2/30.04.2012, cu explicația „amortizare mijloc fix” s-a făcut înregistrarea 462 = 531.01 cu suma de S lei (diminuarea sumelor datorate creditorilor diverși prin plăți din caserie);
- în registrul de casă aferent lunii aprilie 2012 nu a fost regăsită această înregistrare;

Cu adresa nr. .... au fost solicitate explicații și documentele justificative pentru această înregistrare, răspunsul primit fiind „regularizări creditori diverși” iar în susținere a fost înaintată dispoziția de plată către caserie nr. .... prin care s-a dispus plata sumei de S lei către Matei Mihaela pentru „achitare debitori diverși”.

Organele de inspecție nu se poate pronunța cât din diferența de 206.530 lei nu a fost declarată cu intenția de a diminua sumele datorate bugetului de stat și cât din această diferență nu a fost declarată din neglijență.

**Cu privire la TVA deductibilă** în perioada supusă inspecției fiscale societatea a înregistrat în balanțele contabile TVA deductibilă în sumă totală de S lei, iar în jurnalele de cumpărări TVA deductibilă în sumă de S lei.

Menționează că diferența în sumă de S lei provine din regularizări ale taxei pe valoarea adăugată efectuate prin note contabile, care nu au mai fost cuprinse și în jurnalele de cumpărări.

Mai menționează că față de suma de S lei din balanțele de verificare, societatea a declarat TVA deductibilă în sumă de S lei, mai mare cu S lei; TVA dedusă efectiv declarată a fost în sumă de S lei, mai mică decât TVA deductibilă înregistrată cu S lei.

Precizează că diferențele dintre sumele înregistrate și cele declarate au rezultat din preluarea eronată a sumelor înscrise în evidența contabilă.

Mai precizează că, verificând documentele primare în baza cărora au fost înregistrate cumpărări de bunuri și servicii, organele de inspecție fiscală au constatat o taxă pe valoarea adăugată nedeductibilă fiscal în sumă de S lei, aferentă achizițiilor (centralizate în anexa nr. 6 la Raportul de inspecție fiscală nr. ....) pentru care contribuabilul nu a dovedit necesitatea operațiunilor și nici faptul că au fost utilizate în folosul societății, astfel:

1. suma de S lei reprezintă TVA dedusă în baza facturilor de la S.C GARDENIA S.R.L. Onești, județul Bacău, reprezentând „aranjament floral”, facturi pentru care nu au fost prezentate documente din care să rezulte că aceste achiziții au fost efectuate în beneficiul societății pentru realizarea de operațiuni impozabile în sfera TVA;

2. suma de S lei reprezintă TVA aferentă dedusă în baza facturii nr. ...., emise de S.C. MIGELECTRIC S.R.L. Onești, județul Bacău, factură care nu a fost regăsită în actele **S.C. XS.R.L. Onești, județul Bacău** dar nici în actele S.C. MIGELECTRIC S.R.L. Onești, județul Bacău puse la dispoziție de către lichidatorul judiciar al acesteia;

3. suma de S lei reprezintă TVA dedusă în baza facturilor înregistrate de la S.C. ROMTELECOM S.A., respectiv de la S.C. TELEKOM S.A. facturi emise pe numele de unei persoane fizice.

Precizează că, după diminuarea sumei TVA nedeductibile fiscal de S lei cu suma de S lei reprezentând diferența dintre TVA deductibilă înregistrată și cea dedusă prin deconturile de TVA a rezultat o sumă stabilită suplimentar de S lei.

Pentru diferența de taxă pe valoarea adăugată în suma de 208.913 lei au fost calculate pentru perioada 25.05.2010 – 19.02.2015 (data deschiderii procedurii insolvenței) dobânzi/majorări de întârziere în sumă totală de S lei și penalități de întârziere în sumă de S lei.

Invocând prevederile art.7alin.(1) pct. 12. art. 11 alin. (1), art. 17 alin. (1), art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (3) lit. a), art. 21 alin. (4) lit. b), f) și p), art.40 alin.(1) lit. a), art.41 lit. d), art.65 alin.(1) lit. a), art.67 alin.(1), art. 134 alin. (1)și (2), art.145 alin.(2) lit. a), art. 146 alin.(1) lit. a), art. 158 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art.6, art.7 alin.(2), art. 50 alin.(1), art. 56 alin.(1), art. 82 alin.(3), art. 106 alin.(1), art.119 alin.(1), art.120 alin.(1), art. 120<sup>1</sup> alin. (1) din

Ordonanța Guvernului 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 6 alin (1) și (2), art. 11, din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 15/1996 pentru întărirea disciplinei financiare și evitarea evaziunii fiscale, operațiunile de încasări și plăți, constatările consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr. ...., organele de inspecție fiscală au emis Decizia de impunere nr. F-..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, prin care au stabilit în sarcina **S.C. XS.R.L. Onești, județul Bacău**, obligațiile fiscale în sumă totală de **S lei** reprezentând:

- S lei – impozit pe profit;
- S lei – dobânzi /majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei – taxa pe valoarea adăugată;
- S lei – dobânzi /majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei – impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;
- S lei – dobânzi /majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;
- S lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe veniturile, din dividende distribuite persoanelor fizice, din care societatea contestă în totalitate suma de **S lei** .

Totodată, organele de inspecție fiscală, apreciind că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 9 alin.(1) lit. b) și c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare, au înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău, Plângerea penală nr.16413 din 20.07.2015, la care au anexat Procesul-Verbal nr. .... încheiat la **S.C. XS.R.L. Onești, județul Bacău**, menționând că **prejudiciul cauzat bugetului consolidat al statului este în sumă de S lei și reprezintă:**

- S lei – impozit pe profit;
- S lei – dobânzi /majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei – taxa pe valoarea adăugată;
- S lei – dobânzi /majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei – impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;
- S lei – dobânzi /majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;

- S lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice,

Cu adresa nr. .... înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. ISR\_REG/..... (ca răspuns la solicitarea organului de soluționare competent formulată prin adresa ISR/..... din 08.10.2015, de informare a stadiului soluționării Plângerii Penale nr.....), Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău a comunicat Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași că plângerea penală nr. 16413 din 20.07.2015 formează obiectul dosarului penal nr. 62/P/2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău și că în prezent dosarul penal se află în lucru la Inspectoratul Poliției Județeană Bacău- Serviciul de Investigarea Criminalității Economice.

III. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivațiile **S.C. XS.R.L. Onești, județul Bacău**, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

**S.C. XS.R.L. Onești, județul Bacău** are ca obiect de activitate Lucrări de instalații electrice, cod CAEN 4321, capital social S lei și are ca asociat pe doamna Matei Mihaela.

Administrarea activității contribuabilului este asigurată de Matei Mihaela și Cosma Laurențiu – Ionuț, Cabinet Individual de Insolvență, începând cu data de 19/02/2015, conform Sentinței civile nr. 131/19.02.2015 emisă de Tribunalul Bacău – Secția a II a Civilă și de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 5537/110/2013

Perioada verificată:

01.01.2010-31.12.2014

**1. Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației formulate de S.C. XS.R.L. Onești, județul Bacău, pentru suma de S lei reprezentând impozit pe profit în sumă de S lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de S lei, penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de S lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei, dobânzi/ majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei, penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei, impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice în sumă de S, dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice în sumă de 41.385 și penalități de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite**

persoanelor fizice în sumă de S, în condițiile în care constatările din Raportul de inspecție fiscală ....., care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. .... din 23.06.2015, fac obiectul Plângerii penale nr. ...., pentru a se stabili existența sau inexistența elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute la art.9 alin.(1) lit. b) și c) din Legea nr.241/2005, pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare, soluționarea cauzei depinzând de soluția ce urmează a fi dată pe latura penală.

În fapt, urmare a inspecției fiscale efectuate la **S.C. X S.R.L. Onești, județul Bacău** organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău – Activitatea de Inspecție Fiscală au constatat că pentru în perioada 01.01.2010-31.12.2014, contestatara a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli care nu au la bază documente justificative, nu a declarat taxa pe valoarea adăugată colectată și a efectuat înregistrări contabile fără documente justificative și fără explicații detaliate, în baza cărora au fost înregistrate retrageri de sume din caseria societății, cu consecința diminuării obligațiilor de plată datorate bugetul statului, fapt pentru care, prin Decizia de impunere nr. .... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F....., au stabilit diferențe suplimentare de plată în sarcina societății în sumă totală de **S lei**, reprezentând:

- S lei – impozit pe profit;
- S lei – dobânzi /majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei – taxa pe valoarea adăugată;
- S lei – dobânzi /majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei – impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;
- S lei – dobânzi /majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;
- S lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice, din care societatea contestă în totalitate suma de **S lei**.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au întocmit Plângerea penală nr....., împotriva împotriva numiților:

- Matei Mihaela, administrator statutar al **S.C. XS.R.L. Onești, județul Bacău**;



- Cabinet Individual de Insolvență CII Cosma Laurențiu, administrator judiciar al **S.C. XS.R.L. Onești, județul Bacău** (de la data de 19.02.2015, data Sentinței Civile nr. .... emisă de Tribunalul Bacău- Secția a II a Civilă și de Contencios Administrativ și Fiscal, până în prezent), care a fost transmisă Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău, prin poștă, cu confirmare de primire din 27.07.2015, existentă în copie la dosarul cauzei, menționând că prejudiciul cauzat bugetului consolidat al statului este în sumă de de **S lei** și reprezintă:

- S lei – impozit pe profit;
- S lei – dobânzi /majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei – taxa pe valoarea adăugată;
- S lei – dobânzi /majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei – impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;
- S lei – dobânzi /majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;
- S lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice.

Cu adresa nr. ...., înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. ISR\_REG/..... (ca răspuns la solicitarea organului de soluționare competent formulată prin adresa ISR/....., de informare a stadiului soluționării Plângerii Penale nr.....), Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău a comunicat Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași că plângerea penală nr. ....din 20.07.2015 formează obiectul dosarului penal nr. .... al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău și că în prezent dosarul penal se află în lucru la Inspectoratul Poliției Județeană Bacău- Serviciul de Investigarea Criminalității Economice.

**În drept**, potrivit prevederilor art.214 alin.(1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

*„Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă*

*(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:*

*a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;*

*[...]”.*

Potrivit prevederilor legale redate mai sus, organul de soluționare competent poate suspenda prin decizie motivată soluționarea cauzei atunci când, în speță, există indicii cu privire la săvârșirea unei infracțiuni care are o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

Astfel, între stabilirea obligațiilor fiscale de plată stabilite prin Decizia de impunere nr. .... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ...., contestate, și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Această interdependență constă în faptul că, în cauză, se ridică problema stabilirii realității operațiunilor realizate de **S.C. X S.R.L. Onești, județul Bacău**, având în vedere faptul că, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli care nu au la bază documente justificative, nu a declarat taxa pe valoarea adăugată colectată și a efectuat înregistrări contabile fără documente justificative și fără explicații detaliate, în baza cărora au fost înregistrate retrageri de sume din caseria societății, cu consecința diminuării obligațiilor de plată datorate bugetul general consolidat al statului.

Se reține faptul că, organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău au înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău, Plângerea penală nr.16413 din 20.07.2015, prin poștă, cu confirmare de primire din 27.07.2015, existentă în copie la dosarul cauzei, formulată împotriva numiților:

- Matei Mihaela, administrator statutar al **S.C. XS.R.L. Onești, județul Bacău**;

- Cabinet Individual de Insolvență-CII Cosma Laurențiu, administrator judiciar al **S.C. XS.R.L. Onești, județul Bacău** (de la data de 19.02.2015, data Sentinței Civile nr. .... emisă de Tribunalul Bacău- Secția a II a Civilă și de Contencios Administrativ și Fiscal, până în prezent), menționând că prejudiciul cauzat bugetului consolidat al statului este în sumă de **S lei** și reprezintă:

- S lei – impozit pe profit;
- S lei – dobânzi /majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei – taxa pe valoarea adăugată;
- S lei – dobânzi /majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei – impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;
- S lei – dobânzi /majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;

- S lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice, pentru a se efectua cercetări în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 9 alin.(1) lit. b) și c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. 620/P/2015 din 16.10.2015, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. ISR\_REG/..... din 22.10.2015 (ca răspuns la solicitarea organului de soluționare competent formulată prin adresa ISR/....., de informare a stadiului soluționării Plângerii Penale nr.....), Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău a comunicat Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași că plângerea penală nr. nr..... formează obiectul dosarului penal nr. 62/P/2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău și că în prezent dosarul penal se află în lucru la Inspectoratul Poliției Județeană Bacău-Serviciul de Investigarea Criminalității Economice.

Potrivit prevederilor Legii nr.135/200 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare, cercetarea penală reprezintă activitatea specifică desfășurată de organele de urmărire penală, având drept scop strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea făptașilor și la stabilirea răspunderii acestora, pentru a se constata dacă este cazul sau nu să se dispună trimiterea în judecată. Aceste aspecte pot avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

În acest sens, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere că în speță operațiunile efectuate au implicații fiscale pentru care se ridică problema omisiunii în tot sau în parte a evidențierii în actele contabile ori în alte documente legale a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate și evidențierea în actele contabile sau în alte documnete legale a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive, cu consecința diminuării obligațiilor de plată datorate bugetul general consolidat al statului.

Astfel, hotărâtoare în emiterea unei decizii de soluționare a contestației sunt cercetările organelor de urmărire penală efectuate în cauză în condițiile în care, așa cum am arătat mai sus, în speță există suspiciuni de înregistrare a unor operațiuni fictive, ori a nu lua în considerare aceste cercetări, ar putea conduce la o contrarietate între hotărârea penală și cea civilă, cu toate consecințele care ar decurge din această situație.

Prin Decizia nr.72/1996, Curtea Constituțională a reținut că, nu trebuie ignorate nici prevederile art.22 alin.(1) din Codul de Procedură Penală, potrivit cărora *„hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia”*.

De asemenea, prin Decizia nr.449/2004 Curtea Constituțională s-a pronunțat în sensul că „*pentru identitate de rațiune, cele statuate în materie civilă își găsesc justificarea și în ceea ce privește acțiunile în contencios administrativ.*”

Totodată, se reține că prin Decizia nr.95/2011, Curtea Constituțională apreciază că „*în ceea ce privește posibilitatea organului de soluționare a contestației de a suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei, Curtea a reținut că adoptarea acestei măsuri este condiționată de înrâurirea hotărâtoare pe care o are constatarea de către organele competente a elementelor constitutive ale unei infracțiuni asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă. Or, într-o atare situație este firesc ca procedura administrativă privind soluționarea contestației formulate împotriva actelor administrativ fiscale să fie suspendată fie până la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]*”

Se reține că, prezenta speță se circumscrie considerentelor deciziilor Curții Constituționale mai sus enunțate, ținând seama de faptul că, organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Suceava au înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău, Plângerea penală nr..... împotriva numiților:

- Matei Mihaela, administrator statutar al **S.C. X S.R.L. Onești, județul Bacău;**

- Cabinet Individual de Insolvență CII Cosma Laurențiu, administrator judiciar al **S.C. X S.R.L. Onești, județul Bacău** (de la data de 19.02.2015, data Sentinței Civile nr. .... emisă de Tribunalul Bacău- Secția a II a Civilă și de Contencios Administrativ și fiscal, până în prezent), menționând că prejudiciul cauzat bugetului consolidat al statului este în sumă de **S lei** și reprezintă:

- S lei – impozit pe profit;
- S lei – dobânzi /majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei – taxa pe valoarea adăugată;
- S lei – dobânzi /majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei – impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;
- S lei – dobânzi /majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;
- S lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice,

pentru a se efectua cercetări în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 9 alin.(1) lit. b) și c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare.

Se reține că, justa înțelegere a prevederilor legale mai sus invocate trimite la concluzia că decizia privind suspendarea cauzei se impune a fi luată ori de câte ori este vădit că soluția laturii penale a cauzei are o înrâurire hotărâtoare asupra dezlegării pricinii, suspendarea soluționării având natura de a preîntâmpina emiterea unor hotărâri contradictorii.

A proceda astfel, ar însemna să fi ignorat cercetările organelor de urmărire penală efectuate în cauză, în condițiile în care acestea au fost sesizate în temeiul art.108 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constatându-se indiciile săvârșirii unor infracțiuni, fapt ce ar fi putut conduce la o contrarietate între hotărârea penală și cea civilă, care ar fi determinat afectarea prestigiului justiției și a ordinii publice, cu consecințele ce ar fi putut decurge din această situație.

Ca urmare, având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor, până la finalizarea laturii penale, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care, în temeiul art.216 alin.(4) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se va suspenda soluționarea contestației formulate de **S.C. X S.R.L. Onești, județul Bacău**, pentru sumă de **S lei** și reprezintă:

- S lei – impozit pe profit;
- S lei – dobânzi /majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei – taxa pe valoarea adăugată;
- S lei – dobânzi /majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei – impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;
- S lei – dobânzi /majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;
- S lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice,

pentru a se efectua cercetări în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 9 alin.(1) lit. b) și c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura administrativă urmează a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, unde se dispune:



*„Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]”.*

Totodată, sunt aplicabile și prevederile pct.10.1. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2906/2014, unde se precizează:

*“Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art.213 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și executorie a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. [...]”*

**2.Cauza supusă soluționării este dacă S.C. XS.R.L. Onești, județul Bacău datorează impozitul pe profit în sumă de 2.067 lei în condițiile în care a înregistrat pe cheltuieli deductibile contravaloarea facturilor privind achiziția de produse și servicii (servicii de telefonie, aranjamente florale) emise de S.C. ROMTELECOM S.A, respectiv S.C. TELEKOM S.A. și S.C. GARDENIA S.R.L. pentru care nu a făcut dovada că sunt efectuate în scopul obținerii de venituri, a înregistrat cheltuieli pe bază de documente care nu se regăsesc în evidența contabilă (factura nr. 14 / 25.01.2011 emisă de S.C. MIGELECTRIC S.R.L. ) și a declarat prin Declarația D101 –privind impozitul pe profit alte sume (în plus, respectiv în minus) față de cele înregistrate în contabilitate.**

**În fapt, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență de impozit pe profit în sumă de S lei, aferentă unei baze impozabile în sumă de S lei, constituită din:**

**Pentru anul 2011, profitul impozabil stabilit de organele de inspecție fiscală este mai mic decât cel declarat cu suma de S lei și se constituie din :**

- suma de S lei care diminuează baza impozabilă stabilită **suplimentar**, ca urmare a faptului că societatea a înregistrat în evidența contabilă profit contabil de S lei dar în declarația D101 a declarat suma de S lei;
- suma de S lei care majorează baza impozabilă stabilită suplimentar și se constituie (conform anexei nr. 5 la Raportul de inspecție fiscală nr. F-BC ..... ) din : factura de la S.C. ROMTELECOM S.A. în sumă de 90 lei emisă pe numele unei persoane fizice, factura nr. 14/25.01.2011 emisă de S.C. MIGELECTRIC S.R.L. Bacău, în sumă de S lei, care nu a fost găsită în evidența contabilă a contestatarii dar nici a S.C MIGELECTRIC S.R.L. Bacău, existentă la lichidatorul judiciar și factura în sumă de S lei emisă de S.C. GARDENIA S.R.L. Bacău, reprezentând „aranjament floral” și înregistrată în contul de cheltuieli 604 – „Cheltuieli cu materialele

nestocate”, contribuabilul nefăcând dovada că achiziția a fost efectuată în scopul obținerii de venituri impozabile.

Impozitul pe profit declarat de societate se diminuează cu suma de S lei reprezentând impozit aferent diferenței de S lei .

Pentru anul 2012 organele de inspecție fiscală au stabilit un profit impozabil suplimentar în sumă de S lei constituit din:

- suma de S lei care diminuează baza impozabilă stabilită suplimentar deoarece societatea a înregistrat în evidența contabilă profit contabil de S lei dar în declarația D101 a declarat suma de S lei;
- suma de S lei care majorează baza impozabilă stabilită suplimentar deoarece societatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu impozitul pe profit nedeductibile fiscal de în suma de S lei dar în declarația D101 a declarat suma de S lei;
- suma de S lei care majorează baza impozabilă stabilită suplimentar și se constituie (conform anexei nr. 5 la Raportul de inspecție fiscală nr. F-.....) din : facturile de la S.C. ROMTELECOM S.A. în sumă totală de S lei care sunt emise pe numele Matei Ghiocel nu pe numele **S.C. XS.R.L. Onești, județul Bacău și** facturile în sumă de S lei emise de S.C. GARDENIA S.R.L. Bacău, reprezentând „aranjament floral” și înregistrate în contul de cheltuieli 604 – „Cheltuieli cu materialele nestocate”, contribuabilul nefăcând dovada că achizițiile au fost efectuate în scopul obținerii de venituri impozabile.

Astfel, pentru anul 2012 impozitul pe profit stabilit suplimentar este în sumă de S lei, aferent diferenței de profit impozabil în sumă de S.

Pentru anul 2013 profitul impozabil stabilit suplimentar este în sumă de S lei și se constituie din:

- suma de S lei care majorează baza impozabilă stabilită suplimentar a rezultat din faptul că societatea a înregistrat în evidența contabilă pierdere contabilă de S lei dar în declarația D101 a declarat suma de S lei;
- suma de S lei care majorează baza impozabilă stabilită suplimentar a rezultat din faptul că societatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu amenzile nedeductibile fiscal de S lei dar în declarația D101 a declarat suma de S lei;
- suma de S lei care majorează baza impozabilă stabilită suplimentar a rezultat din faptul că societatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli de protocol nedeductibile fiscal de în sumă de S lei (deoarece societatea a înregistrat pierdere contabilă) dar în declarația D101 a declarat suma de S lei;
- suma de S lei care majorează baza impozabilă stabilită suplimentar constituită (conform anexei nr. 5 la Raportul de inspecție fiscală nr. ....) din facturile de la S.C. TELEKOM S.A. în sumă totală de S lei emise pe numele unei persoane fizice și din factura în sumă de S lei emisă de S.C. GARDENIA S.R.L. Bacău, reprezentând „aranjament floral” și înregistrată în contul de cheltuieli 604 – „Cheltuieli cu materialele

nestocate”, pentru care contribuabilul nu a făcut dovada că achiziția a fost efectuată în scopul obținerii de venituri impozabile.

Impozitul pe profit stabilit suplimentar este în sumă de **S lei** sumă constituită din impozitul pe profit în sumă de S lei, aferent profitului impozabil stabilit suplimentar în sumă de S lei la care se adaugă suma de 598 lei dedusă de contribuabil cu titlu de sponsorizare deductibilă fiscal deși societatea a înregistrat pierdere contabilă.

Pentru anul 2014 profitul impozabil stabilit suplimentar este în sumă de S lei și se constituie din:

- suma de S lei care diminuează baza impozabilă stabilită suplimentar a rezultat din faptul că societatea a înregistrat în evidența contabilă profit contabil de S lei dar în declarația D101 a declarat suma de S lei;
- suma de S lei care majorează baza impozabilă stabilită suplimentar a rezultat din faptul că societatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu impozitul pe profit nedeductibile fiscal de S lei dar în declarația D101 a declarat suma de S lei;
- suma de S lei care majorează baza impozabilă stabilită suplimentar este constituită (conform anexei nr. 5 la Raportul de inspecție fiscală nr. F-BC 246 din 23.06.2015) din facturile de la S.C. TELEKOM S.A. în sumă totală de S lei emise pe numele unei persoane fizice .

Impozitul pe profit stabilit suplimentar este în sumă de S lei aferent diferenței de profit impozabil în sumă de S lei.

Petenta precizează că facturile emise de S.C.ROMTELECOM S.A., respectiv S.C. TELEKOM S.A. reprezintă servicii de telefonie, internet și fax , servicii fără de care o societate comercială nu își poate exercita obiectul de activitate și, deși facturile sunt emise pe alt nume decât al societății, ele descriu o cheltuială justificată pentru realizarea veniturilor .

Susține că în mod nemotivat și nelegal organele de inspecție fiscală au apreciat că pentru facturile emise de S.C. GARDENIA S.R.L. Bacău, reprezentând aranjament floral **S.C. X S.R.L. Onești, județul Bacău**, nu a făcut dovada că achiziția a fost efectuată în scopul obținerii de venituri, deoarece nici organele de inspecție fiscală nu au arătat motivul pentru care consideră această cheltuială ca nefiind efectuată în scopul realizării de venituri.

Precizează ca aranjamentul floral a fost folosit pentru amenajarea sălii de protocol și că necesitatea efectuării unei cheltuieli este atributul organelor de conducere ale societății și nu a organelor de inspecție fiscală care nu au cunoștințe despre modul de derulare a activității economice desfășurate de contestatară.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art. 17, art. 19 alin. (1) și art. 21 alin. (1) și alin. (4) lit. f) și p) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

”ART. 17

*Cota de impozit pe profit care se aplică asupra profitului impozabil este de 16%, cu excepțiile prevăzute la art. 38.”*

*”ART. 19*

*(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.[...]*

*ART. 21*

*(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare;[...]*

*(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

*f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;*

*p) cheltuielile de sponsorizare și/sau mecenat și cheltuielile privind bursele private, acordate potrivit legii; contribuabilii care efectuează sponsorizări și/sau acte de mecenat, potrivit prevederilor Legii nr. 32/1994 privind sponsorizarea, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii bibliotecilor nr. 334/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cei care acordă burse private, potrivit legii, scad din impozitul pe profit datorat sumele aferente în limita minimă precizată mai jos:*

*1. 3 la mie din cifra de afaceri; pentru situațiile în care reglementările contabile aplicabile nu definesc indicatorul «cifra de afaceri» această limită se determină potrivit normelor;*

*2. 20% din impozitul pe profit datorat.*

*Sumele care nu sunt scăzute din impozitul pe profit, potrivit prevederilor prezentei litere, se raportează în următorii 7 ani consecutivi. Recuperarea acestor sume se va efectua în ordinea înregistrării acestora, în aceleași condiții, la fiecare termen de plată a impozitului pe profit.”*

*Din prevederile legale de mai sus rezultă că pentru calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile, numai dacă sunt efectuate în scopul realizării de venituri.*

*Totodată prevederile legale stipulează că din punct de vedere fiscal, nu sunt cheltuieli deductibile acele cheltuieli înregistrate în contabilitate care nu au la bază un document justificativ, emis conform legii .*

*De asemenea se reține că agenții economici care efectuează sponsorizări au dreptul să scadă din impozitul pe profit aceste sume iar din Raportul de inspecție fiscală nr. F-BC ..... reiese că în anul 2013 societatea a înregistrat pierdere contabilă în sumă de S lei, prin urmare în*

mod corect organele de inspecție fiscală au considerat că suma de S lei reprezintă sponsorizare dedusă nelegal.

În speță sunt aplicabile și prevederile art. 11, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

*”ART. 11- Prevederi speciale pentru aplicarea Codului Fiscal*

*(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției. În cazul în care tranzacțiile sau o serie de tranzacții sunt calificate ca fiind artificiale, ele nu vor fi considerate ca făcând parte din domeniul de aplicare al convențiilor de evitare a dublei impuneri. Prin tranzacții artificiale se înțelege tranzacțiile sau seriile de tranzacții care nu au un conținut economic și care nu pot fi utilizate în mod normal în cadrul unor practici economice obișnuite, scopul esențial al acestora fiind acela de a evita impozitarea ori de a obține avantaje fiscale care altfel nu ar putea fi acordate.”*

Art. 11 alin (1) din Codul Fiscal consacră la nivel de lege principiul prevalenței economicului asupra juridicului, al realității economice, în baza căruia autoritățile fiscale au dreptul să analizeze orice operațiune nu numai din punct de vedere juridic, ci și din punct de vedere al scopului economic urmărit de contribuabil. În acest spirit, o tranzacție normală din punct de vedere juridic poate să nu fie luată în considerare sau să fie reîncadrată din punct de vedere economic, în scopul aplicării legii fiscale.

Referitor la acordarea deductibilității cheltuielilor, menționăm că din punct de vedere fiscal, nu este suficient prezentarea facturilor de achiziție de bunuri și servicii emise de diverși furnizori (aspect de formă), ci trebuie demonstrată realitatea operațiunilor înscrise în aceste facturi (aspect de fond).

Potrivit art. 6, alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare

*„Art. 6 Exercițarea dreptului de apreciere*

*Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză., iar potrivit art. 7 din același act normativ, “(2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.”*



La art.64 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se prevede:

*“Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.”*

Iar în conformitate cu prevederile art.65 din același act normativ:

*“(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.*

*(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.”*

Menționăm că la dosarul contestației societatea contestatoare nu a prezentat documente care să combată constatările organelor de inspecție fiscală și să demonstreze contrariul, iar actul administrativ fiscal contestat a fost motivat de organul de inspecție fiscală pe baza documentelor prezentate de societate în timpul controlului precum și pe constatările proprii în virtutea rolului activ pe care-l au organele de inspecție fiscală.

Organul de soluționare nu poate reține favorabil motivațiile contestatarii potrivit cărora nu a înregistrat facturi de la alți operatori de telefonie și nici că pentru desfășurarea oricărei activități o societate are nevoie de servicii prestate de operatorii de telefonie sau de internet, deoarece facturile sunt emise de S.C.ROMTELECOM S.A., respectiv S.C. TELEKOM S.A. pe alt nume decât al societății, nefiind suficientă prezentarea facturilor de achiziție (aspect de formă), ci trebuie demonstrată realitatea operațiunilor înscrise în aceste facturi (aspect de fond).

Astfel, deși petenta admite că facturile de servicii telefonie și internet nu sunt emise pe numele societății, face abstracție de faptul că tocmai din acest motiv facturile nu au caracter de document justificativ, situație în care cheltuielile sunt nedeductibile fiscal.

De asemenea, în Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr. 17378/31.08.2015, organele de inspecție fiscală precizează că la adresa menționată pe facturile emise de S.C.ROMTELECOM S.A., respectiv S.C. TELEKOM S.A. (Onești, str. Cucur nr. 6) figurează și domiciliul administratorului statutar – Matei Mihaela dar și sediul social al S.C. MIGELECTRIC S.R.L. Bacău.

Deși afirmă că aceste cheltuieli au fost efectuate doar în folosul **S.C. XS.R.L. Onești, județul Bacău** contestatara, nu anexează documente din care să rezulte că aceste cheltuieli au fost efectuate în scopul obținerii de venituri impozabile, cu atât mai mult cu cât în Declarația din data de 04.06.2015, doamna Matei Mihaela în calitate de administrator, declară că au fost prezentate doar o parte de documente, celelalte urmând să fie căutate și prezentate dacă vor fi găsite.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei nici susținerea contestatarii potrivit căreia aranjamentul floral a fost folosit pentru

amenajarea sălii de protocol și că necesitatea efectuării unei cheltuieli este atributul organelor de conducere ale societății și nu a organelor de inspecție fiscală care nu au cunoștințe despre modul de derulare a activității economice desfășurate de contestatară, deoarece, cheltuielile sunt deductibile numai dacă sunt efectuate în scopul realizării de venituri, contestatara neaducând dovezi din care să reiasă că achiziționarea de aranjamente florale a fost efectuată în scopul realizării de venituri.

Mai mult, la Capitolul V - „Alte constatări” din Raportul de inspecție fiscală nr. ...., organele de inspecție fiscală precizează că societatea are sediul social declarat într-un spațiu pus la dispoziție de către Matei Gheorghe Ghiocel și Matei Zinica prin Contractul de comodat fără număr din 05.07.2004 și un punct de lucru în Onești str. Industriilor nr. 10 declarat la Oficiul Registrului Comerțului Bacău și la organul fiscal în baza contractului de comodat fără număr din 30.06.2009 încheiat între soții Matei Gheorghe Ghiocel și Matei Mihaela și societate.

Din aceste două contracte rezultă că pentru sediul social a fost pusă la dispoziție o suprafață de 12 mp iar pentru punctul de lucru o suprafață de teren arabil de 10.000 mp.

În această situație petenta ar fi trebuit să anexeze la contestație documente din care să rezulte poziționarea sălii de protocol și apoi realitatea și necesitatea achizițiilor de aranjamente florale.

Referitor la factura nr. 14/25.01.2011 emisă de S.C. MIGELECTRIC S.R.L. Bacău, în sumă de S lei, care nu a fost găsită în evidența contabilă a contestatarei, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației afirmația potrivit căreia nu este culpa **S.C. XS.R.L. Onești, județul Bacău** faptul că organele de inspecție fiscală nu au găsit factura emisă de S.C. MIGELECTRIC S.R.L. Bacău, deoarece, art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede că:

*“(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.*

*(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”* iar lit. A pct 1 și 14 din Normele Metodologice de întocmire și utilizare a documentelor financiar-contabile aprobate prin Ordinul nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabil, cu modificările și completările ulterioare emis de Ministrul Economiei și Finanțelor, precizează :

*“A. Norme generale*

*1. Persoanele prevăzute la art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, consemnează operațiunile economico-financiare, în momentul efectuării lor, în documente justificative, pe baza cărora se fac înregistrări în contabilitate (jurnale, fișe și alte documente contabile, după caz).*

14. [...] Înregistrările în contabilitatea sintetică și analitică se fac pe bază de documente justificative, fie document cu document, fie pe baza unui centralizator în care sunt înscrise mai multe documente justificative al căror conținut se referă la operațiuni de aceeași natură și perioadă. [...] Înregistrările în contabilitate se fac cronologic, prin respectarea succesiunii documentelor după data de întocmire sau de intrare a acestora în unitate și sistematic, în conturi sintetice și analitice, în conformitate cu regulile stabilite pentru fiecare formă de înregistrare în contabilitate. [...]"

Din acest text de lege rezultă că la baza oricărei operațiuni care a fost efectuată trebuie să se regăsească un document care dobândește calitatea de document justificativ și care va sta la baza înregistrării operațiunilor în contabilitate.

În speță sunt aplicabile și prevederile art. 82 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 34 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare:

*„Art. 34 Declararea și plata impozitului pe profit*

*(1) Declararea și plata impozitului pe profit, cu excepțiile prevăzute de prezentul articol, se efectuează trimestrial, până la data de 25 inclusiv a primei luni următoare încheierii trimestrelor I - III. Definitivarea și plata impozitului pe profit aferent anului fiscal respectiv se efectuează până la termenul de depunere a declarației privind impozitul pe profit prevăzut la art. 35.”*

*„Art. 35 Depunerea declarației de impozit pe profit*

*(1) Contribuabilii au obligația să depună o declarație anuală de impozit pe profit până la data de 25 martie inclusiv a anului următor, cu excepția contribuabililor prevăzuți la art. 34 alin. (5) lit. a) și b), alin. (14) și (15), care depun declarația anuală de impozit pe profit până la termenele prevăzute în cadrul acestor alineate.”*

*„Art. 82 Formă și conținutul declarației fiscale*

*(1) Declarația fiscală se întocmește prin completarea unui formular pus la dispoziție gratuit de organul fiscal.*

*(2) În declarația fiscală contribuabilul trebuie să calculeze cuantumul obligației fiscale, dacă acest lucru este prevăzut de lege.*

*(3) Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună -credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit.”*

Potrivit prevederilor legale mai sus citate se reține că declararea și plata impozitului pe profit, se efectuează trimestrial, până la data de 25 inclusiv a primei luni următoare încheierii trimestrelor I - III. Definitivarea și plata impozitului pe profit aferent anului fiscal respectiv se efectuează până la termenul de depunere a declarației privind impozitul pe profit prevăzut la art. 35.

Din prevederile legale enunțate se reține că contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună - credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale.

De asemenea, conform art. 94 alin. (3) lit. e) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor sale, organele de inspecție fiscală au procedat la *„stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale”*.

Prin urmare, având în vedere cele precizate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei precum și prevederile legale în vigoare în perioada verificată, rezultă că în mod legal organele de inspecție fiscală au considerat că cheltuielile cu achiziția de produse și servicii (servicii de telefonie, aranjamente florale) de la S.C. ROMTELECOM S.A, respectiv S.C. TELEKOM S.A. și S.C. GARDENIA S.R.L. și cele înregistrate pe bază de documente care nu se regăsesc în evidența contabilă (factura nr. 14 / 25.01.2011 emisă de S.C. MIGELECTRIC S.R.L.) sunt nedeductibile fiscal, și că a declarat prin Declarația D101 –privind impozitul pe profit alte sume (în plus, respectiv în minus) față de cele înregistrate în contabilitate, contestația urmând a se respinge ca neîntemeiată pentru impozitul pe profit în sumă **de S lei**, în conformitate cu prevederile art. 216 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

*“(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”*, coroborate cu prevederile pct. 11.1 lit. a) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2.906/2014, care precizează că:

*„11.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

*a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat; [...].”*

**3. Referitor la accesoriile aferente impozitului pe profit în sumă de S lei calculate pentru perioada 22.04.2011-19.02.2015 (dobânzi/majorări de întârziere în sumă de S lei și penalități de întârziere în sumă de 140) cauza supusă soluționării este dacă S.C. XS.R.L. Onești, județul Bacău datorează aceste accesorii în condițiile în care prin prezenta decizie s-a respins contestația referitoare la debitul asupra căruia au fost calculate, respectiv impozit pe profit în sumă de S lei.**

**În fapt**, se reține că stabilirea de dobânzi/majorări de întârziere în sumă de S lei și penalități de întârziere în sumă de S lei aferente impozitului pe profit în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul reprezentând impozit pe profit în sumă de S lei .

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) și art.120<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că:

*„ART.119- (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”*

*„ART.120-(1) Dobânzile reprezintă echivalentul prejudiciului creat titularului creanței fiscale ca urmare a neachitării de către debitor a obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv..”*

*„Art. 120<sup>1</sup>-(1) Penalitățile de întârziere reprezintă sancțiunea pentru neîndeplinirea obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv. Dispozițiile art. 120 alin. (2)-(6) sunt aplicabile în mod corespunzător.”*

Având în vedere că la capitolul III, punctul 2 din prezenta contestație s-a respins ca neîntemeiată contestația pentru impozitul pe profit în sumă de S lei, urmează să se respingă contestația și pentru accesoriile aferente, respectiv suma de S lei reprezentând dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit și suma de S lei reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe profit, conform principiului de drept „accessorium sequitur principale”, potrivit căruia accesoriul urmează soarta principalului.

**4. Cauza supusă soluționării este daca S.C. XS.R.L. Onești, județul Bacău datoreaza taxa pe valoarea adăugată în suma de S lei, în condițiile în care suma de S lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată colectată, înregistrată în evidența contabilă, stabilită și de organele de inspecție fiscală, nu a fost declarată și suma de S lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată deductibilă a fost declarată în plus.**

**În fapt**, organele de inspecție fiscală au stabilit că diferența în sumă de S lei este constituită din:



- suma de S lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată colectată, înregistrată în evidența contabilă, stabilită și de organele de inspecție fiscală, dar nedeclarată de societate.
- suma de S lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată deductibilă declarată în plus.

**În drept**, sunt aplicabile art. 156<sup>2</sup>, art. 158 alin. (1) din din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

*„Art. 156<sup>2</sup> Decontul de taxă*

*(1) Persoanele înregistrate conform art. 153 trebuie să depună la organele fiscale competente, pentru fiecare perioadă fiscală, un decont de taxă, până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care se încheie perioada fiscală respectivă.*

*(2) Decontul de taxă întocmit de persoanele înregistrate conform art. 153 va cuprinde suma taxei deductibile pentru care ia naștere dreptul de deducere în perioada fiscală de raportare și, după caz, suma taxei pentru care se exercită dreptul de deducere, în condițiile prevăzute la art. 147<sup>1</sup> alin. (2), suma taxei colectate a cărei exigibilitate ia naștere în perioada fiscală de raportare și, după caz, suma taxei colectate care nu a fost înscrisă în decontul perioadei fiscale în care a luat naștere exigibilitatea taxei, precum și alte informații prevăzute în modelul stabilit de Ministerul Finanțelor Publice.*

*(3) Datele înscrise incorect într-un decont de taxă se pot corecta prin decontul unei perioade fiscale ulterioare și se vor înscrie la rândurile de regularizări.”*

*„Art. 158 Responsabilitatea plătitorilor și a organelor fiscale*

*(1) Orice persoană obligată la plata taxei poartă răspunderea pentru calcularea corectă și plata la termenul legal a taxei către bugetul de stat și pentru depunerea la termenul legal a decontului și declarațiilor prevăzute la art. 156<sup>2</sup> - 156<sup>4</sup>, la organul fiscal competent, conform prezentului titlu și legislației vamaie în vigoare.”*

Față de aceste prevederi, rezultă că **S.C. XS.R.L. Onești, județul Bacău** avea obligația de a declara în decontul de taxă pe valoarea adăugată, suma taxei colectate a cărei exigibilitate a luat naștere în perioada fiscală de raportare și, după caz, suma taxei colectate care nu a fost înscrisă în decontul perioadei fiscale în care a luat naștere exigibilitatea taxei, iar pentru nedeclararea corectă a acestei taxe, societatea este direct răspunzătoare.

Conform art. 94 alin. (3) lit. e) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor sale, organele de inspecție fiscală au procedat la „*stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de*

*creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale”.*

Prin urmare, având în vedere cele precizate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei precum și prevederile legale în vigoare în perioada verificată, rezultă că în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit că **S.C. X S.R.L. Onești, județul Bacău** datorează taxa pe valoarea adăugată **în suma de S lei**, contestația referitoare la acest capăt de cerere urmând a se respinge ca neîntemeiată, în conformitate cu prevederile art. 216 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

*“(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”*, coroborate cu prevederile pct. 11.1 lit. a) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2.906/2014, care precizează că:

*„11.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

*a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat; [...].”*

**5.Cauza supusă soluționării este dacă în mod legal organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei aferentă achiziției unor bunuri și servicii (servicii de telefonie, aranjamente florale) emise de S.C. ROMTELECOM S.A, respectiv S.C. TELEKOM S.A. și S.C. GARDENIA S.R.L., în condițiile în care societatea nu a demonstrat că achizițiile au fost efectuate în folosul operațiunilor sale taxabile și a taxei pe valoarea adăugată dedusă pe bază de documente care nu se regăsesc în evidența contabilă (factura nr. 14/25.01.2011 emisă de S.C. MIGELECTRIC S.R.L.).**

**În fapt**, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei, constituită din :

- suma de S lei reprezintă TVA dedusă în baza facturilor de la S.C GARDENIA S.R.L. Onești, județul Bacău, reprezentând „aranjament floral”, facturi pentru care nu au fost prezentate documente din care să rezulte că aceste achiziții au fost efectuate în beneficiul societății pentru realizarea de operațiuni impozabile în sfera TVA;
- suma de S lei reprezintă TVA aferentă dedusă în baza facturii nr. 14/25.01.2011, emisă de S.C. MIGELECTRIC S.R.L. Onești, județul Bacău, factură care nu a fost regăsită în actele **S.C. X S.R.L. Onești**,

**județul Bacău** dar nici în actele S.C. MIGELECTRIC S.R.L. Onești, județul Bacău puse la dispoziție de către lichidatorul judiciar al acesteia;  
 - suma de 1.428 lei reprezintă TVA dedusă în baza facturilor înregistrate de la S.C. ROMTELECOM S.A., respectiv de la S.C. TELEKOM S.A. facturi emise pe numele de unei persoane fizice și nu pe numele **S.C. XS.R.L. Onești, județul Bacău** .

Petenta susține, că suma de S lei reprezintă TVA deductibilă fiscal pentru motivele expuse pe larg la „IMPOZITUL PE PROFIT” și că nu este culpa **S.C. XS.R.L. Onești, județul Bacău** faptul că organele de inspecție fiscală nu au găsit factura emisă de S.C. MIGELECTRIC S.R.L. Bacău.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (1) și (2), art. 145 alin.(2), art. 146 alin.(1) lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

*„Art. 134 Faptul generator și exigibilitatea - definiții*

*(1) Faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.*

*(2) Exigibilitatea taxei reprezintă data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei, chiar dacă plata acestei taxe poate fi amânată.*

Conform prevederilor legale menționate mai sus, persoana impozabilă are obligația de a plăti TVA la bugetul statului la data la care are loc faptul generator.

*„Art. 145. - (2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

*a) operațiuni taxabile [...].”*

*„Art.146. - (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

*a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate ori serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155, precum și dovada plății în cazul achizițiilor efectuate de către persoanele impozabile care aplică sistemul TVA la încasare, respectiv de către persoanele impozabile care achiziționează bunuri/servicii de la persoane impozabile în perioada în care aplică sistemul TVA la încasare;”*

Conform dispozițiilor legale de mai sus, persoanele impozabile au dreptul să-și deducă taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de bunuri și servicii numai dacă sunt îndeplinite două condiții cumulative, și anume: achizițiile sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile și au la bază facturi care conțin obligatoriu toate informațiile necesare stabilirii dreptului de deducere. În aceste condiții, pentru a dovedi ca serviciile achiziționate sunt utilizate, într-adevăr, în folosul operațiunii

taxabile, persoana impozabilă este obligată nu numai să dețină factura în care este înscrisă taxa pe valoarea adăugată deductibilă, ci să și demonstreze că serviciile facturate au fost prestate efectiv în folosul operațiunii taxabile respective.

De altfel, simpla prezentare a unor documente nu poate asigura exercitarea netulburată a dreptului de deducere de către contribuabili.

În speță sunt aplicabile și prevederile art. 11, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

*”ART. 11- Prevederi speciale pentru aplicarea Codului Fiscal*

*(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției. În cazul în care tranzacțiile sau o serie de tranzacții sunt calificate ca fiind artificiale, ele nu vor fi considerate ca făcând parte din domeniul de aplicare al convențiilor de evitare a dublei impuneri. Prin tranzacții artificiale se înțelege tranzacțiile sau seriile de tranzacții care nu au un conținut economic și care nu pot fi utilizate în mod normal în cadrul unor practici economice obișnuite, scopul esențial al acestora fiind acela de a evita impozitarea ori de a obține avantaje fiscale care altfel nu ar putea fi acordate.”*

Art. 11 alin (1) din Codul Fiscal consacră la nivel de lege principiul prevalenței economicului asupra juridicului, al realității economice, în baza căruia autoritățile fiscale au dreptul să analizeze orice operațiune nu numai din punct de vedere juridic, ci și din punct de vedere al scopului economic urmărit de contribuabil. În acest spirit, o tranzacție normală din punct de vedere juridic poate să nu fie luată în considerare sau să fie reîncadrată din punct de vedere economic, în scopul aplicării legii fiscale.

Astfel, simpla achiziție de către persoana impozabilă a unui bun sau serviciu, nu constituie și o prezumție a utilizării acestora în scop economic.

De asemenea jurisprudența Curții Europene de Justiție impune obligația persoanei care solicită deducerea taxei pe valoarea adăugată să demonstreze că sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru acordarea deducerii. Astfel, în hotărârea dată în cazul C-85/95 John Reisdorf, Curtea Europeană de Justiție a subliniat că distincția dintre exercitarea dreptului de deducere a TVA și demonstrarea acestuia la controalele ulterioare este inerentă în funcționarea sistemului comun de TVA (paragr. 19 din hotărâre), iar prevederile comunitare referitoare la exercitarea dreptului de deducere nu guvernează demonstrarea acestui drept după ce acesta a fost exercitat de către persoană impozabilă (paragr. 26 din hotărâre). În acest sens, legislația comunitară dă statelor membre puterea de a stabili regulile pentru supravegherea exercitării dreptului de deducere a TVA, în special modul în care persoanele impozabile urmează să își stabilească acest drept (paragr. 29 din aceeași hotărâre).

La paragraful 23 din cazul C-110/94 Inzo, se face trimitere la paragraful 24 din cazul C-268/83 Rompelman, unde Curtea a stabilit că este obligația persoanei care solicită deducerea taxei pe valoarea adăugată să demonstreze că sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru acordarea deducerii și art. 4 din Directiva a VI-a (în prezent, Directiva 112/2006/CE) nu împiedică autoritățile fiscale să solicite dovezi obiective care să susțină intenția declarată a persoanei în cauza de a desfășura activitate economică dând naștere la activități taxabile

Din jurisprudența comunitară reiese că exercitarea dreptului de deducere a TVA de către persoanele impozabile nu trebuie confundată cu justificarea (demonstrarea) exercitării acestui drept în cadrul controalelor fiscale ulterioare, persoanele impozabile având obligația de a prezenta dovezi obiective care să susțină intenția declarată a acestora de a desfășura activități economice care dau dreptul la deducere. Ca atare, obligația prezentării de dovezi obiective, pentru demonstrarea intenției declarate a persoanei impozabile cu privire la scopul unei achiziții, nu reprezintă o cenzurare asupra oportunității dezvoltării unei afaceri de către persoana respectivă, în condițiile în care legislația fiscală și jurisprudența obligă acea persoană să justifice dreptul de deducere exercitat prin decontul de TVA.

În prezenta cauza, organele de inspecție fiscală au stabilit că **S.C. XS.R.L. Onești, județul Bacău** nu îndeplinește condițiile de exercitare a dreptului de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă achiziției unor bunuri și servicii (servicii de telefonie, aranjamente florale) emise de S.C. ROMTELECOM S.A, respectiv S.C. TELEKOM S.A. și S.C. GARDENIA S.R.L., în condițiile în care societatea nu a demonstrat că achizițiile au fost efectuate în folosul operațiunilor sale taxabile și a taxei pe valoarea adăugată deductibilă înregistrată pe bază de documente care nu se găsesc în evidența contabilă (factura nr. 14/25.01.2011 emisă de S.C. MIGELECTRIC S.R.L.).

La art.64 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se prevede:

*“Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.”*

Iar în conformitate cu prevederile art.65 din același act normativ:

*“(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.*

*(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.”*

Menționez că la dosarul contestației societatea contestatoare nu a prezentat documente care să combată constatările organelor de inspecție



fiscală și să demonstreze contrariul, iar actul administrativ fiscal contestat a fost motivat de organul de inspecție fiscală pe baza documentelor prezentate de societate în timpul controlului precum și pe constatările proprii în virtutea rolului activ pe care-l au organele de inspecție fiscală.

Organul de soluționare nu poate reține favorabil motivațiile contestatarei potrivit cărora nu a înregistrat facturi de la alți operatori de telefonie și nici că pentru desfășurarea oricărei activități o societate are nevoie de servicii prestate de operatorii de telefonie sau de internet, deoarece facturile sunt emise de S.C.ROMTELECOM S.A., respectiv S.C. TELEKOM S.A. pe alt nume decât al societății, nefiind suficientă prezentarea facturilor de achiziție (aspect de formă), ci trebuie demonstrată realitatea operațiunilor înscrise în aceste facturi (aspect de fond).

Astfel, deși petenta admite că facturile de servicii telefonie și internet nu sunt emise pe numele societății, face abstracție de faptul că tocmai din acest motiv facturile nu au caracter de document justificativ.

De asemenea, în Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr. 17378/31.08.2015, organele de inspecție fiscală precizează că la adresa menționată pe facturile emise de S.C.ROMTELECOM S.A., respectiv S.C. TELEKOM S.A. (Onești, str. Cuciur nr. 6) figurează și domiciliul administratorului statutar – Matei Mihaela dar și sediul social al S.C. MIGELECTRIC S.R.L. Bacău.

Deși afirmă că achizițiile au fost efectuate doar în folosul **S.C. XS.R.L. Onești, județul Bacău** contestatara, nu anexează documente din care să rezulte că acestea au fost efectuate în folosul operațiunilor taxabile, cu atât mai mult cu cât în Declarația din data de 04.06.2015, doamna ..... în calitate de administrator, declară că au fost prezentate doar o parte de documente, celelalte urmând să fie căutate și prezentate dacă vor fi găsite.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei nici susținerea contestatarei potrivit căreia aranjamentul floral a fost folosit pentru amenajarea sălii de protocol și că necesitatea efectuării unei cheltuieli este atributul organelor de conducere ale societății și nu a organelor de inspecție fiscală care nu au cunoștințe despre modul de derulare a activității economice desfășurate de contestatară, deoarece, nu a adus dovezi obiective din care să reiasă că achiziționarea de aranjamente florale a fost efectuată în scopul realizării de operațiuni taxabile.

Mai mult, la Capitolul V -„Alte constatări” din Raportul de inspecție fiscală nr. ...., organele de inspecție fiscală precizează că societatea are sediul social declarat într-un spațiu pus la dispoziție de către Matei Gheorghe Ghiocel și Matei Zinica prin Contractul de comodat fără număr din 05.07.2004 și un punct de lucru în Onești str. Industriilor nr. 10 declarat la Oficiul Registrului Comerțului Bacău și la organul fiscal în baza contractului de comodat fără număr din 30.06.2009 încheiat între soții Matei Gheorghe Ghiocel și Matei Mihaela și societate.

Din aceste două contracte rezultă că pentru sediul social a fost pusă la dispoziție o suprafață de 12 mp iar pentru punctul de lucru o suprafață de teren arabil de 10.000 mp.

În această situație petenta ar fi trebuit să anexeze la contestație documente din care să rezulte poziționarea săli de protocol și apoi realitatea și necesitatea achizițiilor de aranjamente florale.

Referitor la deducerea taxei pe valoarea adăugată în sumă de 480 lei din factura 14/25.01.2011 emisă de S.C. MIGELECTRIC S.R.L. Bacău, care nu se regăsește în actele contabile, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației afirmația contestatarii potrivit căreia nu este culpa **S.C. XS.R.L. Onești, județul Bacău** faptul că organele de inspecție fiscală nu au găsit factura emisă de S.C. MIGELECTRIC S.R.L. Bacău., deoarece, art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede că:

*“(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.*

*(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”* iar lit. A pct 1 și 14 din Normele Metodologice de întocmire și utilizare a documentelor financiar-contabile aprobate prin Ordinul nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabil, cu modificările și completările ulterioare emis de Ministrul Economiei și Finanțelor, precizează :

*“A. Norme generale*

*1. Persoanele prevăzute la art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, consemnează operațiunile economico-financiare, în momentul efectuării lor, în documente justificative, pe baza cărora se fac înregistrări în contabilitate (jurnale, fișe și alte documente contabile, după caz).*

*14. [...] Înregistrările în contabilitatea sintetică și analitică se fac pe bază de documente justificative, fie document cu document, fie pe baza unui centralizator în care sunt înscrise mai multe documente justificative al căror conținut se referă la operațiuni de aceeași natură și perioadă. [...] Înregistrările în contabilitate se fac cronologic, prin respectarea succesiunii documentelor după data de întocmire sau de intrare a acestora în unitate și sistematic, în conturi sintetice și analitice, în conformitate cu regulile stabilite pentru fiecare formă de înregistrare în contabilitate. [...].”*

Din acest text de lege rezultă că la baza oricărei operațiuni care a fost efectuată trebuie să se regăsească un document care dobândește calitatea de document justificativ și care va sta la baza înregistrării operațiunilor în contabilitate.

Prin urmare, având în vedere cele precizate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei precum și prevederile legale în vigoare în

perioada verificată, rezultă că în mod legal organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă achiziției unor bunuri și servicii (servicii de telefonie, aranjamente florale) emise de S.C. ROMTELECOM S.A, respectiv S.C. TELEKOM S.A. și S.C. GARDENIA S.R.L., în condițiile în care societatea nu a demonstrat că achizițiile au fost efectuate în folosul operațiunilor sale taxabile și a taxei pe valoarea adăugată deductibilă înregistrată pe bază de documente care nu se regăsesc în evidența contabilă (factura nr. 14/25.01.2011 emisă de S.C. MIGELECTRIC S.R.L.) contestația referitoare la taxa pe valoarea adăugată deductibilă în suma de **S lei** urmând a se respinge ca neîntemeiată, în conformitate cu prevederile art. 216 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

*“(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”*, coroborate cu prevederile pct. 11.1 lit. a) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2.906/2014, care precizează că:

*„11.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

*a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat; [...].”*

**6. Referitor la accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei calculate pentru perioada 25.05.2010-19.02.2015 (dobânzi/majorări de întârziere în sumă de S lei și penalități de întârziere în sumă de S lei) cauza supusă soluționării este dacă S.C. XS.R.L. Onești, județul Bacău datorează aceste accesorii în condițiile în care prin prezenta decizie s-a respins contestația referitoare la debitul asupra căruia au fost calculate, respectiv taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei.**

**În fapt**, se reține că stabilirea de dobânzi/majorări de întârziere în sumă de S lei și penalități de întârziere în sumă de S lei aferente taxei pe valoarea adăugată în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei .

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) și art.120<sup>^</sup>1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că:

„ART.119- (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”

„ART.120-(1) Dobânzile reprezintă echivalentul prejudiciului creat titularului creanței fiscale ca urmare a neachitării de către debitor a obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv..”

„Art. 120<sup>1</sup>-(1) Penalitățile de întârziere reprezintă sancțiunea pentru neîndeplinirea obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv. Dispozițiile art. 120 alin. (2)-(6) sunt aplicabile în mod corespunzător.”

Având în vedere că la capitolul III, punctele 4 și 5 din prezenta contestație s-a respins ca neîntemeiată contestația pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei, urmează să se respingă contestația și pentru accesoriile aferente, respectiv suma de S lei reprezentând dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit și suma de S lei reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe profit, conform principiului de drept „accessorium sequitur principale”, potrivit căruia accesoriul urmează soarta principalului.

**7.Referitor la solicitarea privind suspendarea efectelor actelor atacate până la soluționarea definitivă a contestației, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, în condițiile în care cererea de suspendare a executării actelor administrative fiscale nu se află în competența sa materială de soluționare.**

**În fapt**, prin contestația formulată, **S.C. X S.R.L. Onești, județul Bacău** a solicitat și suspendarea executării Deciziei de impunere nr. F-BC ..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .... de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău.

**În drept**, prevederile art. 215 alin. (1) și (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

“(1) *Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.*

(2) *Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ*

*fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, ...[....].”*

Totodată, dispozițiile art. 14 alin. (1) și (2) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, stipulează:

*“(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond. În cazul în care persoana vătămată nu introduce acțiunea în anularea actului în termen de 60 de zile, suspendarea încetează de drept și fără nicio formalitate.*

*(2) Instanța soluționează cererea de suspendare, de urgență și cu precădere, cu citarea părților.”*

Având în vedere aceste dispoziții imperative ale legii, solicitarea contestatarei de suspendare a executării deciziei de impunere intră sub incidența prevederilor Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații nu se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, aceasta revenindu-i instanței judecătorești competente.

Prin urmare, cu privire la solicitarea **S.C. X S.R.L. Onești, județul Bacău** privind suspendarea efectelor actelor atacate până la soluționarea definitivă a contestației se constată necompetența materială a Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, cu privire la acest capăt de cerere.

**8. În ceea ce privește Procesul verbal nr.....** încheiat de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău – Inspecție Fiscală se reține că acesta a fost întocmit de organele de inspecție fiscală în conformitate cu prevederile art.108 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora în cazul în care organele de inspecție fiscală sesizează organele de urmărire penală în legătură cu constatările efectuate cu ocazia inspecției fiscale și care ar putea întruni elementele constitutive ale unei infracțiuni prevăzute de legea penală, au obligația de a întocmi proces verbal în acest sens. Astfel, acest act nu constituie titlu de creanță și nu creează vreun raport obligațional între bugetul statului și contribuabil.



Pentru considerentele învederate și în temeiul art. 210 și art. 216 alin.(1) și (4) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct. 11.1. lit. a) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2906/2014 Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași

### DECIDE:

Art.1 Suspendarea soluționării contestației formulate de **S.C. XS.R.L. Onești, județul Bacău** împotriva Deciziei de impunere nr. .... din 23.06.2015 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ...., de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău , Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma totală **de S lei** reprezentând:

- S lei – impozit pe profit;
- S lei – dobânzi /majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei – taxa pe valoarea adăugată;
- S lei – dobânzi /majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei – impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;
- S lei – dobânzi /majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;
- S lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice,

până la soluționarea laturii penale, procedura administrativă urmând a fi reluată la data la care societatea contestatoare sau organul fiscal va comunica organului de soluționare competent faptul că motivul care a determinat suspendarea a încetat în condițiile legii.

Art.2 Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **S.C. XS.R.L. Onești, județul Bacău** împotriva Deciziei de impunere nr. F-BC ..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ...., de Administrația Județeană a Finanțelor Publice

Bacău , Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma totală de **S lei** reprezentând:

- S lei – impozit pe profit;
- S lei – dobânzi /majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei – taxa pe valoarea adăugată;
- S lei – dobânzi /majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Art.3. Constatarea necompetenței materiale a Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, cu privire la suspendarea executării Deciziei de impunere nr. .... din 23.06.2015 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ...., de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău, Activitatea de Inspecție Fiscală, aceasta revenindu-i instanței judecătorești competente.

Art.4 Serviciul Administrativ și Achiziții va comunica prezenta decizie contestatoarei și Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău – Activitatea de Inspecție Fiscală, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art.210 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii se poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași sau Tribunalul Bacău.