



DECIZIA NR. 153 DIN 02.05.2007

Privind solutionarea contestatiei formulata de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr. ... emisa de Activitatea de control fiscal Bacau

Directia generala a finantelor publice a judetului Bacau a primit spre solutionare de la Activitatea de control fiscal Bacau cu adresa nr. ..., inregistrata la institutia noastra sub nr. ..., contestatia formulata de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr.

Suma contestata este ... lei si reprezinta:

- ... lei- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- ... lei- majorari de intarziere aferente tva stabilita suplimentar.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.177 alin (1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia poarta semnatura administratorului ... si stampila SC X SRL.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, petenta contesta decizia de impunere nr. ... motivandu-si solicitarile astfel:

Prin aceasta decizie a fost respinsa cererea de rambursare a soldului sumei negative a TVA in suma de ... lei rezultata din decontul privind taxa pe valoarea adaugata aferent lunii iulie 2006 stabilindu-se suplimentar TVA de plata in suma de ... lei la care se adauga penalitati de intarziere de ... lei, pe motivul ca SC X

SRL in calitate de comitent nu justifica exportul efectuat prin comisionarul SC Y SRL catre firma Z Italia in baza declaratiei vamale nr. ... reprezentand 800 bucati leagane din lemn pentru copii si pentru care nu prezinta toate documentele justificative in conformitate cu art. 2, alin.(4) din OMF nr. 1846/2003, respectiv nu prezinta anexa la declaratia vamala in care comisionarul a scris denumirea comitentului (in cazul facturii ..., nr. ... in suma de ... lei).

1. Fata de constatările organului de inspectie fiscala petenta arata ca acesta interpreteaza restrictiv textul de lege si nu ia in calcul realitatea economica a exportului limitandu-se la o simpla constatare.

In acest sens, petenta arata ca a te limita la o constatare simpla, ca nu se poate justifica un export, deoarece nu se pune la dispozitie Anexa la Declaratia vamala in care sa fie precizat numele producatorului, reprezinta dovada netemeinicii concluziilor inspectorilor fiscali in luarea deciziei. Comisionarul SC Y SRL, care are practica in ceea ce priveste exporturile, a confirmat telefonic ca Anexa la declaratia vamala se intocmeste atunci cand e vorba de mai multe produse care fac obiectul exportului, ori in aceasta situatie, exportul a avut ca obiect un singur produs, iar daca investigatiile facute de inspectorii ar fi vizat si regulile privind intocmirea anexei la declaratia vamala, s-ar fi stabilit corectitudinea acestor afirmatii.

In acest sens petenta arata ca legiuitorul a precizat documentele care stau la baza justificarii exportului dar ***nu a folosit in textul de lege o exprimare imperativa***, in sensul ca justificarea exportului se realizeaza numai pe baza documentelor respective (declaratie vamala, anexa, factura, contract de comision).

Concluzia petentei este aceea ca un export trebuie privit din punctul concret de vedere al unei realitati economice si nu separat din punctul de vedere al incadrarii intr-un text de lege. In situatia supusa analizei situatia este clara:

Conform avizului de insotire a marfii nr. ... si a facturii nr. ..., SC X SRL Comanesti, in calitate de producator, respectand clauzele contractului de export in comision, a livrat comisionarului SC Y SRL 800 bucati leagane pentru copii, in valoare de ... lei, care ulterior au fost exportate de acesta conform facturii invoice nr. ... si a declaratiei vamale nr. ..., catre firma Z SRL Italia.

Fata de aceasta situatie, petenta adreseaza intrebarea: daca inspectorii fiscali in situatia cand nu considera despre respectiva operatiune comerciala ca a fost un export, ce considera ca a fost finalmente, deoarece in mod real comisionarul SC Y SRL a livrat in Italia marfa produsa si expediata de SC X SRL. Daca nu a fost export trebuia in mod logic sa fie o operatiune de livrare in tara, dar acest lucru nu poate fi dovedit.

In plus, anexa la declaratia vamala trebuia intocmita de firma comisionara, iar daca s-a facut o greseala trebuie observat ca aceasta nu apartine SC X SRL, iar un document justificativ poate face vorbire despre o realitate dar nu o poate confirma sau infirma in totalitate. Pana la urma faptele si realitatea sunt unicul criteriu de apreciere in privinta operatiunii care la momentul

respectiv a fost de export. Pe data de ... s-a solicitat firmei comisionare confirmarea expresa ca marfa achizitionata in respectiva operatiune a fost exportata precum si derularea demersurilor necesare pentru corectarea erorii la Vama Oradea. SC Y SRL a dat dovada de promptitudine si in aceeași zi a confirmat in mod expres prin adresa nr. ..., ca marfurile in cauza au fost exportate. Astfel, prin confirmarea expresa a comisionarului, efectuarea exportului este incontestabila si in mod normal trebuie luata in considerare.

2. Un alt aspect sustinut de petenta este acela ca organul de inspectie fiscala desi afirma ca a realizat un control incrucisat si a dispus investigarea situatiei, nu a facut un lucru extrem de simplu, si anume sa verifice existenta exportului la firma comisionara. Daca s-ar fi facut acest lucru cu siguranta ca altele ar fi fost concluziile. Nu vama era cea care sa confirme in mod direct realitatea exportului ci documentele existente la firma comisionara, mai ales ca titularul operatiunii a fost SC Y SRL, SC X SRL fiind un simplu comisionar.

3. Deasemenea, petenta arata ca decizia de impunere este lovita de nulitate deoarece nu cuprinde calitatea doamnei ..., care o semneaza, asa cum prevede in mod expres art. 46 din Codul de procedura fiscala.

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr. ..., care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. ..., la cap. III. Constatari fiscale, pct. 1.1 taxa pe valoarea adaugata, organul de inspectie fiscala a stabilit urmatoarele:

Perioada supusa verificarii: 01.06.2006-31.07.2006.

SC X SRL Comanesti a solicitat rambursarea soldului sumei negative a tva de ... lei, rezultat din decontul privind taxa pe valoarea adaugata aferent lunii ... 2006, inregistrat la AFP Comanesti sub nr. ..., pentru perioada 01.06.2006-31.07.2006.

Solicitarea rambursarii soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata a fost notificata de ACF Comanesti cu adresa nr. ..., transmisa catre ACF Bacau, unde a fost inregistrata sub nr.

La subpunctul TVA colectata, organul de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

SC X SRL a inregistrat in perioada 01.06.2006-31.07.2006, operatiuni de livrari la export – export in comision mobilier copii (leagane, patuturi) prin comisionarul SC Y SRL Bucuresti in suma totala de ... lei, pentru care a aplicat prevederile art. 143, alin.1, lit.a) din Legea nr. 571/2003 si art. 2, alin. (4) din OMF nr. 1846/2003 "scutire de taxa pe valoarea adaugata cu drept de deducere".

Pentru verificarea realitatii exporturilor efectuate s-au solicitat informatii de la Biroul vamal Bacau si Biroul vamal Oradea in vederea confirmarii efectuării exportului prin comisionarul SC Y SRL Bucuresti.

Urmare investigatiilor efectuate, Biroul vamal Bacau confirma indeplinirea conditiilor prevazute de art. 81, alin.1 din Legea nr. 141/1997, pentru declaratiile vamale de export solicitate a fi verificate in cazul SC Y SRL(comisionar al SC X SRL).

Ca raspuns la solicitarile organului de inspectie fiscala, Directia regionala vamala Oradea informeaza ca SC X SRL Comanesti nu a efectuat nici un export prin Biroul vamal Oradea.

In vederea clarificarii acestei situatii s-a intocmit de catre ACF Bacau adresa de revenire inregistrata sub nr. ... prin care s-au transmis date suplimentare cu privire la exportul efectuat de SC X SRL Comanesti prin comisionarul SC Y SRL Bucuresti.

Urmare acestui demers, cu adresa nr. ..., inregistrata la ACF Bacau sub nr. ... Biroul vamal Oradea revine la adresa anterioara si confirma faptul ca declaratiile vamale nr. ... si ... (pentru care a fost solicitata verificarea) au fost efectuate prin Biroul vamal Oradea pentru titularul operatiunii, SC Y SRL Bucuresti, iar prin adresa nr. ..., inregistrata la ACF Bacau sub nr. ... completeaza adresele anterioare cu mentiunea ca declaratiile de export solicitate au fost depuse pentru SC Y SRL Bucuresti insa nu figureaza nici o referinta cu privire la SC X SRL Comanesti.

In vederea clarificarii acestei situatii, ACF Bacau a transmis Biroului vamal Oradea adresa nr. ... prin care se solicita transmiterea intregului material documentar in ceea ce priveste exportul efectuat de SC Y SRL in perioada 01.06.2006-31.07.2006(in relatia cu SC X SRL Comanesti).

Materialul solicitat a fost transmis de Biroul vamal Oradea cu adresa nr. ..., inregistrata la ACF Bacau sub nr.

In urma verificarii documentelor prezentate la control de SC X SRL si a documentatiei transmise de Biroul vamal Oradea cu adresa nr. ..., inregistrata la ACF Bacau sub nr. ..., s-a constatat:

SC X SRL in calitate de comitent nu justifica exportul efectuat prin SC Y SRL Bucuresti catre firma Z Italia in baza declaratiei vamale nr. ..., reprezentand 800 bucati leagane din lemn pentru copii, intrucat nu prezinta toate documentele justificative in conformitate cu prevederile art. 2, alin. (4) din OMF nr. 1846/2003, respectiv nu prezinta anexa la declaratia vamala in care comisionarul a in scris denumirea comitentului(in cazul facturii interne seria ..., NR. ...).

SC X SRL a prezentat declaratia vamala nr. ..., declaratie vamala pe care avea in scris ca producator SC X SRL si aplicata stampila si mentiunea SC Y SRL Bucuresti, mentiune insuficienta fata de prevederile legale ce impun existenta unei anexe la declaratia vamala in care sa se precizeze astfel de informatii.

Fata de aceasta situatie organul de inspectie fiscala a procedat la colectarea taxei pe valoarea adaugata aferenta facturii fiscale seria ..., nr. ... emisa de SC X SRL catre SC Y SRL, in suma de ... lei, rezultand astfel diferente la control intre suma reprezentand TVA colectata inregistrata de societate si TVA colectata rezultata la control in suma de ... lei(... lei*19%).

Pentru diferenta de ... lei organul de inspectie fiscala a calculat majorari de intarziere in suma de ... lei, conform prevederilor art. 116, alin.2, lit. a) din OG nr. 92/2003.

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatarile organului de inspectie fiscala precum si actele normative aplicabile spetei in cauza retinem:

Inspectia fiscala partiala s-a efectuat in vederea solutionarii cererii de rambursare a soldului sumei negative a TVA de ... lei, rezultata din decontul lunii ... 2006, inregistrat la AFP Comanesti sub nr.

Solicitarea rambursarii soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata a fost notificata de AFP Comanesti cu adresa nr. ..., inregistrata la ACF Bacau sub nr.

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost 01.06.2006-31.07.2006.

Pentru aceasta perioada a fost incheiat raportul de inspectie fiscala inregistrat la ACF Bacau sub nr. ... fara a se stabili diferente la control. In urma investigatiilor efectuate la Biroul vamal Oradea, potrivit art. 92, alin.(3), lit. d) din OG nr. 92/2003, au fost aduse la cunostinta organului de inspectie fiscala elemente de noutate despre care acesta nu a avut cunostinta la data efectuarii inspectiei fiscale, care au influentat modul de stabilire si determinare a taxei pe valoarea adaugata, motiv pentru care s-a intocmit referatul inregistrat la ACF Bacau sub nr. ... prin care s-a propus:

-desfiintarea raportului de inspectie fiscala nr. ...;

-reverificarea taxei pe valoarea adaugata pentru perioada 01.06.2006-31.07.2006 prin prisma elementelor de noutate comunicate organului de inspectie fiscala de Biroul vamal Oradea.

In baza acestei situatii a fost emisa Decizia nr. ... prin care s-a desfiintat raportul de inspectie fiscala nr. ... si s-a luat masura reverificarii taxei pe valoarea adaugata pentru perioada 01.06.2006-31.07.2006.

In consecinta s-a transmis SC X SRL adresa nr. ... prin care se aduce la cunostinta faptul ca in conformitate cu prevederile art. 6 din Ordinul Presedintelui ANAF nr. 708/07.09.2006 se reia inspectia fiscala partiala incepand cu data de 02.02.2006, fapt pentru care s-a procedat la solutionarea cererii de restituire a soldului sumei negative a TVA rezultata din decontul lunii iulie 2006, inregistrat sub nr. ... pentru perioada 01.06.2006-31.07.2006.

SC X SRL are sediul social in Comanesti, strada ..., nr. ..., este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J04/.../..., cod de identificare fiscala ..., cu atribut fiscal R, si are ca obiect principal de activitate prelucrarea bruta a lemnului si impregnarea lemnului, cod CAEN 2010 si fabricare mobilier.

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca SC X SRL nu poate beneficia de scutire de taxa pe valoarea adaugata cu drept de deducere pentru exportul efectuat prin comisionarul SC Y SRL cu factura fiscala seria ... nr. ... in suma de ...lei, si pe cale de consecinta daca in mod corect organul de inspectie fiscala a respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si a calculat majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

In fapt,

Prin contestatia formulata petenta arata ca nu este de acord cu constatările organului de inspectie fiscala intrucat acesta interpreteaza restrictiv textul de lege si nu ia in calcul realitatea economica a exportului limitandu-se la o simpla constatare. Petenta sustine si faptul ca a te limita la constatarea ca nu se poate justifica un export, deoarece nu se pune la dispozitie Anexa la Declaratia vamala in care sa fie precizat numele producatorului, reprezinta dovada netemeinicii concluziilor inspectorilor fiscali in luarea deciziei. Comisionarul SC Y SRL, care are practica in ceea ce priveste exporturile, a confirmat telefonic ca Anexa la declaratia vamala se intocmeste atunci cand e vorba de mai multe produse care fac obiectul exportului, ori in aceasta situatie, exportul a avut ca obiect un singur produs, iar daca investigatiile facute de inspectori ar fi vizat si regulile privind intocmirea anexei la declaratia vamala, s-ar fi stabilit corectitudinea acestor afirmatii.

In acest sens petenta arata ca legiuitorul a precizat documentele care stau la baza justificarii exportului dar **nu a folosit in textul de lege o exprimare imperativa**, in sensul ca justificarea exportului se realizeaza numai pe baza documentelor respective(declaratie vamala, anexa, factura , contract de comision).

Concluzia petentei este aceea ca un export trebuie privit din punctul concret de vedere al unei realitati economice si nu separat din punctul de vedere al incadrarii intr-un text de lege, asa cum a analizat aceasta situatie organul de inspectie fiscala.

In drept,

Din analiza actelor existente la dosarul contestatiei constatam urmatoarele:

In perioada 01.06.2006-31.07.2006, SC X SRL a inregistrat operatiuni de livrari la export – export in comision mobilier copii(leagane, patuturi) prin comisionarul SC Y SRL Bucuresti.

Pentru verificarea realitatii exporturilor efectuate, organul de inspectie fiscala, in baza prevederilor art. 92, alin.(3) din OG nr. 92/2003, a solicitat informatii de la Biroul vamal Bacau si Biroul vamal Oradea in vederea confirmarii efectuarii exportului prin comisionarul SC Y SRL Bucuresti.

**"Obiectul si functiile inspectiei fiscale
(3) Pentru ducerea la indeplinire a atributiilor prevazute la alin. (2) organul de inspectie fiscala va proceda la:**

d) solicitarea de informatii de la terti;"

Urmare acestor solicitari, Biroul vamal Bacau, cu adresa nr. ..., confirma indeplinirea conditiilor prevazute de art. 81, alin.1 din Legea nr. 141/1997, pentru declaratiile vamale de export solicitate a fi verificate in cazul SC Y SRL(comisionar al SC X SRL).

In raspunsul sau, Directia regionala vamala Oradea informeaza ca SC X SRL Comanesti nu a efectuat nici un export prin Biroul vamal Oradea.

Pentru clarificarea acestei situatii ACF Bacau revine la adresa initiala adresata Biroului vamal Oradea, transmitand date suplimentare cu privire la exportul efectuat de SC X SRL Comanesti prin comisionarul SC Y SRL Bucuresti.

Urmare acestui demers, cu adresa nr. ..., inregistrata la ACF Bacau sub nr. ... Biroul vamal Oradea confirma faptul ca declaratiile vamale nr. ... si ...(pentru care a fost solicitata verificarea) au fost efectuate prin Biroul vamal Oradea pentru titularul operatiunii, SC Y SRL Bucuresti, iar prin adresa nr. ..., inregistrata la ACF Bacau sub nr. ... completeaza adresele anterioare cu mentiunea ca declaratiile de export solicitate au fost depuse pentru SC Y SRL Bucuresti insa nu figureaza nici o referinta cu privire la SC X SRL Comanesti.

Intrucat informatiile obtinute nu au fost de natura a clarifica aceasta situatie, ACF Bacau a transmis Biroului vamal Oradea adresa nr. ... prin care solicita transmiterea intregului material documentar in ceea ce priveste exportul efectuat de SC Y SRL in perioada 01.06.2006-31.07.2006(in relatia cu SC X SRL Comanesti).

Materialul solicitat a fost transmis de Biroul vamal Oradea cu adresa nr. ..., inregistrata la ACF Bacau sub nr.

In urma analizei documentelor prezentate de SC X SRL si a documentatiei transmise de Biroul vamal Oradea cu adresa nr. ..., inregistrata la ACF Bacau sub nr. ..., constatam urmatoarele:

Potrivit prevederilor art. 143, alin.(1), lit. a) si alin.(2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

"(1) Sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata:

a) livrarile de bunuri expediate sau transportate in afara tarii, de catre furnizor sau de alta persoana in contul sau;"

(2) Prin norme se stabilesc, acolo unde este cazul, documentele necesare pentru a justifica scutirea de taxa pe valoarea adaugata pentru operatiunile prevazute la alin. (1) si, dupa caz, procedura si conditiile care trebuie indeplinite pentru aplicarea scutirii de taxa pe valoarea adaugata."

iar potrivit prevederilor art.2, alin.(4) din Ordinul MF nr. 1846/2003,

"(4) Pentru exportul realizat prin comisionari care actioneaza in nume propriu, dar in contul unui comitent din tara, scutirea de taxa pe valoarea adaugata se aplica atat de catre comisionar, cat si de catre comitent. Comisionarul, care este exportatorul bunurilor in sensul taxei pe valoarea adaugata, justifica scutirea cu documentele prevazute la alin. (2), inclusiv in situatia in care, potrivit prevederilor contractuale, comisionul este facturat separat comitentului. Comitentul justifica scutirea cu urmatoarele documente:

a) contractul incheiat cu comisionarul, din care sa rezulte cantitatile de bunuri, precum si data la care trebuie efectuat exportul;

b) copia de pe declaratia vamala de export pentru care autoritatea vamala a acordat liberul de vama si copia de pe lista-anexa la declaratia vamala, in care comisionarul a in scris denumirea comitentului. Aceste documente sunt prezentate obligatoriu la termenele prevazute in contract pentru efectuarea exportului. Scutirea cu drept de deducere se aplica si in perioada in care comitentul nu este in posesia copiei de pe declaratia vamala de export;

c) factura fiscala emisa de comitent catre comisionar."

SC X SRL in calitate de comitent justifica exportul efectuat prin SC Y SRL Bucuresti catre firma Z Italia cu urmatoarele documente:

-factura fiscala seria ... nr. ... emisa de SC X SRL catre SC Y SRL Bucuresti, reprezentand vanzarea unui numar de 800 leagane, in valoare de ... lei, factura emisa fara cota de tva. Cursul EURO=... LEI.

-avizul de insotire a marfii nr. ... emis de SC X SRL catre SC Y SRL Bucuresti, reprezentand vanzarea unui numar de 800 leagane, in valoare de ... lei, greutate neta 10.000 Kg si greutate bruta 11.040 Kg.

-declaratia vamala nr. ..., reprezentand 800 bucati leagane din lemn pentru copii, pe care exista inscisa mentiunea **PRODUCATOR SC X SRL** si are aplicata stampila **SC Y SRL Bucuresti**. Fata de acest document, organul de inspectie fiscala face mentiunea ca pe declaratia vamala nr. ... transmisa de Biroul vamal Oradea nu este facuta nici o mentiune cu privire la SC X SRL in calitate de producator.

-factura INVOICE nr.... emisa de SC Y SRL Bucuresti catre firma Z Italia reprezentand vanzarea unui numar de 800 leagane, in valoare de ... EUR, volum net 10.000 Kg si volum brut 11.040 Kg.

-packing list invoice nr.

-documentul de transport international(CMR) din 10.06.2006 pentru marfa mentionata in documentele mai sus prezentate.

Analizand documentele prezentate de petenta prin prisma actelor normative aplicabile speței in cauza, mai sus citate, constatam absenta copiei de pe lista-anexa la declaratia vamala, in care comisionarul a inscris denumirea comitentului.

In aceste conditii, mentiunea **PRODUCATOR SC X SRL** pe declaratia vamala nr. ... este insuficienta fata de prevederile legale ce impun existenta unei anexe la declaratia vamala in care sa se precizeze astfel de informatii.

Fata de aceasta situatie, in mod legal organul de inspectie fiscala a procedat la colectarea taxei pe valoarea adaugata aferenta facturii fiscale seria ... nr. ... emisa de SC X SRL catre SC Y SRL, in suma de ... lei, rezultand astfel diferente la control intre suma reprezentand TVA colectata inregistrata de societate si TVA colectata rezultata la control in suma de ... lei(... lei*19%).

In ceea ce priveste afirmatia petentei in sensul ca organul de inspectie fiscala desi afirma ca a realizat un control incrucisat si a dispus investigarea situatiei, nu a facut un lucru extrem de simplu, si anume sa verifice existenta exportului la firma comisionara, si ca nu vama era cea care sa confirme in mod direct realitatea exportului, ci documentele existente la firma comisionara, precizam urmatoarele:

Organul de inspectie fiscala a solicitat informatii de la Biroul vamal Oradea, considerand in mod corect ca institutia vamala este organul in masura a da cele mai complete informatii cu privire la efectuarea exporturilor si nu comisionarul SC Y SRL, cu atat mai mult cu cat aceasta nu a putut prezinta anexa la declaratia vamala in care sa inscrie denumirea comitentului, pentru marfa inscrisa in factura fiscala seria ..., nr. ... emisa de SC X SRL catre SC Y SRL Bucuresti, reprezentand vanzarea unui numar de 800 leagane, in valoare de ... lei.

Referitor la afirmatia petentei ca decizia de impunere este lovita de nulitate deoarece nu este specificata calitatea doamnei ..., care o semneaza, asa cum prevede in mod expres art. 46 din Codul de procedura fiscala, precizam urmatoarele:

Avand in vedere prevederile alin. 2 al punctului 5 din Anexa 2 la OMFP nr. 972/2006 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala", conform carora: "**Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala**" se va intocmi in 3 exemplare, toate cu titlu de original, de catre echipa de inspectie, avizata de seful de serviciu si aprobata de conducatorul activitatii de inspectie fiscala ", afirmatia petentei ramane fara relevanta.

Pentru diferenta de ... lei, in mod legal organul de inspectie fiscala a calculat **majorari de intarziere in suma de ... lei**, conform prevederilor art. 116, din OG nr. 92/2003.

(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

Pentru considerentele aratate si in baza prevederilor art. 116, art. 176, alin.(2), 178, 179, 180, 181, 182, 184 si 185 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art. 143 alin.(1), lit. a) si alin.(2) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, art.2, alin.(4) din Ordinul MF nr. 1846/2003, precum si ale prevederilor pct. 9.5 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala,se

DECIDE:

Respingerea in totalitate a contestatiei formulata de SC X SRL ca fiind neintemeiata pentru suma de ... lei reprezentand:

- ... lei- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- ...lei- majorari de intarziere aferente tva stabilita suplimentar.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, in termen de sase luni de la comunicare.

Director Executiv,
Mircea Muntean

Avizat
Biroul Juridic si Contencios
Nicolae Sicoe