

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA**  
**Serviciul Solutionare Contestatii**

**DECIZIA nr. 13 din 17 februarie 2009**

Cu adresa nr. ....../....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr. ....../....., **Activitatea de Inspecție Fiscală Prahova** a înaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C. “.....” S.R.L.** din Com. ...., Jud. Prahova, impotriva *Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .... din .....* întocmita de reprezentanti ai Activitatii de Inspecție Fiscală Prahova.

Decizia de impunere nr. ....../..... a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de ..... si inregistrat la organul fiscal sub nr. ....../.....

**Obiectul contestatiei** îl constituie suma totala de **..... lei** reprezentand:

- ..... lei - TVA stabilita suplimentar de plata;
- ..... lei - majorari de intarziere aferente.

De asemenea, societatea comerciala solicita compensarea sumei de **..... lei** reprezentand impozit pe veniturile microintreprinderii si a majorarilor de intarziere aferente in suma de **..... lei**, restituirea sumelor de **..... lei** si **..... lei** virate eronat si fundamentarea calculului pentru suma de **..... lei** retinuta de organul fiscal teritorial printr-un titlu executoriu.

**Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile** prevazut de art.207 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007 - Titlul IX “*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*”.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

**I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:**

*"1. [...] Organul de inspectie fiscala constata impozit pe veniturile microintreprinderilor virat si declarat cu o diferenta in minus de .... lei pentru care calculeaza majorari de intarziere si penalitati in suma de ..... lei. Organul de control a constatat de-asemeni plata in lus a sumei de .... lei ca impozit pe profit aferent trim .... (...../.....). Mentionam ca aceste diferente (plata in minus respectiv suprasolvirea) nu au rezultat pana la acest moment din Fisa platitorului, fapt ce ar fi condus la corectarea din timp prin compensare a diferentei respective. [...].*

*Ca urmare, solicitam compensarea sumei virata in minus cu suma virata in plus si anulara sumei percepute ca majorari de intarziere. [...].*

*2. [...]. Organul de inspectie fiscala constata la F...../..... emisa de SC L SRL exercitarea eronata a dreptului de deducere a TVA, cu suma de ..... lei in loc de .... lei si stabileste TVA de plata de ..... lei cu majorari de intarziere de ..... lei.*

*[...]. Organul de control a constatat ca TVA-ul respectiv provine din calculul eronat in factura mai sus mentionata, astfel contribuabilul SC ..... SRL a platit suma de*

..... lei TVA si a dedus suma de ..... lei TVA. La randul sau SC L SRL a colectat si a platit la bugetul statului suma de ..... lei TVA. Bugetul statului nu a fost defavorizat de calculul eronat, singurul prejudiciat este SC ..... SRL. In aceasta situatie controlul ar trebui sa se extinda asupra SC L SRL, SC ..... SRL urmand sa-si insuseasca pentru acest caz concluziile respectivului control.

3. [...] s-au constatat inregistrari eronate ale platilor de contributii pe diferite surse in Fisa platitorului, care nu s-au corectat. De asemeni organul de inspectie fiscala nu s-a pronuntat asupra sumei de .... lei virata eronat ca impozit pe veniturile persoanelor fizice, declarata ca atare si corectata cu declaratie rectificativa, pe motiv ca nu apartine perioadei controlate. Solicitarea noastra privind restituirea sumei ar urma sa faca obiectul unui alt control care sa cuprinda si luna .....?

4. Am supus atentiei controlului suma de .... lei retinuta cu titlu executoriu din contul SC ..... SRL conform extrasului de cont anexat in copie. Administratia Fiscala nu a fundamentat in nici un fel calculul sumei reprezentand probabil majorari de intarziere (.....), respectiv nu a precizat sursa platita cu intarziere, perioada de intarziere, modul de calcul. Organul de control a constatat ca pentru perioada supusa controlului, respectiv de la .... nu se justifica a fi percepute majorari de intarziere dar nu a extins analiza privind provenienta sursei. Administratia Fiscala nu a dat nici un raspuns intrebarilor noastre exprese privind modul de calcul al sumei. [...]."

**II. - Prin Raportul de inspectie fiscala** încheiat la data de ..... de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Prahova la S.C. "....." S.R.L. din ....., jud.Prahova, s-au stabilit urmatoarele:

**"III.1 Impozitul pe veniturile microintreprinderilor [...]"**

[...], societatea a constituit, conform prevederilor art.107 din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, prin aplicarea cotelor legale in vigoare pentru fiecare an fiscal, un impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de ..... lei, [...].

Obligatia de plata in contul impozitului pe veniturile microintreprinderilor a fost virata si declarata la organul fiscal la nivelul sumei de .... lei, cu o diferenta in minus de ..... lei. In conformitate cu prevederile art.94, alin.(3), lit.e) din OG nr.92/2003R obligatia de plata nedeclarata si nevirata, in valoare de ..... lei, reprezinta diferenta suplimentara, pentru care, in conformitate cu prevederile art.120, alin.(2) din acelasi act normativ au fost calculate accesoriile in suma totala de .... lei, [...].

**III.3. Taxa pe valoarea adaugata [...]"**

**b) TVA deductibila [...]"**

[...], fata de TVA deductibila stabilita de societate in suma de ..... lei, la control, a fost stabilita TVA deductibila in suma de ..... lei, cu o diferenta in minus de ..... lei (anexa nr.3.1), consecinta fiscala a urmatoarelor constatari:

- ..... lei. In luna ..... SC ..... SRL a inregistrat in evidenta contabila factura nr. ....../....., emisa de SC L SRL, in valoare fara TVA de .... lei (..... ROL) si TVA in suma de ..... lei (..... ROL), reprezentand contravaloare autoturism marca ..... Urmare inspectiei fiscale s-a constatat ca societatea a exercitat eronat dreptul de deducere a TVA pentru suma de .... lei (..... ROL), contrar prevederilor art.140, alin.(1) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, intrucat, prin aplicarea cotei legale de 19%, TVA aferenta acestei achizitii este de .... lei (..... ROL), cu o diferenta in minus de ..... lei (..... ROL);

- ..... lei. [...].

c) TVA de plata [...]

[...] majorarea TVA colectata cu suma de ..... lei si diminuarea TVA deductibila cu suma de .... lei, la control, s-a stabilit o diferenta suplimentara de TVA de plata in suma de ..... lei [...].

Pentru diferenta suplimentara de TVA de plata, in suma de ..... lei, in conformitate cu art.120 alin.(1), din OG 92/2003 R, au fost calculate accesorii in suma de ..... lei [...]."

### **III. - Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:**

\* Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat de organele fiscale apartinand A.I.F. Prahova la data de ..... a fost verificat modul de calcul, evidentiere, declarare si virare a impozitelor, taxelor si contributiilor datorate bugetului general consolidat de S.C. "....." S.R.L. din Com. ...., Jud. Prahova, aferente perioadei ..... - .....

Verificarea s-a efectuat ca urmare a adresei inregistrata la A.F.P.C. .... sub nr. ..../....., prin care S.C. "....." S.R.L. a solicitat restituirea sumei de ..... lei reprezentand impozit pe dividende si a sumei de ..... lei reprezentand obligatii aferente salariilor.

Organele de control au stabilit in sarcina S.C. "....." S.R.L. o **obligatie de plata suplimentara** in suma totala de ..... lei reprezentand impozit pe veniturile microintreprinderii (.... lei), taxa pe valoarea adaugata de plata (..... lei), precum si majorari si penalitati de intarziere aferente acestora (.... lei + ..... lei).

\* Prin contestatia formulata, S.C. "....." S.R.L. solicita:

"- compensarea sumei de .... lei impozit pe veniturile microintreprinderilor cu ..... lei impozit pe profit si compensarea majorarilor in suma de .... lei dobanda legala convenita contribuabilului in acelasi quantum

- regularizarea TVA-ului de .... lei platit in plus de catre SC ..... SRL in urma regularizarii TVA-ului la firma SC L SRL

- restituirea sumelor de ..... lei si .... lei virate eronat, in contul SC ..... SRL. [...].

- fundamentarea calculului pentru suma de ..... lei pentru a se vedea daca acestea au fost intr-adevar datorate de catre SC ..... SRL."

\* **O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala**, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza urmatoarele:

"Art. 205. - Posibilitatea de contestare

(1) Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii.

Art.206. - [...].

(2) Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal."

**Instructiunile** pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin **Ordinul M.F.P. - A.N.A.F. nr. 519/2005**, prevad:

"12.1. Contestatia poate fi respinsa ca: [...]

c) fiind fara obiect, in situatia in care sumele si masurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat [...]."

\* Avand in vedere cele prezentate mai sus, rezulta urmatoarele:

**a) Referitor la capetele de cerere privind compensarea si restituirea unor impozite si contributii, ca si la fundamentarea calculului pentru suma de 1.101 lei:**

Conform prevederilor art.206 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, mai sus citate, obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, si nicidecum obiectul contestatiei nu il reprezinta solicitari ale contestatorului privind compensari de sume, restituiri de sume sau fundamentari de calcule.

Conform prevederilor art.116 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, compensarea se face de organul fiscal teritorial competent, in cazul de fata de catre A.F.P.C. ....

Tot aceasta institutie este abilitata sa restituie sume virate in plus, conform procedurii prevazute la art.117 din O.G. nr.92/2003, republicata.

Fata de cele prezentate mai sus, pentru capetele de cerere privind compensarea sumei de ..... lei reprezentand impozit pe veniturile microintreprinderilor si a majorarilor de intarziere aferente in suma de ..... lei, restituirea sumelor de ..... lei si ..... lei virate eronat si fundamentarea calculului pentru suma de ..... lei, **se va respinge contestatia ca fiind fara obiect**, intrucat aceste solicitari nu fac obiectul unei contestatii formulate in baza titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

**b) Referitor la capatul de cerere privind TVA de plata in suma de .... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ..... lei, precizam urmatoarele:**

\* Organele de inspectie au constatat ca in mod eronat societatea comerciala si-a exercitat dreptul de deducere pentru TVA in suma de ..... lei.

Astfel, in luna ....., S.C. "....." S.R.L. a inregistrat in evidenta contabila factura fiscala nr. .... /..... emisa de S.C. "L" S.R.L. ...., in valoare totala de ..... lei (..... ROL), din care valoare fara TVA de ..... lei (..... ROL) si TVA inscrisa in suma de ..... lei (..... ROL), reprezentand contravaloare autoturism marca .....

Organele de control au stabilit ca aferent facturii fiscale nr. .... /..... corespunde o TVA deductibila in suma de ..... lei, prin aplicarea cotei standard de 19% prevazuta la art.140 alin.(1) din Codul fiscal, fata de suma de ..... lei inscrisa eronat pe factura de catre societatea furnizoare si inregistrata in contabilitatea S.C. "....." S.R.L. ca TVA deductibila.

Astfel, pentru diferenta de ..... lei TVA deductibila (..... lei - ..... lei) nu s-a acordat drept de deducere, aceasta suma devenind TVA de plata aferent careia s-au calculat accesorii in suma totala de ..... lei, asa cum rezulta din anexa nr.3.4 la Raport.

\* S.C. "....." S.R.L. sustine ca bugetul statului nu a fost defavorizat de calculul eronat, intrucat, chiar daca societatea beneficiara a dedus TVA in suma de ..... lei, furnizorul a colectat si a platit bugetului de stat aceasta taxa.

Desi majorarile si penalitatile de intarziere calculate de organele de control aferent TVA in suma de ..... lei au fost in suma totala de ..... lei, societatea comerciala a contestat doar obligatia de plata a majorarilor de intarziere in suma de ..... lei.

\* Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare (forma aplicabila pentru anul 2005), precizeaza urmatoarele:

*"Art.140. - (1) Cota standard a taxei pe valoarea adaugata este de 19% si se aplica asupra bazei de impozitare pentru orice operatiune impozabila care nu este scutita de taxa pe valoarea adaugata sau care nu este supusa cotei reduse a taxei pe valoarea adaugata.*

*Art.145. - [...]*

*(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:*

*a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila.*

*Art.155. - [...]*

*(8) Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii: [...].*

*h) suma taxei pe valoarea adaugata de plata, pentru operatiunile taxabile, cu exceptia cazurilor in care se aplica reguli speciale prevazute prin norme metodologice."*

*\* Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca societatea comerciala **are drept de deducere** pentru TVA deductibila in suma totala de ..... lei inscrisa de furnizor in factura fiscala nr. ..../....., intrucat, conform prevederilor art.145 alin.(3) lit.a) si art.155 alin.(8) lit.h) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, dreptul de deducere a TVA se exercita de catre cumparator pentru taxa datorata sau achitata aferenta bunurilor livrate, taxa inscrisa intr-o factura fiscala.*

*Valoarea facturii fiscale susmentionate, deci inclusiv valoarea TVA in suma de ..... lei a fost achitata de societatea cumparatoare contestatoare cu O.P. nr. ..../..... si O.P. nr. ..../....., documente depuse in copie la dosarul contestatiei.*

*Diferenta de TVA deductibila stabilita suplimentar la control in suma de ..... lei este cuprinsa in valoarea totala a acestei taxe de ..... lei, inscrisa in factura fiscala.*

*Rezulta astfel ca s-au indeplinit conditiile de deductibilitate prevazute la art.145 alin.(3) lit.a) si la art.155 alin.(8) lit.h) din Codul fiscal, respectiv S.C. "....." S.R.L. si-a exercitat corect dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata inscrisa intr-o factura fiscala, respectiv pentru suma de ..... lei, taxa datorata pentru achizitia unui mijloc de transport si achitata furnizorului.*

*Avand in vedere cele prezentate mai sus, **se va admite contestatia** pentru suma totala de ..... lei reprezentand TVA pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere (..... lei) si majorari de intarziere aferente contestate (..... lei), conform prevederilor art.145 alin.(3) lit.a) si art.155 alin.(8) lit.h) din Codul fiscal.*

**IV. - Concluzionand analiza pe fond a contestatiei** formulata de S.C. "....." S.R.L. din ....., Jud.Prahova, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .... din ....., in conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) si (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se:

**DECIDE :**

**1. - Admiterea partiala a contestatiei** pentru suma totala de **..... lei** reprezentand TVA pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere (..... lei) si majorari de intarziere aferente contestate (..... lei), si pe cale de consecinta anulara partiala a Deciziei de impunere nr. .... din ..... pentru suma admisa.

**2. - Respingerea contestatiei ca fiind fara obiect**, pentru capatul de cerere privind compensarea, restituirea si calculul unor impozite si contributii.

**3. -** Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, republicata in data de 31.07.2007 si ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta deciziei poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

**DIRECTOR EXECUTIV,**