

ROMÂNIA TRIBUNALUL

ARAD

Operator ...../.....

Secția de contencios administrativ și fiscal,  
litigii de muncă și asigurări sociale Dosar  
nr. .../.../2009

SENTINȚA  
CIVILĂ NR. ....  
Ședința publică  
din 13 iulie 2009  
Președinte

.....  
Grefier .....

S-a luat în examinare cauza în contencios administrativ fiscal-exercitată de reclamantul BUJDULA MIRCEA în contradictoriu cu pârâtele AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR și DIRECȚIA JUDEȚEANĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE Arad, pentru anularea Deciziei de regularizare a situației nr. .... /5.022009 și DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE A JUDEȚULUI Arad, pentru anularea Deciziei nr. .... /10.04.2009 de respingere a contestației împotriva decizie de regularizare. La apelul nominal nu se prezintă nimeni.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Acțiunea a fost legal timbrată cu .... lei taxa judiciară de timbru și timbru judiciar în valoare de .... lei.

S-a făcut referatul cauzei și văzând concluziile părților cu privire la acțiunea în contencios administrativ fiscal, an fost consemnate în încheierea ședinței publice din 06.07.2009 care face parte integrantă din prezenta hotărâre, s-a trecut la soluționarea acțiunii.

### **TRIBUNALUL**

Deliberând asupra acțiunii înregistrată pe rolul Tribunalului Arad la data de 07.05.2009 sub dosar nr. .... /108/2009 constată că reclamantul X a chemat în judecată, pe calea contenciosului administrativ fiscal, pârâtele Autoritatea Națională a Vămirilor și Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, pentru anularea Deciziei de regularizare a situației nr. .... /5.02.2009, prin care a fost obligat la plata sumelor de .... lei din care ... lei accize, .... lei TVA și .... lei majorări de întârziere și Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad, pentru anularea Deciziei nr.

...../10.04.2009 de respingere a contestației împotriva decizie de regularizare.

In motivarea acțiunii reclamantul arată că în anul 2005 a introdus în țară, în regim de leasing, autoturismul ....., fabricat în anul 2000. Conform dispozițiilor ONMF nr. 687/2001, prin DVOT nr. ..../14.09.2005, s-a stabilit valoarea de intrare în țară a autoturismului la ..... lei. în data de 16.05.2008

reclamantul arată că a închis operațiunea de import temporar și a achitat taxele vamale de import, aplicate la valoarea de intrare în țară a autoturismului, cu DVI CO A 4 Nr...../16.05.2008.

Verificând ulterior închiderea operațiunii de leasing, organele de control vamal au procedat la recalcularea drepturilor vamale considerând că greșit stabilirea bazei de impozitate pentru calculul accizei a fost stabilită prin luarea în calcul a valorii de catalog instituită prin OMF 687/2001 și nu prețul efectiv plătit, potrivit contractului de leasing și documentele de derulare a contractului.

Reclamantul mai arată că măsura dispusă de organele de control și recalcularea drepturilor vamale, în baza art. 28, 29 alin. 1 și 3 lit.a din regulamentul CEE nr. 2913/2002 și obligarea lui la plata suplimentară a accizelor, TVA-ului și majorărilor de întârziere prin decizia de regularizare nr. .... /05.02.2009, este nelegală pentru că operațiunea de leasing a fost inițiată înainte de aderarea României la UE și încheiată ulterior la data de 16.05.2008. Măsura încalcă dispozițiile punctului 4 alin. 16 din Anexa V a Legii nr. 157/2005 privind Tratatul de aderare a României la UE, Ordinul OMFP nr. 84/2007 și art. 161 alin. 16 cod fiscal, potrivit cărora, în cazul în care declarația de plasare a mărfurilor sub regim vamal a fost acceptată înainte de data aderării, aceste taxe se calculează conform reglementărilor în vigoare la data intrării în vigoare a contractului, iar în conformitate cu pct. 37 al art. I din Legea nr. 163/2005, în cazul autoturismelor, introduse în țară, inclusiv cele rulate, baza de impozitare pentru accize este valoarea de intrare la care se adaugă quantumul taxelor vamale și alte taxe speciale, după caz datorate la momentul închiderii operațiunii de import.

De asemenea, decizia nu ține seama de prevederile art. 208 Cod procedură fiscală și normele de aplicare a acestuia aprobate prin HG 44/2004 care prevăd la punctul 30<sup>1</sup> că în cazul autoturismelor achiziționate în leasing accizele se calculează în funcție de starea autoturismului din momentul introducerii în țară. Poziția tarifară a autoturismului, menționat în declarație, face parte din grupa tarifară 87.03, stabilită conform anexei nr. 3 din OMF nr. 687/2001 și în consecință valoarea de intrare în țară a autoturismului, în quantum de ..... lei, menționată în declarația vamală de import temporar este corectă și legală, și nu există nici un temei legal care să o modifice ulterior.

Prin întâmpinări, pârâtele au solicitat respingerea acțiunii ca netemeinică și nelegală, cu motivarea că în mod corect, organele de control că la expirarea termenului de leasing și punerea în liberă circulație a autoturismului, baza de impozitare pentru calculul accizei a fost greșit stabilită la valoarea de catalog, conform OMFP nr. 687/2001 și nu la valoarea de intrare în țară înscrisă în contractul de leasing, în sumă de ..... euro, astfel cum se dispune în art. 2 lit. a rap. la art. 27 alin. 4 din OG nr. 51/1997, OMFP 84/2007 și art. 221' cod fiscal.

Examinând în fapt și drept acțiunea reclamantului, instanța reține ea acesta a introdus în țară, cu declarația vamală IM5 nr. 1 .... /14.09.2005, în regim de leasing, un autoturism marca ..... Conform autorizației de admitere temporară, reclamantul a solicitat și i s-a aprobat regimul vamal de admitere

temporară, iar la expirarea termenului de leasing autoturismul a fost pus în liberă circulație conform declarației vamale CO A4 nr. I ...../16.05.2008.

În conformitate cu dispozițiile art. 100 alin. 1 din Codul vamal al României, declarația vamală de punere în liberă circulație a fost supusă controlului ulterior, ocazie cu care organele de control au constatat, prin procesul verbal nr. ..../02.02.2009 că baza de impozitare pentru calculul accizei a fost greșit stabilită prin luarea în calcul a valorii de catalog instituită prin anexa 3 OMFP nr. 687/2001 și nu la prețul efectiv plătit, potrivit contractului de leasing și documentele de derulare a lui.

Astfel accizele au fost recalulate la valoarea de intrare în țară a autoturismului înscrisă în contract, de ..... euro și în consecință reclamantul a fost obligat la plata sumelor arătate în cele ce preced, conform Deciziei de regularizare nr. ..../05.05.2009, emisă de DJAOV Arad, din a cărei motivare rezultă că greșit recalcularea drepturilor vamale s-a făcut în baza art. 28, 29 alin 1 și 3 lit. a și art. 78 din Regulamentul CEEE nr. 2913/92 al Consiliului de Instituire a Codului Vamal Comunitar, luându-se în considerare valoarea de catalog instituite prin OMFP nr. 687/2001 și nu valoarea de intrare, potrivit contractului de leasing, astfel cum dispune art. 208 din Codul fiscal al României și pct. 30<sup>1</sup> din Normele de aplicare a lui.

Contestația reclamantului împotriva acestei decizii a fost respinsă de pârâta DGFP a județului Arad prin Decizia nr. ..../10.04.2009, cu aceeași motivare.

Instanța va reține însă nelegalitatea acestor acte administrativ fiscale pentru că atât organul vamal emitent al actelor cât și organul de soluționare a contestației făcut o arjlicare\_greșită și trunchiată a actelor normative în cauză.

Prin Legea nr. 157/1995 România a ratificat Tratatul de aderare a Bulgariei și României la UE .

Potrivit art.4 (16) Uniunea vamală din Anexa 5 a tratatului de aderare „, procedura care reglementează admiterea temporară stabilită de art.84-90 și 137-14 din Regulamentul (CEE) nr.2913/1992 și în art.496-523 și 553-584 din Regulamentul (CEE) nr.2454/1003 se aplică noilor state membre cu respectarea următoarelor dispoziții speciale : \_

- în cazul în care cuantumul datoriei vamale se determină pe baza naturii mărfurilor de import, a încadrării lor tarifare, a cantității, a valori în vamă și a originii mărfurilor de import la data plasării lor sub acest regim vamal, iar declarația de plasare a mărfurilor sub acest regim vamal a fost acceptată înainte de data aderării aceste elemente rezultă din legislația aplicabilă în noul stat membru interesat înainte de data aderării.

Ca urmare, în cazul în care declarațiile de plasare a mărfurilor sub regim vamal de admitere temporară au fost acceptate înainte de data aderării, sunt instituite dispoziții speciale aplicabile României, în calitate sa de nou stat membru.

Aceste dispoziții speciale sunt derogatorii de la procedurile care reglementează" admiterea temporară stabilite în art.84-90 și 137-144 din

Regulamentul (CEE) nr.2913/1992 și în art.496-523 și 553-584 din Regulamentul (C.E.E.)nr.2454/1993.

În conformitate cu dispozițiile speciale ale pct.4 alin. 16 din Anexa 5 a Tratatului de aderare, elementele pe baza cărora se determină cuantumul datoriei vamale rezultă din legislația aplicabilă în noul stat membru interesat înainte de data aderării.

« În funcție de data declarației deplasare a mărfurilor sub regim vamal, de admitere temporară, legislația aplicabilă înainte de data aderării, este după caz, fie Legea nr. 141/1997 în vigoare până la data de 19.06.2006, fie Legea nr. 86/2006.

Cum declarația de plasare sub regimul vamal de admitere temporară pentru autovehicul, a fost acceptată înainte de data intrării în vigoare a Legii nr. 86/2006 Codul Vamal al României iar potrivit art.284 din această lege operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a legii, se finalizează potrivit acelor reglementări, elementele pe baza cărora se determină cuantumul datoriei vamale rezultă din«Legea nr. 141/1997 în vigoare la data admiterii declarației vamale de admitere temporară.

Potrivit art.122 din Legea nr. 141/1997 în cazul în care mărfurile aflate în regim de admitere temporară cu exonerare totală de drepturi de import sunt importate, elementele de taxare sunt cele în vigoare la data înregistrării declarației vamale de import.

Ca urmare instanța, va înlătura susținerea părților că valoarea datoriei vamale se stabilește conform art.144 din Regulamentul CEE 2913/1992 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar întrucât prin Tratatul de aderare sunt prevăzute dispoziții derogatorii de la art.144.

A accepta punctul de vedere al părților ar însemna să nu ținem cont de prevederile derogatorii din Tratatul de aderare.

Va fi înlăturată și susținerea părții Autoritatea Națională a Vămirilor cum că art. 122 din Legea nr. 141/1997 nu poate fi aplicat pentru că ar cuprinde reglementări contrare legislației europene și că tocmai de aceea a fost adoptată Legea nr.86/2006.

Potrivit art. 148(2) din Constituția României, ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale U.E. precum și celelalte reglementări cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor tratatului de aderare.

Ori, art. 122 din Legea nr. 141/1997 nu contravine prevederilor tratatului de aderare care cuprind norme derogatorii făcând trimitere la legea internă în vigoare înainte de aderare.

Este adevărat că la data aderării în vigoare era Codul Vamal al României aprobat prin Legea nr.86/2006, dar prevederile acesteia nu se puteau aplica operațiunilor vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a acestui cod, care se finalizează potrivit acelor reglementări.

Pentru aceste considerente de fapt și de drept, apreciind că reclamantul nu datorează obligațiile vamale suplimentare instanța, în temeiul art.210 din Cod procedură fiscală și art. 18 din Legea nr.554/2004 va anula Decizia de regularizare a situației nr.73/05.02.2009 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad și Decizia de soluționare a contestației nr...../10.04.2009 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad.

În temeiul art.274 Cod procedură civilă, instanța va obliga pârâtele Autoritatea Națională a Vămirilor București să-i plătească reclamantului 39,3 lei cheltuieli de judecată constând în taxă judiciară de timbru.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE**

Admite acțiunea în contencios administrativ fiscal exercitată de reclamantul X domiciliat în ....., dom. ales în Arad, ..... la cab. av. ...., împotriva pârâtelor Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad, cu sediul în Arad, B.dul Revoluției, nr. 79 Autoritatea Națională a Vămirilor cu sediul în București, str. Matei Millo, nr. 13, sector 1 și Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, cu sediul în Arad, Zona Industrială de Vest, str. I, nr. 6 și în consecință :

Anulează Decizia nr...../5.02.2009 de regularizare a situației, emisă de Autoritatea Națională a Vămirilor și Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad și Decizia nr. .... /10.04.2009 de soluționare a contestației, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad.

Obligă pârâtele să-i plătească reclamantului ... si cheltuieli de judecată.

Definitivă.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată azi 13 iulie 2009 în ședință publică.

Președinte,

Grefier,