

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 18 din 2009
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC X SRL,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr.../...2009

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Miercurea Ciuc, prin adresa nr. .../...2008, asupra contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu sediul in ..., Judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva **Raportului de inspectie fiscala partiala** nr. .../...2009, intocmit de organele fiscale cu atributii de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, in care s-au consemnat rezultatele inspectiei fiscale partiale, obiectul contestatiei fiind suma de ... lei, reprezentand taxa pe valoare adaugata neacceptata la deducere.

Avand in vedere prevederile art.205 si art. 209 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra cauzei.

I. SC X SRL, prin contestatia depusa la Administratia Finantelor Publice Miercurea Ciuc, inregistrata sub nr. .../...2009, solicita admiterea contestatiei si anulara partiala a raportului de inspectie fiscala partiala pentru rambursarea soldului negativ TVA, din data de ...2009, invocand urmatoarele motive:

Societatea contestatoara considera ca Raportul de inspectie fiscala partiala este neintemeiat, avand in vedere urmatoarele considerente:

Prin dispozitiile art. 11, alin. 1 ind. 2 din Codul fiscal se precizeaza ca nu vor fi luate in considerare de autoritatile fiscale tranzactiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui ANAF. Acelasi articol arata ca procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilita prin ordin, iar lista contribuabililor declarati inactivi va fi publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, partea I si va fi adusa la cunostinta publica, in conformitate cu cerintele prevazute prin ordin.

Procedura de selectare, control si publicare a contribuabililor inactivi a fost reglementata prin Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr. 575/2006, modificat prin Ordinul 697/2007. Societatea contestatoara precizeaza ca, in ciuda dispozitiilor imperative ale legislatiei in vigoare, pe site-ul Ministerului Finantelor Publice nu apare publicata lista contribuabililor inactivi, astfel a fost in imposibilitate de a cunoaste aspectele privind inactivitatea furnizorilor si nici nu poate fie raspunzatoara atata timp, cat datele necesare cunoasterii situatiei nu au fost aduse spre cunostinta publica.

SC X SRL considera ca prevederea Art. 21, alin.4, lit. r din Codul fiscal, potrivit careia nu sunt deductibile acele cheltuieli, inregistrate in evidenta contabila, care au la baza un document emis de un contribuabil inactiv al carui certificat de inregistrare fiscala a fost suspendat in baza Ordinului presedintelui ANAF, impune doua conditii: sa fie vorba despre un document emis de un contribuabil inactiv si certificatul de inregistrare fiscala al acestuia sa fi fost suspendat in baza Ordinului ANAF.

Societatea contestatoara precizeaza ca prin coroborarea dispozitiilor art. 11, alin. 1, ind. 2 cu art. 21, alin. 4, lit. r, din Codul Fiscal, se poate ajunge la concluzia ca atata timp cat pentru cheltuieli nedeductibile, in cazul furnizorilor inactivi, se impune ca acestia sa fie declarati inactivi si sa li se suspende certificatul de inregistrare fiscala, aceleasi conditii urmeaza sa fie respectate si cu privire la TVA-ul nedeductibil.

Societatea contestatoara considera, ca in prezenta cauza niciuna din cele doua conditii imperativ prevazute de lege nu sunt indeplinite, in sensul ca aceste mentiuni (chiar daca ele ar exista in fapt) nu sunt aduse la cunostinta publica, astfel organul constatator nu poate imputa achizitionarea de marfa facuta de la furnizori „inactivi”, refuzand dreptul de a beneficia de rambursare TVA.

II. Organele de inspectie fiscala ale Administratiei Finantelor Publice Miercurea Ciuc AFP Miercurea-Ciuc, prin Raportul de inspectie fiscala partiala nr. .../...2009, au constatat urmatoarele :

Perioada verificata 01.01.2007 - 30.06.2008

Inspectia fiscala partiala a avut ca obiect verificarea sumei negative a TVA in suma totala de ... RON, solicitata la rambursare de SC ... SRL pe baza decontului TVA inregistrat la AFP M-Ciuc sub nr. .../...2008.

Organele de inspectie fiscala nu au acceptat la rambursare suma de ... lei taxa pe valoarea adaugata, din care suma de ... lei reprezinta TVA aferent achizitiilor de marfuri in scopul revanzarii de la societati comerciale din Bucuresti, care au fost declarati contribuabili

inactiv. Situatia facturilor emise de catre aceste firme sunt prezentate in anexa nr. 8 la Raportul de inspectie fiscala partiala.

Temeiul de drept invocat de organele de control era art. 11, din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu privire la "Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal" potrivit caruia nu sunt luate in considerare de autoritatile fiscale tranzactiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.

In urma celor constatate Administratia Finantelor Publice Miercurea Ciuc - Activitatea de inspectie fiscala -, ca titlu de creanta, a emis decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../...2009, pentru suma de ... lei TVA respins la rambursare si ... lei TVA aprobat la rambursare

III. Avand in vedere constatarile organului de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Harghita se poate pronunta pe fondul cauzei in situatia in care SC X SRL contesta raportul de inspectie fiscala intocmit potrivit art.109 din Codul de procedura fiscala, republicat, care nu constituie titlu de creanta, act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat.

In fapt, in vederea solutionarii decontului de TVA cu optiune de rambursare organele de inspectie fiscala au verificat SC X SRL pentru perioada ...2007 - ...2008, constatarile fiind consemnate in raportul de inspectie fiscala nr. .../...2009.

Prin decizia de impunere nr. .../...2009 organele de inspectie fiscala au respins la rambursare suma de ... lei. In aceasta decizie, comunicata sub semnatura si stampila in data de ...2009, la pct.5 "Dispozitii finale" sunt mentionate urmatoarele:

"La prezenta Decizie de impunere se anexeaza Raportul de inspectie fiscala care, impreuna cu anexele, contine 15 pagini. In conformitate cu art.205 si art. 207 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, impotriva sumelor de plata si sau aprobate la rambursare prin prezenta se poate face contestatie, care se depune, in termen de 30 zile de la comunicare, la

*organul fiscal emitent, sub sanctiunea decaderii. **Prezenta reprezinta titlu de creanta.***"

Contestatia formulata de SC X SRL inregistrata la AFP Miercurea-Ciuc, sub nr. .../...2009, este indreptata impotriva "raportului de inspectie fiscala partiala pentru rambursarea soldului negativ TVA, din data de ...2009", solicitand anulara partiala acestuia ca fiind neintemeiat.

In drept, art.85 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

"(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declaratie fiscala, în conditiile art.82 alin. (2) si art. 86 alin. (4);

b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri."

Articolul 109 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, prevede:

"(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatarile inspectiei, din punct de vedere faptic si legal.

*(2) La finalizarea i□iei fiscale, **raportul** întocmit **va sta la baza emiterii deciziei de impunere** care va cuprinde oi d□e în plus sau în minus, dupa caz, f□a de c□a fiscala existenta la momentul începerii i□iei fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere."*

(3) Deciziile prevazute la alin. (2) se comunica în termen de 7 zile de la data finalizarii raportului de i□ie fiscala."

Potrivit art.206 (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata: " **Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organele fiscale in titlu de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat.** " iar potrivit articolului 209 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata:

*(1) **Contestatiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere,[...]***"

La art.107.1. din HG nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, repulicata, se prevede ca,

"Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii, se stabileste si se individualizeaz obligatia de plat privind creantele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptatite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emis de organele competente,potrivit legii;"

Astfel, se retine ca titlu de creanta pentru impozitele, taxele si alte sume datorate bugetului general consolidat il constituie decizia de impunere, aceasta fiind cea care produce efecte fiscale fata de contribuabil, iar la baza acesteia fiind raportul de inspectie fiscala prevazut de art.109 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, act premergator emiterii deciziei de impunere.

Se retine de asemenea ca art. 205(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, reglementeaza posibilitatea de contestare, potrivit caruia contestatiile se formuleaza ***“Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale[...]*”** iar raportul de inspectie fiscala in cauza nu constituie titlu de creanta sau act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat.

Avand in vedere si prevederile art.213(5) din OG nr.92/2003, republicat, privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza *“Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”*, organul de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu analiza pe fond a contestatiei aceasta urmand a fi respinsa ca inadmisibila.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.85, art.109, art.175, art.206, art.209 alin.(1), art.213 alin.(5) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea contestatiei ca inadmisibila, formulata de SC X SRL impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. .../...2009.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,