

DECIZIA NR.21

Biroul Solutionare Contestatii, din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Caras-Severin, a fost sesizat de prin adresa nr., înregistrată la D.G.F.P. Caras-Severin sub nr., asupra Ordonantei Parchetului Oravita în dosarul nr., privind neînceperea urmăririi penale a administratorului **SRL**, cu sediul în în spetă privind obligatia de a vira la bugetul statului suma de lei, reprezentând:

- lei - diferență TVA;
- lei - diferenta IVM;
- lei - majorări întârziere aferente diferentei TVA;
- lei - majorări întârziere aferente IVM;
- lei - penalități întârziere aferente TVA;
- lei - penalități întârziere aferente IVM.

sumă stabilită de comisarii Gărzii Financiare Caras-Severin prin procesul verbal nr..

Împotriva procesului verbal nr..2003 petenta a depus în termenul prevăzut la art.4 din OUG nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau impunere întocmite de organele Ministerului Finanselor Publice aprobată prin Legea nr.506/2001, contestatie la Garda Financiară Caras-Severin, înregistrată sub nr..

Prin Decizia nr. emisă de D.G.F.P. Caras-Severin, a fost suspendată solutionarea pe fond a contestatiei, aplicându-se prevederile art.5, alin.(1) din OuG nr.13/2001 privnd solutionarea contestatiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau impunere întocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobată prin Legea nr.506/2001.

Cu adresa nr..2005, înregistrată la D.G.F.P. Caras-Severin sub nr., **SC SRL** înaintează Ordonanta nr. a Parchetului, prin care s-a dispus “neînceperea urmăririi penale față de numita - cercetată pentru săvârșirea infractiunii prevăzută si pedepsită de art.11, lit.e din Legea 87/1994 si art.40 din Legea 82/1991 cu aplicare art.10, lit.d din C.pr.pen”, încetând astfel motivul care a determinat suspendarea.

Constatând că, în spetă, sunt întrunite conditiile prevăzute de art.183, alin(3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Caras-Severin este competent să solutioneze pe fond cauza.

I. Verificarea a fost efectuată ca urmare a adresei nr. emisă de Politia.

În urma controlului, comisarii Gărzii Financiare Caras-Severin au constatat că, în perioada.2002, societatea a evidentiat în contabilitate, la punctul de lucru magazin alimentar nr.2, vânzări în regim de amănunt, doar în valoare de lei, desi vânzările de marfă înregistrate pe caiete netipizate erau în sumă de lei.

Organele de control consideră că societatea nu a înregistrat în actele contabile diferența de vânzări de lei pentru a se sustrage de la plata obligatiilor fiscale, a TVA de lei, calculată în conformitate cu prevederile OUG nr.17/2000 si a impozitului pe venit microîntreprindere de 50 lei, calculat conform prevederilor OG nr.24/2001.

Pentru neplata la termen a acestor obligatii fiscale societatea datorează si majorări de întârziere, în conformitate cu prevederile OG nr.11/1996, privind executarea creantelor bugetare, modificată si completată, aferente TVA în sumă de lei si aferente impozitului pe venitul microîntreprindere, în sumă lei.

De asemenea, în conformitate cu prevederile OG nr.26/2001, cu modificările ulterioare, societatea datorează si penalități de întârziere, în sumă lei aferente TVA si în sumă de lei aferente impozitului pe venitul microîntreprinderilor.

II. Petenta contestă diferențele de TVA si impozit pe venit microîntreprindere calculate de comisarii Gărzii Financiare, precum si majorările si penalitățile de întârziere aferente, motivând următoarele:

Vânzările neevidentiate în actele contabile care au constituit baza de calcul pentru stabilirea diferenței de TVA si de impozit pe venit, luată din caietele netipizate puse la dispozitie de către organele de politie, nu a fost cea reală, întrucât în “foile volante”, găsite la magazinul nr.2 “au fost înscrise stocurile pe luna septembrie, până în luna octombrie, ziua.2002”.

Alte documente ridicate de organele de politie (monetare, role de închidere zilnică, facturi fiscale, note de receptie, dosare cu acte contabile), mentionează petenta “nu puteau fi folosite în determinarea bazei de impozitare, nici unul din aceste documente nu reflectă eventualele vânzări”.

Petenta mai precizează că organele de control nu au tinut cont de monetarele din luna septembrie, în valoare de lei, înregistrate în actele contabile ale magazinului nr, evidențiându-le si în “diferențele din presupusele vânzări”.

Petenta a solicitat efectuarea unei expertize contabile, în vederea stabilirii realității prejudiciilor stabilite față de bugetul statului si dacă foile volante sunt documente legale.

În urma expertizei, aplicând principiul comparației prevăzute de art.19, din Legea nr.98/1994 a determinat în perioada.2002, de rambursat în sumă de lei.

Impozitul pe veniturile microintreprinderilor aferente sumelor considerate neînregistrate (din foile volante) este în sumă de lei.

Referitor la foile volante din perioada.2002 nu rezultă nici o informație că acestea s-ar referi la evidența gestiunii magazinului nr.. Stabilirea faptului că, societatea a condus cu bună știință evidența magazinului nr. pe foi volante în scopul neînregistrării veniturilor reale, nu este de competența expertizei contabile.

III. Având în vedere constatările organului de control, motivele invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei și actele normative în vigoare în perioada verificată, se reține:

În fapt, în urma controlul tematic efectuat de comisarii Gărzii Financiare, ca urmare a adresei nr., trimisă de Poliția, s-a constatat că s-a omis cu bună știință evidențierea în contabilitate a veniturilor obținute în activitatea de comerț cu amănuntul, conform caietelor netipizate, în sumă de lei.

Organele de control au stabilit că, prin neînregistrarea în contabilitate a veniturilor, în sumă de lei, societatea s-a sustras de la plata obligațiilor fiscale de natura impozitului pe venitul microintreprinderilor, taxa pe valoare adăugată, majorări de întârziere și penalități de întârziere la plată în cuantum total de lei.

În drept, sunt incidente prevederile Legii nr.87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale care prevede:

- art.(1) "Contribuabilii sunt obligați să evidențieze veniturile realizate și cheltuielile efectuate din activitățile desfășurate, prin întocmirea registrelor sau a oricăror alte documente prevăzute de lege".

- art. (5) "Contribuabilii sunt obligați să declare cu sinceritate veniturile realizate, bunurile mobile și imobile aflate în proprietate sau obținute cu orice titlu legal, precum și alte valori care generează titluri de creanță fiscală".

Referitor la taxa pe valoare adăugată, art. 5, lit.(a) din OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoare adăugată, prevede că :

"Operațiunile cuprinse în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată se clasifică, din punct de vedere al regulilor de impozitare, după cum urmează:

- a) operațiuni impozabile obligatoriu, la care se aplică cota stabilită prin prezenta ordonanță de urgență. Pentru aceste operațiuni **taxa se calculează asupra sumelor obținute din vânzări de bunuri** sau din

prestări de servicii, la fiecare stadiu al circuitului economic până la consumatorul final inclusiv”.

În ceea ce privește impozitul pe veniturile microîntreprinderilor art. 5, alin.(1) din OG nr.24/2001 privind impunerea microîntreprinderilor, prevede:

“Impozitul se calculează prin aplicarea cotei de 1,5% asupra sumei **totale a veniturilor trimestriale obținute din orice sursă**, respectiv asupra veniturilor înscrise în contul de profit și pierderi pentru microîntreprinderi”.

Pentru neplata la termen a acestor obligații fiscale societatea datorează majorări de întârziere conform prevederilor OG nr.11/1996 privind executarea creanțelor bugetare completată prin HG nr.354/1999 și HG nr.564, cu modificările ulterioare aferent prejudiciului s-au calculat majorări de întârziere, în sumă totală de lei.

De asemenea, în conformitate cu prevederile OG nr.26/2001 cu modificările ulterioare aferent prejudiciului s-au calculat penalități de întârziere în sumă totală de lei.

În consecință, susținerea contestatoarei că organele fiscale au luat ca bază de calcul pentru stabilirea diferenței de TVA și impozit pe venit, înscrisurile din caiete netipizate, puse la dispoziție de organele de poliție, este irelevantă.

Pentru considerentele menționate în contextul deciziei și în baza art.185 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

D E C I D E

Respingerea contestației formulate de **SC SRL**.

Prezenta decizie, conform art.187 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, poate fi atacată, în termen de 30 de zile de la comunicare, la Tribunalul Caras-Severin, Secția Contencios Administrativ.

