

D E C I Z I E nr. 234/106 din 31.05.2006

I. Prin contestatia formulata petentul contesta suma de (...) lei ce reprezinta TVA pe care organele de control o considera nedeductibila fiscal.

In sustinerea cauzei societatea aduce urmatoarele argumente:

-prin motivele descrise in Raportului de inspectie fiscala din data de 17.03.2005, organele de control fiscal invedereaza la Capitolul III, pct. 1, lit. a ca S.C. (...)S.R.L. nu a respectat prevederile Legii nr. 50/1991 rep., Ordinul nr. 1943/19.12.2001 pentru aplicarea Legii nr. 50/1991 si Legea nr. 10/1995.

Societatea precizeaza ca temeiurile de drept invocate de organele de control nu privesc competenta inspectorilor din cadrul D.G.F.P. Timis.

-S.C. (...) S.R.L. a incheiat un contract de executie lucrari de constructii cu S.C. (...)SR.L. care executa constructia propriuzisa a obiectivului si isi organizeaza lucrarile de santier.

De mentionat ca intrucat constructia contractata nu a ajuns la termenul de finalizare prevazut in contract, nu s-a incheiat receptia si nici nu s-a intabulat in Cartea Funciara, nefiind intrunite cerintele legale in materie.

In motivarea actului de impunere, organele de control fiscal fac confuzie intre receptia la terminarea lucrarilor, care se efectueaza la finalizarea executiei, la termenul prevazut in contract, cand imobilul este predat - primit pentru folosinta si receptia finala care se face dupa perioada de garantie acordata de executant.

-societatea precizeaza ca in urma verificarii incrucisate, din actul de control al D.G.F.P. (...) reiese ca "au fost intocmite facturi conform situatiilor de lucrari".

Pe baza acestor considerente S.C. (...) S.R.L. solicita admiterea contestatiei si rambursarea TVA in suma de (...) lei asa cum prevede art. 24 alin. 1 lit. a din Legea nr. 345/2002.

II. Prin "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala" nr. (...)/18.03.2005 emisa de ANAF-Activitatea de inspectie fiscala in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 17.03.2005 inregistrat sub nr.(...)/18.03.2005, cu privire la cele contestate de petent, organele de control au constatat ca in perioada 29.09.2003 - 31.08.2004 societatea a inregistrat cheltuieli cu materiale de constructii (ciment, var, caramida, boltari, paleti, nisip), a achizitionat betoniera, blocuri ceramice, ferestre si a decontat servicii de transport auto si lucrari de constructii de la diversi furnizori in valoare totala de (...) lei, din care TVA in suma de (...) lei.

Intrucat nu se justifica realitatea si necesitatea acestor consumuri, neavand legatura cu activitatea economica a persoanei impozabile, nu poate fi dedusa TVA in suma de (...) lei aferenta acestor intrari.

S.C. (...) S.R.L. a incalcat prevederile art. 19 lit. b; art. 10 pct. 13 din HG nr. 401/2000, art. 24 alin.2 lit. a din Legea nr. 345/2002 si art. 145 alin. 3 lit. a din Legea nr. 571/2003.

Societatea are obligatia inregistrarii in evidenta contabila TVA nedeductibila in suma de (...) lei Rol.

III. Avand in vedere constatările organului de control, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata

invocate de contestatoare si de catre organele de control, precum si referatul nr. (...), organul investit cu solutionarea contestatiei retine uematoarele:

-S.C. (...) S.R.L. a obtinut autorizatia de construire nr. (...)/18.10.2003 cu valabilitate pana la data de 27.10.2004 pentru executarea lucrarilor de construire a pensiunii turistice situata in orasul (...) pe terenul proprietate a S.C. (...) S.R.L.

-valoarea constructiei autorizate este de (...) lei Rol pentru care societatea a platit taxa de autorizare.

-societatea a beneficiat de lucrari de constructii executate de furnizorul S.C. (...) SRL si au constat in executarea de armatura si cofraje la elemente de rezistenta in valoare totala de (...) lei din care TVA in suma de (...) lei (anexa nr. 1) la Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 17.03.2005).

-in perioada 27.10.2003 - 26.08.2004 S.C. (...) S.R.L a inregistrat urmatoarele cheltuieli reprezentand:

- materiale de constructii (fier beton, ciment, var, caramida, boltari, paleti, nisip,)

- achizitionarea unei betoniere, blocuri ceramice si ferestre.

- servicii de transport auto si combustibil.

Achizitiile mai sus enumerate sunt in valoare totala de (...) lei, din care TVA in suma de (...) lei (anexa nr. 2 la Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 17.03.2005)

In timpul desfasurarii inspectiei fiscale S.C. (...) S.R.L a prezentat organelor de control situatii de lucrari aferente facturilor emise de S.C. (...) SRL si prezentate in anexa nr. 1 la Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 17.03.2005, motiv pentru care urmeaza a se admite taxa pe valoarea adaugata in suma de (...) lei.

Pentru cheltuielile inregistrate de societate in valoare totala de (...) lei, din care TVA in suma de (...) lei reprezentand materiale de constructii (fier beton, ciment, var, caramida, boltari, paleti, nisip,), achizitionarea unei betoniere, blocuri ceramice si ferestre, servicii de transport auto si combustibil etc. societatea nu a prezentat organelor de control si nici organului de solutionare a contestatiei situatii de lucrari din care sa rezulte valoarea materiilor prime, materialelor de constructii consumate si manopera directa ca elemente de cost direct precum si costurile indirecte, necesare stabilirii costului lucrarilor de constructii si a rezultatului financiar, aceste elemente stand la baza emiterii facturilor.

Datorita acestui fapt S.C. (...) S.R.L nu poate justifica realitatea consumurilor de materii prime si materiale precum si necesitatea acestora.

Toate aceste aspecte au fost confirmate si prin Nota explicativa data de administratorul societatii in fata organelor de control, document ce constituie anexa nr. 9 la Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 17.03.2005.

Avand in vedere acest mod de lucru al petentului organul de solutionare a contestatiei constata ca societatea a incalcat urmatoarele prevederi legale:

- art. 24, alin. 2), lit. a) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata:

“Nu poate fi dedusa taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor referitoare la:

a) operatiuni care nu au legatura cu activitatea economica a persoanelor impozabile;”

- art. 145, alin. 3) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii an folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila anregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ai fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ai fie prestate de o alta persoana impozabila;

- art 155, pct. 59 alin. 2 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

*“(2) Pentru prestarile de servicii, altele decat cele prevazute la art. 155 alin. (4), (5) si (6) din Codul fiscal, prestatorii sunt obligati sa emita facturi fiscale sau alte documente legal aprobate cel mai tarziu pana la data de 15 a lunii urmatoare celei an care prestarea a fost efectuata. **Pentru prestarile de servicii decontate pe baza de situatii de lucrari, cum sunt cele de constructii-montaj, consultanta, cercetare, expertize si altele asemanatoare, data efectuarii prestarii de servicii se considera a fi data la care sunt antocmite situatiile de lucrari si, dupa caz, data acceptarii de catre beneficiar a situatiilor de lucrari.**”*

S.C. (...) S.R.L nu a depus la dosarul contestatiei probe noi in sustinerea cauzei dupa cum ii ofera posibilitatea prevederile art. 183 alin. 1) si 4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

“(1) In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face an raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face an limitele sesizarii.

(4) Contestatorul, intervenientii sau amputernicitii acestora pot sa depuna probe noi an sustinerea cauzei. In aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora.”

Intrucat societatea justifica prestarea serviciilor ce au constat in executarea de armatura la elemente de rezistenta efectuate de catre S.C. (...) SRL, rezulta punerea in opera a fierului beton achizitionat de la SC (...) SRL cu factura nr. (...)/18.11.2003 in suma totala de (...) lei din care TVA in suma de (...) lei.

Avand in vedere acest fapt urmeaza a se admite taxa pe valoarea adaugata in suma de (...) lei si a se respinge TVA in suma de (...) lei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 24, alin. 2), lit. a) din Legea nr. 345/2002, art. 145, alin. 3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art 155, pct. 59 alin. 2 din H.G. nr. 44/2004 coroborat cu art. 185 din O.G. nr. 92/24.12.2003, rep. titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, se

D E C I D E :

1) respingerea ca nemotivata a contestatiei depuse de S.C. (...) S.R.L pentru suma de (...) lei (RON). ce reprezinta TVA.

2) admiterea sumei de (...) lei (RON) ce reprezinta TVA.