



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Dolj



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova, jud.
Dolj
Tel : 0251 410718, 0251 410683
Fax : 0251 525925
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

DECIZIA NR./.....2009

privind solutionarea contestatiei formulata de **X** impotriva Deciziei de impunere nr. **Y** privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emisa in baza Raportul de inspectie fiscala partiala nr. **Y** si a Procesului verbal nr. **Y** si impotriva Deciziei nr. **Y** de instituire a masurilor asiguratorii emise de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale **X**.

X, cu domiciliul in **Y**, avand CUI **Y** si nr. ORC **Y** contesta suma de 53.429 lei reprezentand:

- accize in suma de **Y** lei;
- majorari de intarziere accize in suma de **Y** lei,

stabilite de organele de control ale Directiei Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale **Y** prin Decizia de impunere nr. **Y** privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. **Y**.

Contestatia fiind inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Dolj sub nr. **Y** indeplineste conditia de procedura prevazuta de art.207, alin.1 din OG 92/2003R.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. In sustinerea cauzei, contestatoarea invoca urmatoarele argumente:

1. Petenta mentioneaza ca, in cadrul perioadei verificata de organele de control vamale, respectiv anii 2005-2008 societatea a mai fost supusa verificarii pe linia accize de catre organele de control ale D.G.F.P. Dolj – A.F.P Craiova astfel:

- pentru perioada noiembrie 2005-februarie 2006 prin procesul verbal **Y**;
- pentru restituirea accizelor in suma de **Y** lei, suma inregistrata in decontul lunii februarie **Y**, restituire ce s-a acordat cu control ulterior.

Petenta mentioneaza ca "organele de inspectie fiscala nu tin in seama cont de principiul continuitatii in aplicarea legii, in sensul ca pe baza acelorasi documente

contabile puse la dispozitie, respectiv bonuri de consum, fise de magazine, facturi, avize de insotire, pentru aceeasi perioada, un organ fiscal, respectiv Y aproba cererea de restituire a accizelor atat prin PV de control Y urmat de emiterea Deciziei de restituire Y cat si numai prin Decizia de restituire Y, iar un alt organ de control cu acelasi nivel de competenta, din cadrul aceleiasi institutii - Administratia Nationala Fiscala – nu ia in considerare documentele prezentate, dar si anuleaza deciziile celeilalte Directii.”

2. “In ceea ce priveste justificarea cu documente (altele decat cele prezentate de societate, respectiv bonuri de consum, fise de magazine, etc.) a consumului de alcool etilic ethnic complet denaturat in unitatile de productie ale X, respectiv Sectia – Bijuterie 1 si Sectia Metalo-chimica – Productie etichete corodate chimic, mentionam urmatoarele:

[...] utilizarea alcoolului etilic tehnic complet denaturat in procesul de productie a bijuteriilor este urmarita, justificata si se incadreaza in normele tehnice cadru elaborate si aprobate la nivel de unitate. Mentionam ca nu au fost elaborate si/sau legiferate norme standard de consum pentru materialele auxiliare, respective alcool etilic tehnic complet denaturat, niciodata.

In ceea ce priveste executia etichetelor corodate chimic, alcoolul etilic tehnic complet denaturat este utilizat pentru degresarea suprafetelor. Cantitatea folosita in acest proces nu poate fi prevazuta in retete atat timp cat este folosit in functie de gradul de acoperire cu grasimi si alte impuritati a suprafetei, de dimensiunile etichetei, de temperatura mediului de lucru si de alte multe variabile.

Productia de etichete metalografiate este inregistrata in baza Rapoartelor lunare de productie intocmite in sectie.

[...]

Mentionam ca pentru inregistrarea in contabilitate a consumului de alcool etilic complet denaturat sunt intocmite bonuri de consum a caror valoare este inregistrata si recunoscuta drept cheltuiala deductibila fiscal, iar veniturile realizate din tarifarea manoperei de prelucrare sunt inregistrate in contabilitatea societatii in contul de venituri.”

Petenta mai precizeaza ca aprovizionarile cu alcool etilic denaturat s-au efectuat conform facturilor fiscale inregistrate in evidenta contabila. Contractele cu furnizorii au fost incheiate pe baza estimarilor de consum prevazute in “Desfasurator de consum – Alcool etilic tehnic” intocmit pentru intregul an.

Petenta considera ca in mod abuziv organele de inspectie au stabilit ca aceasta nu poate beneficia de scutire de accize in calitate de utilizator final al acestui produs datorita faptului ca documentele justificative pentru consum pentru perioada 2005-2008 nu au calitatea de document justificativ.

3. Petenta mai precizeaza ca in Y, s-a facut mentiunea ca majorarile de intarziere au fost calculate pana la data de Y iar in Procesul verbal Y s-a facut mentiunea ca majorarile de intarziere au fost calculate pana la data de Y.

Prin urmare petentul nu este de acord cu faptul ca organele de inspectie au stabilit accize de plata in suma de Y lei si majorari de intarziere in suma de Y lei si solicita admiterea contestatiei si anulara deciziei Y.

II. Prin raportul de inspectie fiscala partiala nr. Y care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. Y privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, organele de control au stabilit in sarcina petentei obligatii de plata in suma totala de Y lei reprezentand:

- accize in suma de Y lei;
- majorari de intarziere accize in suma de Y lei.

Perioada verificata septembrie 2005 – septembrie 2008.

Controlul efectuat de organele de control a urmarit verificarea legalitatii realitatii operatiunilor economice, efectuate de catre X in calitate de utilizator final de alcool etilic tehnic denaturat achizitionat in perioada septembrie 2005 – septembrie 2008.

In urma controlului organele vamale au constatat ca in baza decontului de scutire al accizelor aferent lunii martie 2007 (document care la momentul respectiv indeplinea atat rolul de cerere de restituire accize cat si de declaratie fiscala) depus de contribuabil la A.F.P.M. Craiova, acesta a solicitat restituirea de accize in suma totala de X lei.

Y a aprobat restituirea, sub rezerva controlului ulterior, a sumei de Y lei, intocmindu-se in acest sens „Decizia de restituire a accizelor” nr. Y, iar ulterior prin ”Nota privind compensarea obligatiilor fiscale” din data de Y s-a compensat aceasta suma cu obligatiile datorate de contribuabil la bugetul de stat consolidat, respectiv dobanzi si penalitati TVA.

Controlul a stabilit ca X a solicitat restituirea de accize in suma de Y lei utilizand: bonuri de consum care nu indeplinesc conditiile de document justificativ dar care sunt inregistrate in evidenta contabila a societatii, un decont de scutire al accizelor aferent lunii martie 2007 care nu putea fi intocmit pana in luna februarie 2007, respectiv pana la data depunerii cererii de restituire accize din Y. De asemenea atat bonurile de consum cat si facturile de aprovizionare cu alcool etilic tehnic complet denaturat nu s-au bazat pe o fundamentare reala a consumurilor, care sa aiba la baza documente justificative tehnice care sa reflecte consumul pe produsul finit obtinut in sectii (respectiv retete, caracteristici tehnice de confectionare a produselor, documente de specialitate din care sa rezulte normele de consum de alcool ethnic complet denaturant, etc.)

Drept pentru care organele de control au stabilit ca societatea nu poate beneficia de scutire de accize in calitate de utilizator final al acestui produs si datoreaza la bugetul de stat consolidat accize in suma de Y lei.

Controlul a constatat ca in perioada martie 2006 - septembrie 2008 societatea a aprovizionat in regim de scutire indirecta si respectiv in regim de scutire directa alcool etilic tehnic complet denaturat astfel : cu factura Y cu acciza in suma de Y lei, factura Y cu acciza in suma de Y lei si factura Y cu acciza in suma de Y lei. Bonurile de consum pentru acest produs aflat in regim de scutire de la plata accizelor, pe perioada martie 2006 - septembrie 2008 nu indeplinesc conditiile de document justificativ si nu reflecta in mod real operatiunile economico-financiare si momentul efectuarii acestora de catre X. Pentru justificarea cantitatii de alcool etilic tehnic complet denaturat utilizat de catre X la obtinerea unui produs finit, aceasta nu a prezentat documente justificative tehnice care sa reflecte acest consum. Societatea nu are fise de magazine intocmite pe

gestiuni, la sectii, pentru alcoolul etilic tehnic complet denaturat si nu a facut dovada efectuării unui punctaj periodic între gestiuni si serviciul de contabilitate din cadrul unitatii.

De asemenea, controlul a constatat ca societatea a inregistrat in contabilitate, in perioada martie 2006-septembrie 2008, cheltuieli rezultate din operatiuni economice efectuate cu alcoolul etilic tehnic complet denaturat, pe baza de bonuri de consum care nu reflecta in mod real operatiunea si momentul efectuării (bonuri de consum care nu au inscrise data intocmirii, care nu sunt semnate etc.), fapt ce a determinat pierderi la nivelul societatii si a dus la neplata accizelor datorate la bugetul de stat in suma de Y lei.

Pentru diferenta de accize in suma de Y lei controlul a calculat majorari de intirziere in suma totala de Y lei conform art. 120 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Temei de drept:

- OMF 1850/2005 privind registrele si formularele financiar contabile
- Legea 82/1991R a contabilitatii , art. 6
- Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, art. 200
- HG 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, cap. Accize, pct. 22, alin. 34, lit c)
- OG 92/2003 R, cu modificarile si completarile ulterioare, art.22 si 23.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, documentele invocate de aceasta, constatarile organelor de inspectie fiscala si actele normative invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

Referitor la suma totala de Y lei reprezentand accize in suma de Y lei si majorari de intarziere accize in suma de Y lei se constata urmatoarele:

Organele de control au incheiat la contribuabilul X, Raportul de inspectie fiscala partiala nr. Y care a stat la baza emiterii Y privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala.

De asemenea, organele de inspectie au intocmit Procesul verbal nr. Y pentru contribuabilul X in baza constatarilor stabilite prin Raportul de inspectie fiscala partiala nr. Y, proces verbal care a fost inaintat catre Parchetul de pe langa Judecatoria Craiova cu adresa nr. Y.

Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Dolj se poate pronunta pe fondul cauzei cu privire la suma totala de Y lei, in conditiile in care procesul verbal nr. Y incheiat pentru contribuabilul Y a fost inaintat catre Parchetul de pe langa Judecatoria Craiova cu adresa nr. Y.

In fapt, organele de inspectie fiscala prin Raportul de inspectie fiscala nr. Y care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.Y privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, au constatat urmatoarele :

X a solicitat in anul 2007 restituirea de accize in suma de Y lei, care a fost si aprobata de Y utilizand: bonuri de consum care nu indeplinesc conditiile de document justificativ dar care sunt inregistrate in evidenta contabila a societatii,

un decont de scutire al accizelor aferent lunii martie Y care nu putea fi intocmit pana in luna februarie 2007, respectiv pana la data depunerii cererii de restituire accize din Y. Drept pentru care organele de control au stabilit ca societatea nu poate beneficia de scutire de accize in calitate de utilizator final al acestui produs si datoreaza la bugetul de stat consolidat accize in suma de Y lei.

De asemenea in perioada martie Y - septembrie Y societatea a aprovizionat in regim de scutire indirecta si respectiv in regim de scutire directa alcool etilic tehnic complet denaturat astfel : cu factura Y cu acciza in suma de Y lei, factura Y cu acciza in suma de Y lei si factura Y cu acciza in suma de Y lei. Bonurile de consum prin care societatea a justificat consumul acestui produs aflat in regim de scutire de la plata accizelor, pe perioada martie Y - septembrie Y nu indeplinesc conditiile de document justificativ si nu reflecta in mod real operatiunile economico-financiare si momentul efectuarii acestora de catre societate drept pentru care societatea datoreaza la bugetul de stat accize in suma de Y lei.

In drept, art. 214 , alin.1 lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza ca:

" Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrâurire hotaritoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa."

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare in suma Y lei stabilite prin Decizia de Impunere nr. Y emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Y si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite de contribuabil exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca potrivit constatarilor organelor de inspectie vamala, contribuabilul a prezentat documente contabile, respectiv bonuri de consum si facturi de aprovizionare cu alcool etilic tehnic complet denaturat care nu s-au bazat pe o fundamentare reala a consumurilor, care sa aiba la baza documente justificative tehnice care sa reflecte consumul pe produsul finit obtinut in sectii (respectiv retete, caracteristici tehnice de confectionare a produselor, documente de specialitate din care sa rezulte normele de consum de alcool etilic complet denaturant, etc.), contribuabilul sustragându-se astfel de la plata accizelor datorate bugetului de stat consolidat, actele administrative fiind inaintate Parchetului de pe langa Judecatoria Craiova.

Astfel, aceste fapte au fost sesizate de organele vamale Parchetului de pe langa Judecatoria Craiova, intrucat s-a apreciat ca sunt intrunite elementele constitutive ale unei infractiuni potrivit prevederilor Legii nr. 241/2005 , art. 8, alin. 1 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, prin plangerea penala nr.

7188/09.09.2009.

În consecința, Direcția Generală a Finanțelor Publice Dolj, prin Serviciul soluționare contestații nu se poate pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, întrucât prioritatea de soluționare în speta o au organele de cercetare penală care urmează să se pronunțe asupra caracterului infracțional al faptelor care au determinat stabilirea de obligații bugetare contestate.

Luând în considerare situația de fapt și prevederile legale menționate mai sus se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice Dolj, prin Serviciul soluționare contestații nu se poate investi cu soluționarea cauzei, motiv pentru care se va suspenda soluționarea contestației pe cale administrativă pentru suma totală de Y lei reprezentând accize în suma de Y lei și majorări de întârziere accize în suma de Y lei.

În funcție de soluția pronunțată cu caracter definitiv pe latura penală, procedura va fi reluată, în condițiile legii, în temeiul art. 214 alin.3 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de Procedură fiscală, republicată, care precizează că:

" Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea ...".

Prin Contestația depusă petenta contestă și Decizia nr. Y de instituire a măsurilor asigurătorii emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Y.

În drept, art. 129, alin. 1,2, 3 și 11 din OG 92/2003 2003R cu modificările și completările ulterioare prevede:

„(1) Măsurile asigurătorii prevăzute în prezentul capitol se dispun și se duc la îndeplinire, prin procedura administrativă, de organele fiscale competente.

(2) Se dispun măsuri asigurătorii sub forma poprii asigurătorii și sechestrului asigurătoriu asupra bunurilor mobile și/sau imobile proprietate a debitorului, precum și asupra veniturilor acestuia, când există pericolul ca acesta să se sustragă, să își ascundă ori să își risipească patrimoniul, periclitând sau îngreunând în mod considerabil colectarea.

(3) Aceste măsuri pot fi luate și înainte de emiterea titlului de creanță, inclusiv în cazul efectuării de controale sau al antrenării răspunderii solidare. Măsurile asigurătorii dispuse atât de organele fiscale competente, cât și de instanțele judecătorești ori de alte organe competente, dacă nu au fost desființate în condițiile legii, rămân valabile pe toată perioada executării silită, fără îndeplinirea altor formalități. Odată cu individualizarea creanței și ajungerea acesteia la scadență, în cazul neplății, măsurile asigurătorii se transformă în măsuri executorii.

[...]

(11) Împotriva actelor prin care se dispun și se duc la îndeplinire măsurile asigurătorii cel interesat poate face contestație în conformitate cu prevederile art. 172.”

Art. 172 - Contestația la executare silită din din OG 92/2003 2003R cu

modificarile si completarile ulterioare prevede:

„(1) Persoanele interesate pot face contestație împotriva oricărui act de executare efectuat cu încălcarea prevederilor prezentului cod de către organele de executare, precum și în cazul în care aceste organe refuză să îndeplinească un act de executare în condițiile legii.

(2) Dispozițiile privind suspendarea provizorie a executării silite prin ordonanță președințială prevăzute de [art. 403](#) alin. 4 din Codul de procedură civilă nu sunt aplicabile.

(3) Contestația poate fi făcută și împotriva titlului executoriu în temeiul căruia a fost pornită executarea, în cazul în care acest titlu nu este o hotărâre dată de o instanță judecătorească sau de alt organ jurisdicțional și dacă pentru contestarea lui nu există o altă procedură prevăzută de lege.

(4) Contestația se introduce la instanța judecătorească competentă și se judecă în procedură de urgență.”

Organul de solutionare a contestatiilor retine faptul ca potrivit art. 172 din OG 92/2003R cu modificarile si completarile ulterioare impotriva Deciziei de instituire a masurilor asiguratorii cel interesat poate face contestatie in termen de 15 zile de la data comunicarii, la Judecatoria in a carei raza teritoriala se afla sediul organului fiscal care a emis decizia.

Drept pentru care urmeaza a se disjunge cauza pentru acest capat de cerere si trimiterea dosarului la Judecatoria Craiova spre competenta solutionare.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art. 214 alin. 1 lit. a) si alin. 3, coroborat cu art. 216 alin.4 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de Procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

-suspendarea solutionarii contestatiei formulata de X pentru suma Y lei reprezentand accize in suma de Y lei si majorari de intarziere accize in suma de Y lei, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute in prezenta Decizie.

- transmiterea dosarului cauzei organelor vamale, urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea acesta sa fie inaintat organului competent, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pronuntata.

- disjungerea cauzei cu privire la Decizia nr. Y de instituire a masurilor asiguratorii si trimiterea dosarului la Judecatoria Craiova spre competenta solutionare.

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Dolj in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR