



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI OLT

Slatina, str. Arcului, nr.1

Telefon - 412155, 412156, 412334,

Fax 413402

DECIZIA Nr. _____ / _____ 2006
privind soluționarea contestației formulate de
din localitatea Slatina, str., jud.Olt

Directorul executiv al Direcției generale a finanțelor publice a județului Olt, numit prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 786/2005,

având în vedere actele și lucrările dosarului , s-au reținut următoarele :

Prin adresa nr. 16665/15.06.2006 înregistrată la Direcția Regională Vamală Craiova și transmisă spre soluționare Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Olt - Biroul de soluționare contestații , unde a primit nr., SRL din localitatea Slatina, , jud.Olt a formulat contestație împotriva procesului verbal de control nr. întocmit de organele de control din cadrul Direcției Regionale Vamale Craiova - Serviciul supraveghere și control vamal

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 177 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală.

Suma care face obiectul contestației este suma de lei reprezentând drepturi vamale compusă din:

- TVA lei ;
- dobanzi de intarziere TVA lei ;
- penalitati de intarziere TVA lei,

sume stabilite prin procesul verbal de control nr. întocmit de organele de control din cadrul Direcției Regionale Vamale Craiova - Serviciul supraveghere și control vamal în urma controlului ulterior efectuat la societate cu privire la modul de respectare a legislației vamale la importurile efectuate și a constatării că unitatea nu mai poate beneficia de facilitățile acordate inițial .

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației .

I. Petenta contestă suma de lei reprezentând drepturi vamale, dobanzi și penalități de întârziere cu componența de mai sus motivând că nu datorează această sumă bugetului de stat întrucât a fost calculată în mod eronat de organele de control din cadrul Direcției Regionale Vamale Craiova - Serviciul supraveghere și control vamal, iar actul de control este nelegal, întrucât utilajele care au fost importate au fost utilizate în termenul legal valabilității autorizației acordate pentru facilitățile vamale acordate prin lege în vederea dezvoltării activităților proprii de producție și servicii.

II. Organele vamale din cadrul Direcției Regionale Vamale Craiova - Serviciul supraveghere și control vamal au stabilit în sarcina din localitatea Slatina, jud.Olt drepturi vamale, dobanzi și penalități de întârziere în suma de lei cu componența de mai sus prin procesul verbal de control nr. sume rezultate în urma controlului ulterior efectuat la societate cu privire la modul de respectare a legislației vamale la importurile efectuate și a constatării că unitatea nu mai poate beneficia de facilitățile acordate inițial prevăzute la art. 22 și 25 din Legea nr. 133/1999 respectiv art. 21 (1) din OUG nr. 297/2000 pentru completarea Legii nr. 133/1999, la operațiunile de import efectuate.

III . Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei , a motivațiilor emise de petentă și a actelor normative în vigoare , s-au reținut următoarele :

În perioada 23.05.2006 organele vamale au efectuat un control ulterior la SRL din localitatea Slatina, jud.Olt având drept scop verificarea respectării condițiilor legale de acordare a facilităților vamale prevăzute la art. 22 și 25 din Legea nr. 133/1999 privind stimularea întreprinderilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, respectiv art. 21 (1) din OUG nr. 297/2000 pentru completarea Legii nr. 133/1999, la operațiunile de import efectuate.

La importurile efectuate cu DVI nr. I SRL din localitatea Slatina, jud.Olt a solicitat și a beneficiat de facilitățile prevăzute la art. 21 (1) din OUG nr. 297/2000 pentru completarea Legii nr. 133/1999 privind stimularea întreprinderilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii.

Prin declarațiile pe propria răspundere prevăzute la art. 14 și 15 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999 , date la birourile vamale unde a avut loc vămuirea SRL din localitatea

Slatina, jud.Olt își asumă întreaga răspundere privind corecta declarare a scopului pentru care se realizează importul și că bunurile importate sunt destinate exclusiv dezvoltării activității proprii de producție.

Bunurile importate sunt un tractor rutier Mercedes Benz MB 1840 și o semiremorcă Schmitz SPR24L necesare desfășurării activității de “transporturi rutiere de mărfuri”. Aceste bunuri au fost cumpărate din import și în luna iulie 2001 în baza documentelor depuse la Biroul Vamal Slatina a solicitat și beneficiat de facilitățile prevăzute de art. 22 din Legea nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii operațiuni materializate în declarația vamală de import definitiv nr. 1. Ulterior, bunurile importate care au făcut obiectul declarației vamale au fost înstrăinate conform FFși FF.

Articolul 21(1) din OUG nr. 297/2000 pentru completarea Legii nr. 133/1999 prevede că : “Întreprinderile mici și mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru mașinile, instalațiile, echipamentele industriale, know-how, care se importă în vederea dezvoltării activităților proprii de producție și servicii și care se achită din fonduri proprii sau din credite obținute de la bănci românești sau străine.”

Prin vanzarea bunurilor achiziționate din import în condițiile art. 21(1) din din OUG nr. 297/2000 pentru completarea Legii nr. 133/1999, SRL din localitatea Slatina, jud.Olt nu mai folosește pentru dezvoltarea activității proprii de producție și servicii utilajele aduse din import pentru care a beneficiat de scutire la plata taxelor vamale.

În aceste condiții, petenta nu mai beneficiază de facilitățile prevăzute la art. 21(1) din OUG nr. 297/2000 pentru completarea Legii nr. 133/1999.

Se constată astfel că SRL din localitatea Slatina, jud.Olt a încălcat prevederile art. 71 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României și art. 21 (1) din OUG nr. 297/2000 pentru completarea Legii nr. 133/1999 , precum și prevederile art. 14 , art. 15 și pct. 19 din H.G. nr. 244/2001 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999 privind stimularea întreprinderilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii.

Art. 71 prevede că: “ Importatorii sau beneficiarii importului de marfuri destinate unei anumite utilizari, în cazul în care, ulterior declarației vamale, schimbă utilizarea marfii, sunt obligați sa înștiințeze înainte autoritatea vamala, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzător noii utilizari.”

Pct.19 “ La schimbarea destinației bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale întreprinderile mici și mijlocii sunt obligate să îndeplinească formalitățile legale privind importul bunurilor și să achite drepturile de import. În acest caz valoarea în vamă se calculează la cursul de schimb valutar valabil în ziua constatării schimbării destinației bunurilor în cauză.”

Cuantumul drepturilor de import a fost stabilit pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale, în conformitate cu prevederile art. 148 , alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României și prevederilor art. 394, alin. (2) din H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României.

Având în vedere cele prezentate, contestația introdusă de către SRL din localitatea Slatina, jud.Olt urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pentru considerentele arătate, în conformitate cu prevederile art. 186, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată

DECIDE :

Art. 1 Respingerea contestației introduse de SRL din localitatea Slatina, jud.Olt ca neîntemeiată .

Art. 2 Prezenta se comunică SRL din localitatea Slatina, jud.Olt și Direcției Regionale Vamale Craiova pentru aducerea la îndeplinire.

Decizia poate fi atacată la Tribunalul Olt , potrivit art. 188 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală.

DIRECTOR EXECUTIV,

VIZAT,
ȘEF SERVICIU JURIDIC,
ȘEF BIROU CONTESTAȚII,