

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE
Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA nr. 594 din 2013
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. " X " S.R.L. din, jud.

Cu adresa nr./08.08.2013, înregistrată la **Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice** sub nr./13.08.2013, **Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale** a înaintat dosarul contestației formulate de **S.C. "X" S.R.L. din**, jud., împotriva *Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal* din 08.07.2013 emisă de reprezentanți ai D.R.A.O.V.

Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal

 din 08.07.2013 a fost întocmită în baza Procesului verbal de control din 08.07.2013.

S.C. "X" S.R.L. are domiciliul fiscal în, jud., este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului ... sub nr. și are codul unic de înregistrare fiscală nr. RO.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de **W** reprezentând:

- lei - taxe vamale și taxe antidumping;
- lei - accesorii aferente taxelor vamale și taxelor antidumping;
- lei - TVA de plată;
- lei - accesorii aferente TVA de plată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 zile prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată - Titlul IX "*Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*", respectiv actul atacat a fost comunicat contribuabilului în data de 08.07.2013, iar contestația a fost depusă și înregistrată la D.R.A.O.V. sub nr./02.08.2013.

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Susținerile societății contestatoare sunt următoarele:

"[...] Nelegalitatea și netemeinicia celor reținute rezidă, fără putință de tăgadă, din faptul că subscrisa a respectat întrutotul prevederile legale privind importurile de anumite țesături din ochiuri deschise din fibră de sticlă.

Constatățile eronate ale organelor de control își au temeiul în interpretarea eronată a scopului raporturilor comerciale cu compania malaieziană D din data de 01.06.2011, respectiv 16.08.2011, apreciind că "aceste tranzacții au fost derulate pentru a diminua declararea valorii de impozitare la import". [...].

În ceea ce privește originea reală a mărfurilor, apreciem că subscrisa era în imposibilitate de a o cunoaște, luând în considerare faptul că D, companie malaieziană, i-a predat certificatele de origine eliberate de Ministerul Comerțului Internațional și Industriei din Malaiezia, împreună cu declarațiile de export pentru fiecare dintre cele două containere, documente anexate prezentei contestații. [...]. În consecință nu se poate susține că subscrisa deținea informații despre inexistența unei producții reale de țesături din ochiuri deschise din fibră de sticlă în Malaiezia atât timp cât toate cele ce ne-au fost puse la dispoziție certificau originea mărfurilor ca fiind din Malaiezia. Astfel, nu putem vorbi de o încălcare a art.199 din Regulamentul nr.2913/1992 privind declararea eronată a originii mărfurilor, întrucât stabilirea autenticității documentelor mai sus-menționate depășea nivelul verificărilor subscrisei. [...].

În contextul principiului aplicării legii în spațiu și în timp, o normă își începe aplicarea din momentul în care intră în vigoare, în acest domeniu acționând și principiul neretroactivității legii, consacrat de art.15 alin.(2) din Constituția României.

Astfel, cu privire la primul container, expediat din Malaiezia în data de 06.05.2011, conform declarației de export anexate, și sosit la destinație în data de 01.06.2011, trebuie reținut că ambele momente sunt anterioare datei de intrare în vigoare a Regulamentului nr.791/2011 al Consiliului din 3 august 2011 de instituire a unei taxe

antidumping definitive și de percepere definitivă a taxei provizorii instituite asupra importurilor de anumite țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă originare din Republica Populară Chineză.

Cu privire la cel de-al doilea container vizat, menționăm că data la care a plecat marfa din Malaiezia este 18.07.2011, conform declarației de export anexate, dată, de asemenea, anterioară datei de intrare în vigoare a Regulamentului sus-menționat. [...]."

II. Prin Procesul verbal de control încheiat de reprezentanții D.R.A.O.V. în data de 08.07.2013, care a stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 08.07.2013 pentru S.C. "X" S.R.L. din, s-au menționat următoarele, referitor la sumele contestate:

"[...]. Din analiza și identificarea informațiilor furnizate de Comisia Europeană - Oficiul de Luptă Antifraudă (OLAF), respectiv de autoritățile vamale malaieziene, cu privire la certificatele de origine, a numerelor containerelor și a facturilor de export corespunzătoare pentru transporturile de "țesături din ochiuri deschise din fibră de sticlă" și "bandă din fibră de sticlă pentru construcții" destinate pentru România, s-a constatat că raporturile comerciale derulate de S.C. X S.R.L. cu compania malaieziană " E MALAYESIA ", în decursul perioadei aferente controlului ulterior au fost după cum urmează:

- Pentru perioada cuprinsă între 2010 - 2011 au fost identificate și verificate un număr de două (2) operațiuni de import definitiv.

Declarațiile vamale verificate de punere în liberă circulație a mărfurilor [...] au fost depuse la D.R.A.O.V. - Biroul Vamal respectiv DRAOV - DJAOV

Pe baza informațiilor și a documentelor furnizate de Comisia Europeană - OLAF, respectiv, a Raportului de Misiune, Raportului Final și a Recomandărilor acestora, cu privire la investigațiile efectuate asupra evaziunii drepturilor vamale convenționale și antidumping aplicabile operațiunilor de import în Uniunea Europeană pentru "țesături din ochiuri deschise din fibră de sticlă" și "bandă din fibră de sticlă pentru construcții" originare din R.P. Chineză, s-a concluzionat faptul că acest modus-operandi de evaziune fiscală a constat în faptul că taxele antidumping impuse asupra importurilor de "țesături din ochiuri deschise din fibră de sticlă" și "bandă din fibră de sticlă pentru construcții" originare din R.P. Chineză, au fost eludate prin Malaysia [...].

Având în vedere cele de mai sus, coroborate cu controlul ulterior desfășurat de către echipa de control la S.C. X S.R.L., s-a relevat faptul că aceste tranzacții comerciale s-au derulat în scopul diminuării declarării valorii de impozitare la import, întrucât:

- nu s-a ținut cont de prevederile Regulamentului de punere în aplicare (UE) Nr.791/2011 al Consiliului din 03.08.2011, publicat în Jurnalul Oficial Nr.L204/09.08.2011, de instituire a unei taxe antidumping definitive și de percepere definitivă a unei taxe provizorii instituite asupra importurilor de anumite țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă originare din Republica Populară Chineză, aferente mărfurilor puse în liberă circulație;

- nu s-a ținut cont de prevederile Regulamentului de punere în aplicare (UE) Nr.672/2012 al Consiliului din 16.07.2012, publicat în Jurnalul Oficial Nr.L196/24.07.2012, de extindere a taxei antidumping definitive instituite de Regulamentul de punere în aplicare (UE) Nr.791/2011 asupra importurilor de anumite țesături cu ochiuri deschise din fibra de sticlă originare din Republica Populară Chineză la importurile anumitor țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă expediate din Malaysia, indiferent dacă au fost sau nu declarate ca fiind originare din Malaysia;

- taxele convenționale aferente mărfurilor puse în liberă circulație au fost declarate eronat în scopul eludării acestora.

Astfel, aferent anului 2011:

- La operațiunea de import înregistrată cu . / 01.06.2011 pentru marfa însoțită de Certificatul de Origine Nr. . / 11.05.2011, aferent Număr Container: ., s-a prezentat în vama română factura comercială Nr. .30.04.2011 în valoare totală de . U.S.D. - CFR, constatându-se că la Art.1 "plasă din fibră de sticlă" mărfurile au fost declarate eronat la nomenclatura combinată: **70.19.59.00 (10)** având 3,5% taxă vamală preferențială, față de nomenclatura combinată corectă. având 7% taxa vamală la care se percepe și taxa anti-dumping definitivă în procent de 62,9%.

- La operațiunea de import înregistrată cu . / 16.08.2011 pentru marfa însoțită de Certificatul de Origine Nr. . / 16.08.2011, aferent Număr Container: ., s-a prezentat în vama română factura comercială Nr. .13.07.2011 în valoare totală de . U.S.D. - CIF, constatându-se că la Art.1 "plasă din fibră de sticlă" mărfurile au fost declarate eronat la nomenclatura combinată: **70.19.59.00 (10)** având 3,5% taxă vamală preferențială, față de nomenclatura combinată corectă: **70.19.59.00 (10)** având 7% taxa vamală la care se percepe și taxa anti-dumping definitivă în procent de 62,9%.

În consecință, urmare a declarării eronate a originii mărfurilor, cât și pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale, potrivit Art.201, alin.(2) din Regulamentul (CEE) Nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, Art.223 alin.2 din Legea Nr.86/2006 privind Codul Vamal al României și Art.44 din Regulamentul CEE 450/2008 privind Codul Vamal Comunitar (Codul Vamal Modernizat), s-au calculat și au fost stabilite în sarcina S.C. X S.R.L., diferențele de drepturi vamale de import de plată pentru operațiunile vamale de import ante menționate [...].

Astfel, diferențele de plată aferente taxelor vamale și TVA constatate sunt după cum urmează:

- Total cuantum 2011: ... lei

din care:

1. diferențe taxe vamale + Taxa antidumping: lei

2. diferențe TVA: lei

Pentru neplata la termen a diferențelor de drepturi de import s-au calculat majorări de întârziere până la data de 08.07.2013 inclusiv, în conformitate cu prevederile Art.119 și Art.120 din O.G. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sumă totală de lei, din care, aferente taxei vamale în sumă de ... lei și aferente diferențelor de TVA în sumă de ... lei [...].

Având în vedere cele menționate mai sus au fost calculate penalități de întârziere, pentru perioada 01.06.2011 - 08.07.2013, în sumă totală de.... lei, din care penalități de întârziere taxă vamală în sumă de lei și penalități de întârziere aferente diferențelor TVA în sumă de lei [...]."

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere legislația în vigoare din perioada verificată, rezultă următoarele:

* **Procesul verbal încheiat în data de 08.07.2013** de organele vamale aparținând D.R.A.O.V., care a stat la baza emiterii **Deciziei** pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal **din 08.07.2013**, a avut ca obiectiv controlul ulterior al tranzacțiilor comerciale derulate de S.C. "X" S.R.L. în cursul anului 2011.

Obiectul principal de activitate declarat de societate este reprezentat de "*Comerț cu ridicata al altor bunuri de uz gospodăresc*" - cod CAEN 4649.

În fapt, așa cum rezultă din Raportul final nr. OF/2011/0969 transmis de O.L.A.F. (Oficiul European de Luptă Antifraudă), înregistrat la Autoritatea Națională a Vămilelor sub nr...../14.06.2013, certIFICATELE SGP de origine preferențială care însoțesc importurile de țesături din ochiuri deschise din fibră de sticlă (plasă din fibră de sticlă) din Malaezia efectuate în anul 2011 sunt falsificate sau obținute în mod fraudulos. Ca urmare a investigațiilor efectuate, s-a stabilit că plasa din fibre de sticlă este de origine China și nu Malaezia, așa cum s-a declarat la organele vamale, și în consecință, pentru aceasta se datorează taxe vamale normale (7% ad valorem) și taxe antidumping (până la 62,9% în funcție de firma producătoare din China). În anexa nr.19 la Raportul de misiune sunt precizate societățile comerciale din România care au efectuat importuri de plasă din fibre de sticlă din Malaezia, dar având în fapt țara de origine China, masa netă importată, valoarea în vamă și numărul de containere pentru fiecare firmă importatoare din România.

În baza Recomandării nr. OF/2011/0969 emisă de O.L.A.F., Autoritatea Națională a Vămilelor din România, prin direcțiile regionale vamale subordonate, a procedat la realizarea de controale ulterioare la societățile comerciale precizate în anexa nr.19 la Raportul O.L.A.F. nr.OF/2011/0969 în vederea recuperării prejudiciului creat bugetului Uniunii Europene prin eludarea taxelor vamale normale și a taxelor antidumping.

În acest cadru se înscrie și controlul ulterior efectuat de reprezentanții D.R.A.O.V. la S.C. "X" S.R.L. din, ale cărui rezultate au fost consemnate în Procesul verbal de control nr...../08.07.2013 și în Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../08.07.2013, acte contestate de societatea comercială.

Controlul ulterior efectuat la S.C. "X" S.R.L. a vizat un număr de 2 operațiuni de import definitiv efectuate în anul 2011 din Malaezia, pentru care a beneficiat de regim tarifar preferențial în cadrul Sistemului Generalizat de Preferințe. Astfel:

- aferent operațiunii de import înregistrată cu . din 01.06.2011 pentru marfa însoțită de Certificatul de Origine nr. . / 11.05.2011, aferent Număr Container: ., s-a prezentat în vama română factura comercială nr../30.04.2011 în valoare totală de . U.S.D. - CFR, reprezentând "*plasă din fibră de sticlă*", mărfurile fiind declarate la nomenclatura combinată: **70.19.59.00 (10)** având **3,5% taxă vamală preferențială**;

- aferent operațiunii de import înregistrată cu . din 16.08.2011 pentru marfa însoțită de Certificatul de Origine nr. . / 16.08.2011, aferent Număr Container: ., s-a prezentat în vama română factura comercială nr../13.07.2011 în valoare totală de . U.S.D. - CIF, reprezentând "*plasă din fibră de sticlă*", mărfurile fiind declarate la nomenclatura combinată: **70.19.59.00 (10)** având **3,5% taxă vamală preferențială**.

Conform celor două certificate de origine prezentate de către societatea comercială, țara de origine și de expediție a mărfurilor este Malaezia, însă, conform investigațiilor efectuate de către O.L.A.F., certificatele de origine sunt falsificate sau obținute în mod fraudulos, adevărata

țară de origine a mărfurilor fiind China. În aceste condiții, încadrarea tarifară a mărfurilor importate cu cele două declarații vamale de import mai sus prezentate, este eronată, consecința fiind aceea că taxele vamale și TVA au fost calculate și încasate incomplet, importatorul S.C. "X" S.R.L. fiind obligat la plata diferențelor de taxe vamale și TVA până la nivelul corespunzător al încadrării tarifare corecte, respectiv taxe vamale normale de 7% ad valorem și nu taxe vamale preferențiale de 3,5%, precum și taxe antidumping de 62,9%.

Urmare declarării eronate a originii mărfurilor și pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale, potrivit art.201 alin.(2) din Regulamentul (CEE) nr.2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului vamal Comunitar, art.223 alin.2 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României și art.44 din Regulamentul (CEE) nr.450/2008 privind Codul vamal Comunitar (Codul vamal modernizat), au fost calculate și stabilite în sarcina S.C. "X" S.R.L. diferențe de drepturi vamale de import de plată în sumă totală de lei, din care lei taxe vamale (7% - 3,5%) și taxe antidumping (62,9%) și lei TVA (24%).

Pentru neplata la termen a diferențelor de drepturi de import s-au calculat dăbânzi și penalități de întârziere în sumă totală de lei, conform prevederilor art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) și art.120¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată.

* Societatea comercială susține că nu datorează obligațiile de plată în sumă totală de W înscrise în Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../08.07.2013, întrucât:

- societatea nu avea posibilitatea cunoașterii originii reale a mărfurilor importate din Malaezia, având în vedere faptul că firma malaeziană DSS i-a predat certificatele de origine eliberate de Ministerul Comerțului Internațional și Industrii din Malaezia, împreună cu declarațiile de export, pentru fiecare din cele două containere, documente care certificau originea mărfurilor ca fiind Malaezia.

- în speță nu sunt aplicabile prevederile Regulamentului 791/2011, întrucât cele două importuri au fost efectuate înaintea datei de intrare în vigoare a acestui act normativ, iar legea nu acționează retroactiv.

- societatea nu are calitatea de debitor, în contextul prevederilor art.223 din Legea nr.86/2006, art.201 din Regulamentul CEE nr.2913/1992 și art.44 din Regulamentul CEE nr.450/2008, întrucât nu a avut cunoștință de faptul că informațiile furnizate, necesare la întocmirea declarațiilor vamale, sunt false.

* În drept, potrivit Regulamentului (UE) nr.138/2011 al Comisiei din 16 februarie 2011 de instituire a unei taxe antidumping provizorii asupra importurilor de anumite țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă originare din Republica Populară Chineză - Procedura (A) pct.1 - la data de 20 mai 2010, Comisia Europeană a anunțat, printr-un aviz publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene [2] (denumit aviz de deschidere), deschiderea unei proceduri antidumping privind importurile în Uniune de anumite țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă originare din Republica Populară Chineză, coroborat cu art.1 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr.791/2011 al Consiliului din 3 august 2011 de instituire a taxei antidumping definitive și de percepere a taxei provizorii instituite asupra importurilor de anumite țesături cu ochiuri deschise de fibră de sticlă originare din Republica Populară Chineză, se instituie o taxă antidumping definitivă asupra importurilor de țesătură cu ochiuri deschise din fibră de sticlă cu o dimensiune a ochiului mai mare de 1,8 mm, atât în lungime cât și în lățime, excluzând discurile din fibră de sticlă care se încadrează la codurile NC 7019.51.00.10 și 7019.59.00.10, originare din Republica Populară Chineză, având nivelul taxei antidumping definitive aplicabile prețului net franco la frontiera Uniunii înainte de vămuirea produsului, respectiv 62,9% (cod adițional TARIC-RO B999 - altele).

În urma Recomandării și a Raportului final nr. OF/2011/0969 transmis de O.L.A.F. (Oficiul European Antifraudă), înregistrat la Autoritatea Națională a Vămilelor sub nr.30731/14.06.2013, privind evaziunea de la plata taxei antidumping (TAD) pentru țesături din

fibră de sticlă chinezească din Malaezia, rezultă că țesăturile din fibră de sticlă care au făcut obiectul investigației au fost declarate la importul în Uniunea Europeană ca având origine preferențială Malaezia.

Din Raportul final nr.OF/2011/0969 întocmit de O.L.A.F. (Oficiul European Antifraudă), se rețin următoarele:

În anul 2011, OLAF a fost informat de către diverse surse în legătură cu faptul că taxele antidumping impuse la importurile de țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă având originea în Republica Populară Chineză au fost eludate prin Malaezia. S-a reclamat faptul că producătorii chinezi au înființat societăți comerciale intermediare în Malaezia, a căror sarcină era de a reambala țesăturile din fibră de sticlă sau pur și simplu de a schimba containerul, și apoi de a expedia produsul în Uniunea Europeană. Transporturile erau livrate cu certificate SGP de origine preferențială Malaezia. În plus, s-a reclamat faptul că în Malaezia nu există propriu-zis producție de țesături din fibră de sticlă.

Reclamația a fost sprijinită de statistici comerciale, care arătau că din luna martie 2011, adică imediat după impunerea taxelor antidumping provizorii, exportul de țesături din fibră de sticlă din Malaezia către Uniunea Europeană a crescut rapid și, de asemenea, a crescut în mod corespunzător și importul de țesături din fibră de sticlă din China în Malaezia.

Țesăturile din fibră de sticlă care fac obiectul taxelor antidumping sunt clasificate în UE cu codurile NC 7019 51 00 și 7019 59 00 (coduri TARIC 7019 51 00 10 și 7019 59 00 10).

Ratele taxei vamale depind de țara de origine a produsului. Dacă țesăturile din fibră de sticlă sunt originare din Malaezia, acestea se pot încadra fie la rata taxei vamale preferențială de 3,5% sau, dacă au origine non-preferențială, la o rată a taxei vamale normală de 7% ad valorem. Pe de altă parte, dacă țesăturile din fibră de sticlă au ca origine China, ele se pot încadra la o rată a taxei vamale normală de 7% ad valorem și la taxe antidumping de până la 62,9%, în funcție de fabricantul produsului.

În urma investigației efectuate de O.L.A.F., în cooperare cu autoritățile malaeziene, s-a constatat că reclamația a fost întemeiată, în sensul că țesături din fibră de sticlă au fost expediate din China în zona comercială liberă din portul Klang din Malaezia și, după reambalare sau doar schimbarea containerului, au fost trimise în Uniunea Europeană. Aceste mărfuri nu au constituit obiectul niciunei activități de prelucrare sau fabricație în Malaezia, deci și-au păstrat originea lor non-preferențială chineză.

În plus și în ciuda faptului că aceste țesături din fibră de sticlă nu au fost niciodată importate în Malaezia, unele dintre aceste încărcături au fost declarate în mod fals la vama malaeziană ca fiind pentru export și în consecință au fost înregistrate ca exporturi din zona principală vamală. Unicul scop al acestor declarații a fost acela de a induce în eroare autoritățile și de a pretinde origine malaeziană pentru mărfurile în cauză. Operatorii economici care au aplicat acest "*modus operandi fraudulos*", au declarat autorităților din Portul Klang un expeditor diferit față de cel declarat vămii malaeziene și Ministerului de Comerț Internațional și Industrie din Malaezia. În acest fel, autoritățile malaeziene nu au putut descoperi schema fraudei și faptul că certificatele SGP au fost emise în baza informațiilor false furnizate de exportatori. Utilizarea unor nume de societăți comerciale diferite a împiedicat Ministerului de Comerț Internațional și Industrie din Malaezia, în decursul oricăror verificări ulterioare ale certificatelor SGP solicitate de statele membre UE, să identifice faptul că încărcăturile acoperite de certificate SGP autentice dar incorecte, erau de fapt transbordări de țesături din fibră de sticlă chinezești via zona liberă comercială din Portul Klang, și nu mărfuri originare malaeziene.

Prin acest mod de operare, taxele vamale normale și taxele antidumping la importul de țesături din fibră de sticlă originare din China nu au fost plătite prin declararea incorectă a produsului ca având origine preferențială malaeziană. Declararea incorectă a originii a fost susținută prin prezentarea la vamă a certificatelor SGP de origine preferențială malaeziană, care erau fie autentice dar incorecte, fie falsificate.

Concluzia Raportul final nr.OF/2011/0969 a fost aceea că s-a produs o evaziune în ceea ce privește taxele vamale normale și taxele antidumping, sume ce trebuie recuperate conform prevederilor Codului vamal comunitar și a Regulamentului său de aplicare, respectiv

Regulamentul Consiliului (CEE) nr.2913/92 și Regulamentul Comisiei (CEE) nr.2454/93, cu amendamente.

Conform prevederilor art.12 și art.21 din Regulamentul (CE) nr.515/1997 al Consiliului privind asistența mutuală reciprocă între autoritățile administrative ale statelor membre și cooperarea dintre acestea și Comisie pentru a asigura aplicarea corectă a legislației din domeniile vamal și agricol, coroborat cu prevederile art.9 și art.10 din Regulamentul (CEE) nr.1073/1999 privind investigațiile efectuate de Comisia Europeană - Oficiul de Luptă Antifraudă (OLAF) referitoare la Rapoartele finale ale OLAF, raportul OLAF cu privire la anchete și rezultatele acestora pot fi invocate ca dovezi de către organismele competente ale statelor membre, constituind probă admisibilă în procedurile administrative sau judiciare ale statelor membre în care utilizarea acestora se dovedește necesară în același mod și în aceleași condiții ca și rapoartele administrative întocmite de către inspectorii administrativi naționali.

Fată de cele prezentate mai sus, rezultă că Raportul Comisiei Europene - Oficiul de Luptă Antifraudă (OLAF) reprezintă document-probă în toate procedurile administrative ale statelor membre ale Uniunii Europene, iar Recomandarea formulată de acest organism, pe baza datelor prezentate în Raport, trebuie dusă la îndeplinire de către statele membre cărora se adresează.

Astfel, întrucât prin Raportul OLAF nr.OF/2011/0969 s-a concluzionat că certificatele SGP - Forma A de origine preferențială malaeziană care au însoțit țesăturile din fibră de sticlă exportate din Malaezia în Uniunea Europeană au fost fie autentice dar incorect eliberate, fie falsificate, resursele proprii U.E. fiind prejudiciate prin plata incompletă a drepturilor vamale, iar prin Recomandarea nr.OF/2011/0969 se precizează obligația Autorității Naționale a Vămile din România de a întreprinde măsurile necesare pentru recuperarea sumelor reprezentând diferența dintre taxa vamală normală datorată de importatorii de țesături din fibră de sticlă declarată ca având originea în Malaezia (7%) și taxa vamală preferențială declarată și achitată de acești importatori (3,5%), precum și a taxei vamale antidumping datorată (62,9%), rezultă că diferențele de drepturi vamale de import în sumă de lei stabilite în sarcina S.C. "X" S.R.L. prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 08.07.2013 emisă de reprezentanți ai D.R.A.O.V. sunt legal datorate.

Precizăm că, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a apreciat că este posibil să se efectueze verificări ulterioare, inclusiv trimiterea unei misiuni comunitare de cercetare, cu scopul de a verifica dacă originea indicată în certificate nu este corectă. În cazul în care un control a posteriori nu confirmă originea mărfurilor trebuie să se concluzioneze că mărfurile sunt de origine necunoscută și autoritățile vamale ale statului membru importator trebuie să efectueze recuperarea a posteriori a taxelor vamale (Cauza C-153/94 Faroe Seafood, alin.16).

Astfel, nu are relevanță data la care au fost efectuate operațiunile de import, taxele vamale putând fi recuperate a posteriori de către organele competente, în cazul în care se dovedește că declarațiile la import au fost făcute cu încălcarea prevederilor legale.

Menționăm că la data la care S.C. "X" S.R.L. a efectuat cele două importuri supuse controlului ulterior, respectiv data de 01.06.2011 și data de 16.08.2011, erau în vigoare prevederile Regulamentului (UE) nr.138/2011 al Comisiei din 16 februarie 2011 de instituire a unei taxe antidumping provizorii asupra importurilor de anumite țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă originare din Republica Populară Chineză, aceste reglementări fiind motivul pentru care originea chineză a țesăturilor din fibră de sticlă a fost ascunsă de către exportatori prin declararea falsă a originii malaeziene.

În consecință, în mod legal organele vamale din cadrul Autorității Naționale a Vămile - Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale au calculat aferent importurilor de plase din fibră de sticlă originare din Malaezia și expediate din această țară, diferența de **taxă vamală** în sumă de 3,5% (7% **taxă vamală normală** datorată - 3,5% **taxă vamală preferențială** achitată) și **taxă antidumping** (62,9%) în sumă totală de lei. Sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

- Regulamentul (CEE) nr.2913/1992 de instituire a Codul Vamal Comunitar:

"Art. 20. - (1) Drepturile legal datorate la apariția unei datorii vamale se bazează pe Tariful Vamal al Comunităților Europene.

(2) Celelalte măsuri prevăzute de dispozițiile comunitare care reglementează domeniul specific referitoare la schimburile cu mărfuri se aplică, după caz, potrivit clasificării tarifare a acelor mărfuri.

Art. 201. - (1) O datorie vamală la import poate să ia naștere prin:

(a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import [...].

(2) O datorie vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză.

(3) Debitorul vamal este declarantul. În situația unei reprezentări indirecte, persoana în numele căreia se face declarația vamală este, de asemenea, debitor vamal. Atunci când se întocmește o declarație vamală privind unul dintre regimurile menționate la alineatul (1) pe baza informațiilor care conduc la faptul că toate sau o parte a drepturilor legal datorate nu au fost încasate, persoanele care au oferit informațiile necesare la întocmirea declarației și care știau sau care ar fi trebuit să știe în mod normal că aceste informații erau false pot fi considerate, de asemenea, debitori vamali în conformitate cu dispozițiile naționale în vigoare.

Art. 217. - (1) Orice valoare a drepturilor de import sau export care rezultă dintr-o datorie vamală, denumită în continuare „valoarea drepturilor”, se calculează de autoritățile vamale de îndată ce intră în posesia datelor necesare [...]."

- Regulamentul (CEE) nr.450/2008 de stabilire a Codului Vamal Comunitar (Codul Vamal Modernizat)

"Art. 44. - Punerea în liberă circulație și admiterea temporară

(1) O datorie vamală la import ia naștere în urma plasării mărfurilor necomunitare supuse taxelor la import sub unul dintre următoarele regimuri vamale:

(a) punerea în liberă circulație, [...].

Art. 46. - Datoria vamală care ia naștere prin nerespectare:

(1) În cazul mărfurilor supuse unor taxe la import, o datorie vamală ia naștere la import, în cazul nerespectării uneia dintre următoarele:

(a) o obligație stabilită în legislația vamală cu privire la introducerea mărfurilor necomunitare pe teritoriul vamal al Comunității, [...].

Art. 52. - Norme generale pentru calcularea cuantumului taxelor la import sau la export

(1) Cuantumul taxelor la import sau la export se stabilește pe baza normelor de calcul al taxelor aplicabile mărfurilor în cauză în momentul în care ia naștere datoria vamală aferentă acestora."

- Regulamentul (CEE) nr.2454/93 de stabilire a unor dispoziții de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar

"Art. 199. - (1) Fără a se aduce atingere eventualei aplicări a dispozițiilor penale, depunerea la biroul vamal a unei declarații semnate de către declarant sau de către reprezentantul acestuia sau a unei declarații de tranzit depuse prin intermediul tehnicilor electronice de prelucrare a datelor angajează răspunderea declarantului sau a reprezentantului acestuia în conformitate cu dispozițiile în vigoare cu privire la:

- corectitudinea informațiilor înscrise în declarație;

- autenticitatea documentelor prezentate; și

- respectarea tuturor obligațiilor care decurg din plasarea respectivelor mărfuri sub regimul avut în vedere."

Se reține că la stabilirea drepturilor vamale, organele vamale au aplicat și prevederile art.100 alin. (1) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României: "Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală", precum și prevederile art.100 alin. (3) din același act normativ: "Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune."

În ceea ce privește **taxa pe valoarea adăugată** în sumă de lei aferentă celor două importuri, în speță sunt incidente prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art.136 alin.(1) și art.139 alin.(1) care precizează:

"Art. 136. - Faptul generator și exigibilitatea pentru importul de bunuri

(1) În cazul în care, la import, bunurile sunt supuse taxelor vamale, taxelor agricole sau altor taxe comunitare similare, stabilite ca urmare a unei politici comune, faptul generator și exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată intervin la data la care intervin faptul generator și exigibilitatea respectivelor taxe comunitare.

Art. 139. - Baza de impozitare pentru import

(1) Baza de impozitare pentru importul de bunuri este valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă orice taxe, impozite, comisioane și alte taxe datorate în afara României, precum și cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România, cu excepția taxei pe valoarea adăugată care urmează a fi percepută."

Dobânzile și penalitățile de întârziere în sumă totală de lei au fost calculate în conformitate cu prevederile art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) și art.120¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, pentru neachitarea la termenul legal a obligațiilor de plată în vamă în sumă totală de lei (taxe vamale, taxe antidumping și TVA).

Concluzionând cele prezentate mai sus, rezultă că măsura dispusă de organul vamal de a stabili diferențe de taxe vamale, taxe antidumping și taxa pe valoarea adăugată în sarcina societății contestatoare pentru mărfurile importate din Malaezia prin cele două declarații vamale de punere în liberă circulație care fac obiectul cauzei, este temeinică și în deplină concordanță cu dispozițiile legale comunitare și naționale mai sus citate, astfel că diferența de drepturi vamale în sumă de lei stabilită la controlul vamal ulterior este legal datorată de către S.C. "X" S.R.L. De asemenea, potrivit principiului de drept "*accesoriul urmează soarta principalului*", sunt legal datorate și accesoriile în sumă totală de lei, drept pentru care **se va respinge contestația ca neîntemeiată.**

IV. Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de S.C. "X" S.R.L. din, jud., împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 08.07.2013 emisă de reprezentanți ai D.R.A.O.V., în conformitate cu prevederile art. 216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, se

DECIDE :

1. Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma totală de **W** reprezentând:

- lei - taxe vamale și taxe antidumping;
- lei - accesorii aferente taxelor vamale și taxelor antidumping;
- ... lei - TVA de plată;
- lei - accesorii aferente TVA de plată.

2. În termen de 6 (șase) luni de la data primirii prezentei decizii, aceasta poate fi atacată la instanța de contencios administrativ competentă, conform prevederilor legale.

DIRECTOR GENERAL,