

## DECIZIA NR.

privind soluționarea contestației formulată de **SC A SRL**, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr.

Obiectul contestației îl reprezintă suma de **lei**, reprezentînd:

- lei – diferență impozit pe profit ;
- lei – accesorii aferente diferență impozit pe profit.

Suma de lei a fost stabilită de organele fiscale, din cadrul Activității de Inspecție Fiscală II, din cadrul D.G.F.P., prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., avînd la bază constatările cuprinse în Raportul de inspecție fiscală nr..

Împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.343/0907.2007 **SC A SRL** formulează și depune contestație la Direcția Generală a Finanțelor Publice Caraș-Severin, înregistrată sub nr.. Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art.207, alin.1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatînd că, în speță, sînt întrunite dispozițiile art.205 și art.209 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Serviciul Soluționare Contestații, din cadrul D.G.F.P., este legal investit să soluționeze contestația formulată.

I. Prin contestația formulată **SC A SRL** solicită anularea Deciziei de impunere nr. invocînd următoarele motive:

Temeiul de drept invocat de organele de inspecție fiscală în sprijinul constatărilor cuprinse în procesul verbal și în decizia de impunere nu are nici un fel de legătură cu situația de fapt. În acest sens contestatorul apreciază că, art.19, alin.1 din Codul fiscal nu se referă la situația constatată prin procesul verbal de inspecție fiscală și nu are legatură cu deducerea din veniturile societății a sumei de lei, reprezentînd TVA datorat din contractele de asociere în participațiune stabilită prin procesul verbal de control nr..

Textul de lege invocat de organul constator se referă la modul de calcul al impozitului pe profit și nu stabilește dacă sumele datorate cu titlu de TVA sînt sau nu deductibile și prin urmare dacă acestea influențează calculul impozitului pe profit datorat bugetului de stat.

Contestatorul mai arată că, invocarea organelor fiscale a prevederilor art.21, alin.4, lit.b este eronată, întrucît aceste prevederi se referă la amenzi, dobînzii și nu pot fi asimilate cu suma în cauză. Însăși organul de inspecție fiscală și, în mod deosebit hotărîrea judecătorească în cauză specifică clar că suma de lei este datorată de societate cu titlu de TVA și nu cu alt titlu, neputînd fi asimilată cu amenzi și penalități.

De asemenea, contestatorul consideră că înregistrarea sumei de lei în contul 635 este perfect legală și corectă, în acest cont fiind cuprinse plățile efectuate cu alte taxe și impozite față de bugetul de stat.

Actul de control din anul 2003 stabilind plata TVA la sumele încasate din contractele de asociere, în absența clauzei contractuale privind partea obligată la această plată, a creat obligația societății la deducerea TVA din sumele încasate ceea ce a dus la diminuarea veniturilor realizate cu sumele achitate cu titlu de TVA stabilite prin actul de control.

Prin decizia de impunere contestatorul consideră că se află în situația unei duble impozitări, întrucît această sumă a făcut parte din veniturile înregistrate de societate și

implicit din profitul contabil și fiscal al anilor 2001 – 2003, astfel că societatea a achitat impozit pe profit.

Obligat fiind ca, prin actul de inspecție fiscală să treacă suma de 14.898 lei la rubrica de cheltuieli nedeductibile fiscal și, prin urmare să achite un impozit pe profit de 16% asupra acesteia contestatorul consideră că, organul de inspecție fiscală nu fac altceva decât să pretindă plata dublă a impozitului pe profit aferent acestei sume.

În ceea ce privește modul de calcul al majorărilor de întârziere contestatorul consideră că acesta nu ține seama de prevederile codului fiscal și ale celui de procedură fiscală, întrucât majorările de întârziere, potrivit acestor acte normative, sînt datorate de la data cînd a luat naștere obligația de plată pentru bugetul de stat. În acest caz, creanța față de bugetul consolidat al statului a luat naștere prin actul de control al inspecției fiscale și, prin urmare, potrivit prevederilor legale majorările de întârziere curg de la data întocmirii actului de control.

Ca urmare, contestatorul solicită admiterea contestației și anularea deciziei de impunere și a constatărilor cuprinse în cap.2, pct.2.2 al procesului verbal de inspecție fiscală.

**II. Inspecția fiscală efectuată de organele de control, din cadrul Activității de Inspecție Fiscală II, a avut ca scop soluționarea cererii nr. emisă de A.V.A.S. în vederea eliberării certificatului de obligații bugetare la **SC A SRL**.**

Din verificarea modului de determinare a rezultatului fiscal aferent exercițiului financiar al anului 2005 s-a constatat că, în luna ianuarie societatea înregistrează în contul 635 « Cheltuieli cu alte impozite și taxe suma de lei, reprezentînd diferențe de plată la TVA stabilite de organele de control prin procesul verbal nr., evidențiate în R.I.F. nr.

De asemenea, se mai constată că, unitatea a întocmit eronat declarația privind impozitul pe profit pentru anul 2005, eroarea constînd în faptul că au fost preluate din contabilitate în declarație, cheltuieli totale în sumă de lei, în loc de lei. La rîndul nr.38 din declarație – “pierdere fiscală de recuperat din anii precedenți” societatea a înregistrat eronat suma de lei, în loc de lei (pierdere fiscală de recuperat din perioada anterioară).

Conform prevederilor art.21, alin.1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal organele de control consideră cheltuielile înregistrate cu diferențele de TVA, în sumă de 14.898,36 lei ca fiind nedeductibile la calculul impozitului pe profit. Aceste diferențe reprezintă sume stabilite suplimentar de plată în sarcina societății de natura amenzilor, penalităților, diferențelor și, conform art. 21, alin.4, lit.b) din Legea nr.571/2003 sînt cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit.

Urmare a influențelor de mai sus s-a procedat la recalcularea impozitului pe profit pentru anul 2005, rezultînd o diferență de impozit pe profit, în sumă de lei pentru care s-au calculat majorări de întârziere aferente, în sumă de lei.

**III. Luînd în considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei, precum și reglementările legale în vigoare se rețin următoarele :**

***În fapt***, inspecția fiscală generală privind modul de calcul și evidențiere a impozitelor, taxelor și contribuțiilor datorate bugetului general consolidat al statului la SC A SRL s-a efectuat în urma solicitării cererii nr., emisă de A.V.A.S. în vederea eliberării certificatului de obligații bugetare.

Pentru impozitul pe profit inspecția fiscală a cuprins perioada 01.11.2004 – 31.03.2007.

În urma verificării s-a constatat că în luna ianuarie 2005 societatea a înregistrat în contul 635 « cheltuieli cu alte taxe și impozite » suma de lei, reprezentînd diferență de plată la TVA. Suma de lei a fost stabilită printr-un procesul verbal de control anterior nr., ale cărui constatări au fost cuprinse în R.I.F. nr.

Astfel că, societatea, în mod eronat diminuează baza impozabilă pentru determinarea impozitului pe profit cu cheltuieli care nu sînt aferente realizării de venituri din anul fiscal 2005.

Prin actul de control încheiat, organul de control a procedat la determinarea impozitului pe profit pe perioada verificată, ținînd cont de prevederile legale și modul de declarare a acestui impozit.

Astfel, întrucît profitul impozabil al lunii ianuarie 2005 a fost diminuat cu suma de lei, organele de control au considerat această operațiune incorectă din următoarele motive :

- sumele stabilite suplimentar de plată de natura TVA au fost determinate la nivelul anului 2003, moment la care societatea avea obligația evidențierii lor în contabilitate; modul stabilirii acestei obligații nu a făcut obiectul verificării perioadei 01.11.2004 – 31.03.2007 ;

- profitul impozabil al anului 2003 a fost determinat ținîndu-se cont de influența sumei de lei ;

- această sumă nu putea influența rezultatul fiscal al anului 2005.

Ca urmare, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea impozitului pe profit aferent anului 2005 prin diminuarea bazei impozabile cu suma de lei, rezultînd o diferență de impozit pe profit de plată, în sumă de lei, pentru care s-a calculat majorări de întîrziere, în sumă de lei.

**În drept**, pentru cauza supusă soluționării sînt incidente prevederile **Legii nr.571/2003** privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

- art.19: "(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare".

- art. 21: "(1) Pentru determinarea profitului impozabil sînt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare".

În contextul prevederilor legale menționate mai sus se reține că organele de control fiscal au procedat corect considerînd suma de lei ca nedeductibilă fiscal la calculul profitului impozabil pentru anul 2005, întrucît profitul impozabil al anului 2003 a fost determinat cu influența acestei sume. Astfel că, societatea, în mod eronat diminuează baza impozabilă pentru determinarea impozitului pe profit cu cheltuieli care nu sînt aferente realizării de venituri din anul fiscal 2005.

Menționăm că, suma de lei a fost stabilită printr-un act de control anterior ce a vizat perioada 01.10.2003 – 31.10.2004, rezultatele controlului fiind cuprinse în R.I.F. nr.

Ca urmare, suma de 14.898 lei, reprezentînd diferență de plată TVA, chiar dacă este înregistrată în contul 635 « Cheltuieli cu alte taxe și impozite » este cheltuială nedeductibilă din punct de vedere fiscal, nefiind o cheltuială aferentă realizării de venituri impozabile și neavînd corespondență în veniturile societății pentru anul 2005.

Referitor la argumentul contestatorului cu privire la determinarea impozitului pe profit prin aplicarea cotei de 16% asupra sumei de lei, reprezentînd diferență TVA, precizăm că, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea bazei impozabile prin eliminarea acestei sume și nu prin aplicarea cotei de 16% asupra sumei de lei.

În ceea ce privește celelalte aspecte sesizate de organele de control prin Raportul de inspecție nr., concretizate în Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. SC A SRL nu prezintă argumente de contestare.

Față de cele reținute mai sus și avînd în vedere prevederile legale incidente pentru cauza, în speță, contestația SC A SRL urmează a se respinge, ca neîntemeiată.

De asemenea, urmează a se respinge și majorările de întârziere aferente diferenței de impozit pe profit, potrivit principiului de drept "accesoriul urmează principalul".

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.216(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată se

### ***DECIDE***

Respingerea contestației formulată de **SC A SRL**, ca neîntemeiată, pentru suma de **lei**, reprezentînd:

- lei – diferență impozit pe profit ;
- lei – accesorii aferente diferență impozit pe profit.