

Dosar nr. 1/2007 (Număr în format vechi 1/2007)

ROMÂNIA
TRIBUNALUL MUREȘ
SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 87
Ședința publică din 01 Martie 2007

Completul compus din:
PREȘEDINTE
GREFIER

Pe rol fiind judecarea acțiunii în contencios administrativ introdusă de reclamant în contradictoriu cu D.G.F.P. Mureș pentru anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns reclamantul, restul părților fiind lipsă.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care:

Se constată acvitat dosarul nr. al Tribunalului Mureș.

Nemaifiind alte cereri de formulat, instanța încheie faza procedurii probatorii și acordă cuvântul în fond.

Reclamantul solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată în sensul anulării Deciziei nr. a Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș.

TRIBUNALUL

Prin acțiunea înregistrată la nr. din reclamantul a solicitat, în contradictoriu cu organul vamal, anularea Deciziei nr. a DGFP Mureș, precum și a actului constatator nr. și a procesului verbal nr. privind calculul accesoriilor, încheiat de Biroul Vamal

Motivele invocate sunt, în esență, următoarele:

Reclamantul a obținut un nou certificat EUR 1 cu nr. din care rezultă că autoturismul a fost înregistrat la vama din

A anexat decizia atacată (f.2-4).

DGFP Mureș a depus întâmpinare (f.7-11) prin care a solicitat respingerea acțiunii ca tardivă, iar pe fond a arătat, în esență că nefiind îndeplinite

cerințele prevăzute de art.16 alin.1 din Protocolul referitor la definirea noțiunii de „produse originale” autoturismul Volkswagen achiziționat de reclamant nu beneficiază de regim tarifar preferențial.

Pârâta a depus copia documentelor care au stat la baza emiterii deciziei atacate (f.18-44).

Prin încheierea de ședință din (f.7) a fost introdusă în cauză pârâta DRV Cluj, iar în locul acesteia, ca urmare a reorganizării vămilor prin HG nr.1552/2006 a fost introdusă DRV Brașov (f.57). Aceasta din urmă a depus întâmpinare (f.50-51). A solicitat respingerea acțiunii întrucât nici primul și nici al doilea certificat de origine nu pot fi luate în considerare în baza art.342 din protocolul nr.4 privind definirea noțiunii de produse originare, respectiv art.18 din același protocol.

A fost acvirit dosarul nr.6061/2004 al Tribunalului Mureș în care, prin sentința civilă nr. a fost anulată decizia nr. din a DGFP Mureș, aceasta fiind obligată să soluționeze pe fond contestația reclamantului

Asupra cauzei deduse judecății, instanța constată următoarele:

În ceea ce privește excepția prescripției, aceasta va fi respinsă întrucât din actele depuse la dosar, rezultă că acțiunea a fost înaintată în termen (f.40).

În ceea ce privește fondul cauzei:

Reclamantului i-au fost stabilite obligații vamale prin actul constatator nr. și prin procesul verbal nr. în sumă de lei rol, respectiv (f.42-44).

Acestea au fost stabilite în urma unui control „a posteriori” considerându-se, în urma adresei Autorității naționale a Vănilor (f.45) că nu se poate confirma corectitudinea datelor înscrise în certificatul Eur 1 nr. prin care a fost achiziționat autoturismul marca de către reclamant (f.47). Ca atare considerându-se că autoturismul nu are origine comunitară au fost stabilite diferențe de taxe vamale și penalități (f.41).

Trebuie făcute următoarele precizări:

Autoturismul a fost cumpărat din , având origine comunitară, astfel cum rezultă din modul cert și din actul de la fila 53 din dosarul acvirit.

Recalcularea ulterioară a taxelor vamale are la bază aspecte de ordin formal, la stabilirea taxelor vamale esențială fiind originea comunitară a autoturismului.

Pe de altă parte, nu se poate accepta respingerea contestației pe baza unei simple comunicări a Autorității Naționale a Vănilor (f.45).

În aceste condiții, noul certificat Eur 1, depus și invocat de reclamant, este irelevant cauzei.

Pentru aceste considerente, acțiunea reclamantului va fi admisă.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge excepția tardivității invocată de DGFP
Admite acțiunea reclamantului domiciliat în
str. , nr. 7, jud. Mureș, în contradictoriu cu pârâții Direcția Generală a
Finanțelor Publice Mureș cu sediul în și
Direcția Regională a Vămirilor Brașov cu sediul în și
Mureș, și în consecință:

Anulează decizia nr. emisă de pârâta DGFP Mureș.

Anulează actul constatator nr. și procesul verbal
nr. întocmite de Biroul vamal

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în 15 zile de a comunicare.

Pronunțată în ședința publică azi 01 Martie 2007

Președinte,

Grefier.



Redactat TB
Primit 7.01.08-CDG
Tehnored.8.01.08/5 ex.