



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
CONSTANTA  
Serviciul Soluționare Contestații

---

---

**DECIZIA nr.128/25.10.2005**

Privind soluționarea contestației formulate de  
**S.C. CONSTANTA S.A.**  
înregistrată la DGFP Constanța sub nr.....

**Serviciul Soluționare Contestații din cadrul DGFP Constanța** a fost sesizat de către Serviciul Administrare Contribuabili Mari prin adresa nr...../2005 înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Constanța sub nr...../2005, cu privire la contestația depusă de **S.C. CONSTANTA S.A.** cu sediul în București, str..... nr....., bloc ....., sector ....., CUI .....

Obiectul contestației îl reprezintă **impozitul pe veniturile din salarii precum și obligațiile fiscale accesorii constând în dobânzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe veniturile din salarii datorate de către S.C. CONSTANTA S.A.- PUNCT DE LUCRU OSTROV, cod fiscal ....., stabilite prin Deciziile nr...../2005 emise de Serviciul Administrare Contribuabili Mari din cadrul Activității de Metodologie și Administrare a Veniturilor Statului Constanța.**

Suma totală pentru care s-a demarat calea administrativă de atac este de ..... RON, cu următoarea componență:

- ..... RON impozit pe veniturile din salarii;
- ..... RON dobânzi;
- ..... RON penalități de întârziere.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal, conform prevederilor art.176 lit.e) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, fiind înregistrată la A.M.A.V.S-S.A.C.M Constanța sub nr...../2005.

Contestația a fost înaintată prin poștă, data poștei fiind .....2005.

Prin adresa nr...../2005 Serviciul Soluționare Contestații a solicitat petentei precizări în conformitate cu prevederile punctului 175.1 din Normele Metodologice de aplicare a O.G. nr.92/2003 aprobate prin H.G. nr.1050/2004 cu privire la individualizarea sumei contestate pe categorii de impozite și accesorii ale acestora.

**Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții privind procedura de soluționare a contestației, prevăzute la art.176;177 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța are competența să analizeze pe fond dosarul cauzei și să pronunțe soluția legală.**

**I Prin adresa înregistrată la A.M.A.V.S - Serviciul Administrare Contribuabili Mari sub. nr...../2005 iar la Direcția Generală a Finanțelor Publice Constanța sub nr...../2005, S.C. CONSTANTA S.A. BUCUREȘTI, formulează contestație, în temeiul art.175 din O.G.nr.92/2003, republicată, împotriva **Deciziilor referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor de plată din anul precedent, respectiv, curent, nr...../2005, constând în dobânzi și penalități de întârziere datorate pentru nevirarea impozitului pe veniturile din salarii de către S.C. CONSTANTA S.A. - punct de lucru OSTROV, cod fiscal ..... invocând următoarele:****

Petenta contestă faptul că, din fișa sintetică editată la data de 30.06.2005 de către Direcția Generală a Finanțelor Publice Constanța, în speță Serviciul Administrare Contribuabili Mari, reiese faptul că S.C. CONSTANTA S.A.- PUNCT DE LUCRU OSTROV nu și-a achitat obligațiile de plată, respectiv impozitul pe veniturile din salarii susținând că, **situatia plăților în contul impozitului pe veniturile din salarii conform datelor din contabilitatea societății se prezintă în felul următor:**

**Referitor la obligațiile de plată** aferente lunilor decembrie 2002, ianuarie 2003, februarie 2003, februarie 2004, aprilie 2004, mai 2004, iunie 2004, iulie 2004, august 2004, octombrie 2004, noiembrie 2004, decembrie 2004, ianuarie 2005, februarie 2005, martie 2005 pentru care au fost calculate accesorii, petenta precizează că acestea **au fost achitate cu ordine de plată care nu se regăsesc în evidența D.G.F.P CONSTANȚA,** respectiv :OP ...../.....2003; OP ...../.....2003; OP ...../.....2005;OP ...../.....2004; OP ...../.....2004; OP ...../.....2005; OP ...../.....2004; OP ...../.....2004; OP ...../.....2004; OP ...../.....2004; OP ...../.....2004; OP ...../.....2004; OP ...../.....2005; OP ...../.....2005; OP ...../.....2005; OP ...../.....2005

**Pe de altă parte, petenta precizează că,** două din plățile efectuate în contul impozitului pe veniturile din salarii și anume, OP nr...../.....2005 respectiv OP nr...../.....2005 apar în evidențele fiscale la data de 30.06.2005 deși ștampila și semnătura autorizată a băncii indică data de 19.05.2005 respectiv 17.06.2005.

De asemenea, contestatoarea mai menționează că, până la comunicarea deciziilor de calcul accesorii **SC CONSTANTA SA** nu a fost înștiințată asupra faptului că figurează în evidențele fiscale cu sume neachitate la bugetul general consolidat.

**În susținerea celor de mai sus petenta anexează ordinele de plată mai sus enumerate.**

Pentru argumentele expuse **S.C. CONSTANTA S.A.** consideră că **„dobanzile și penalitățile de întârziere calculate nu se justifică”**.

**II. Prin Deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul precedent respectiv curent, reprezentanții Serviciului Administrare Contribuabili Mari din cadrul S.A.F.-A.M.A.V.S Constanța au calculat pentru nevirarea la termenele legale de plată dobânzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe veniturile din salarii datorat de SC CONSTANTA SA BUCUREȘTI - punct de lucru OSTROV, cod fiscal .....**

**Organul fiscal menționează că:**

Obligațiile de plată pentru care s-au calculat accesoriile sunt cele evidențiate de agentul economic prin declarațiile cod 100, depuse și înregistrate la organul fiscal teritorial, conform datelor din fișa sintetică pe plătitor.

Astfel, **conform fisei sintetice pe plătitor** la data de 30.06.2005, anexate în xerocopie la dosarul contestației de către AMAVS - Serviciul Administrare Contribuabili Mari, rezultă că **SC CONSTANTA SA - punct de lucru OSTROV**, cod fiscal ....., figurează cu obligații de plată neachitate respectiv dobânzi și penalități de întârziere.

Serviciul Administrare Contribuabili Mari procedează astfel la emiterea deciziilor referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul precedent, respectiv, curent.

Calculul accesoriiilor a fost efectuat în temeiul prevederilor art.115 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Debitele asupra cărora au fost calculate accesorii sunt în sumă de ..... RON, sumă de asemenea contestată de către petentă.

Cuquantumul total al accesoriilor calculate este de ..... RON și reprezintă dobânzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe veniturile din salarii.

**III. Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în susținerea contestației, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:**

**Cauza supusă soluționării este** legalitatea măsurii privind calculul accesoriilor de către Serviciul Administrare Contribuabili Mari, respectiv **dacă obligațiile fiscale calculate de organul fiscal prin deciziile nr...../2005 sunt sau nu datorate de către S.C. CONSTANTA S.A. - punct de lucru OSTROV.**

**În fapt,** în baza datelor din fișa sintetică pe plătitor a SC CONSTANTA SA - punct de lucru Ostrov, pentru obligațiile bugetare neachitate în termen inspectorii din cadrul A.M.A.V.S - Serviciul Administrare Contribuabili Mari au procedat la calculul accesoriilor aferente, emițând Deciziile nr...../2005.

Prin cererea formulată petenta contestă atât **debitele** asupra cărora au fost calculate accesorii **în sumă de ..... RON** cât și accesoriile calculate în **sumă totală de ..... RON.**

**În susținerea contestației,** petenta precizează că obligațiile de plată la care au fost calculate dobânzi și penalități de întârziere și care în fișa sintetică apar ca nevirate, au fost achitate în totalitate și la termenele legale de plată, cu ordine de plată pe care le anexează în xerocopie.

De asemenea, **petenta invocă faptul că** o parte din ordinele de plată aferente obligațiilor fiscale datorate de S.C. CONSTANTA S.A. se regăsesc în fișa sintetică pe plătitor, alte ordine de plată nu se regăsesc în evidențele fiscale iar două dintre acestea apar în evidența fiscală ca fiind operate la o dată ulterioară datei menționate pe ordinul de plată, dată confirmată prin semnătura persoanelor autorizate și stampila băncii.

**În drept,** în cazul stingerii prin plată a obligațiilor fiscale, CAPITOLUL II "Dispoziții privind efectuarea plății" art. 110 alin. (3) lit.c) din O.G. nr.92/2003 precizează că **momentul plății este:**

**" c) în cazul plăților efectuate prin decontare bancară, data la care băncile debitează contul plătitorului pe baza instrumentelor de decontare specifice, confirmate prin stampila și semnătura autorizată a acestora, cu excepția prevăzută la**

**art.117, data putând fi dovedită prin extrasul de cont al contribuabilului ”.**

Conform prevederilor art.117 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată :

**” Nedecontarea de către unitățile bancare a sumelor cuvenite bugetului general consolidat în termen de 3 zile de la data debitării contului plătitorului, nu îl exonerează pe plătitor de obligația de plată a sumelor respective și atrage pentru acesta dobanzi și penalități de întârziere la nivelul celor prevăzute la art.116 și 121, după termenul de 3 zile.”**

De asemenea alin.(2) al art.117 precizează că:

**” Pentru recuperarea sumelor datorate bugetului și nedecontate de unitățile bancare precum și a dobânzilor și penalităților de întârziere prevăzute la alin.(1), plătitorul se poate îndrepta împotriva unității bancare respective ” .**

În ceea ce privește modul de completare a ordinului de plată pentru Trezoreria Statului (OPT), **O.M.F.P nr.246/04.03.2005** pentru aprobarea Normelor Metodologice privind utilizarea și completarea ordinului de plată la **art. 5 litera j) punctul 7** se precizează că, rubrica beneficiar se completează astfel:

**” pentru impozitul pe veniturile din salarii se înscrie denumirea unității pentru care se achită impozitul, fie aceasta persoană juridică sau sucursală/punct de lucru, după caz.”**

De asemenea, la același articol litera K) se precizează că **”în rubrica cod de identificare fiscală se înscrie codul de identificare fiscală al beneficiarului după cum urmează:**

1. [.....]

.....

.....

**7.codul de identificare fiscală al entităților prevăzute la litera j) pct.7;**

[...]”.

**În speță,** analizând ordinele de plată existente la dosarul contestației și ținând cont de prevederile legale în vigoare, mai sus menționate, se rețin următoarele:

**Referitor la suma de ..... RON,** sumă contestată de petentă, menționăm că aceasta reprezintă impozitul pe veniturile din salarii declarat de către contribuabil prin declarațiile

privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat, cod 100.

Având în vedere faptul că contestatoarea nu a fost înștiințată/somată cu privire la neachitarea acestor debite, Serviciul Administrare Contribuabili Mari nefăcând nici un demers în acest sens, iar **Deciziile nr..... emise de Serviciul Administrare Contribuabili Mari nu se referă la debitele de plată ci la accesoriile aferente în sumă totală de ..... RON, nu se justifică contestația petentei pentru suma de ..... RON.**

**În acest sens urmează a se respinge contestația pentru suma de ..... RON ca prematur formulată.**

Referitor la cele două ordine de plată care apar în evidențele AMAVS - SACM operate la o dată ulterioară datei ordinului de plată (30.06.2004), pentru a se putea pronunța asupra legalității măsurii privind calculul accesoriilor de către Serviciul Administrare Contribuabili Mari, Serviciul Soluționare Contestații trebuia să cunoască care a fost data debitării contului plătitorului de către banca prin intermediul căreia s-a desfășurat plata, în conformitate cu prevederile art.109 alin.(3) lit.c) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, mai sus menționate.

Constatând că aceste informații nu se regăsesc în dosarul contestației organul de soluționare din cadrul DIRECȚIEI GENERALE A FINANTELOR PUBLICE CONSTANȚA a solicitat prin intermediul adresei nr...../2005, Administrației Finanelor Publice și Trezoreriei Băneasa, informații referitoare la data debitării contului plătitorului.

Urmare răspunsului primit de la Trezoreria Băneasa se constată că data debitării contului plătitorului pentru O.P. nr...../2004 în sumă de ..... ROL este 21.06.2004 iar pentru O.P. .... /2004 în sumă de ..... lei este de 21.05.2004.

Față de cele mai sus prezentate emiterea **Deciziilor** referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul precedent **nr...../2005 în sumă totală de ..... RON, ( ..... RON dobânzi si ..... RON penalități de întârziere),** aferente celor două obligații de plată, nu se justifică, deoarece obligațiile fiscale datorate au fost achitate în termen, drept pentru care **urmează a se desființa cele doua decizii** în vederea refacerii calculului accesoriilor datorate de SC CONSTANTA SA - PUNCT DE LUCRU OSTROV.

Referitor la obligațiile de plată accesorii în sumă totală de ..... RON ( ..... RON dobânzi respectiv ..... RON penalități de întârziere) ce au fost calculate de AMAVS - SACM prin Deciziile referitoare la obligații de plată accesorii nr..... asupra



**următoarelor debite neachitate la scadență: ..... RON; ..... RON; ..... RON; ..... RON; ..... RON; ..... RON; ..... RON se constată următoarele:**

Din analiza documentelor existente la dosarul contestației, a ordinelor de plată anexate precum și a prevederilor legale mai sus invocate rezultă faptul că, deși agentul economic a efectuat în termen plata obligațiilor datorate la bugetul statului în ceea ce privește impozitul pe veniturile din salarii iar ordinele de plată au fost completate corect totuși acestea nu se regăsesc în fisa pe plătitor.

Din aceste motive măsura stabilită de organul fiscal nu este justificată, fapt pentru care urmează a se desființa **Deciziile de calcul accesorii nr..... în sumă totală de ..... RON**, organul fiscal teritorial urmând a face demersurile necesare pentru a se regla fișa sintetică pe plătitor astfel încât ordinele de plată respective să apară în evidența fiscală, după care se vor reface deciziile de calcul accesorii acolo unde este cazul.

**Referitor la obligațiile de plată accesorii în sumă totală de ..... RON, ( ..... RON dobanzi și ..... RON penalități de întârziere) ce au fost calculate de AMAVS - SACM prin Deciziile referitoare la obligații de plată accesorii nr...../2005 pentru neachitarea la scadență a următoarelor debite: ..... RON; ..... RON; ..... RON; ..... RON se constată următoarele:**

Din analiza documentelor existente la dosarul contestației, a ordinelor de plată anexate precum și a prevederilor legale mai sus invocate rezultă faptul că, ordinele de plată aferente obligațiilor respective nu se regăsesc în fisa sintetică pe plătitor datorită faptului că acestea nu au fost completate corect de către petentă, lipsind codul fiscal al punctului de lucru pentru care se face plata.

**Din aceste motive măsura stabilită de organul fiscal este corectă, fapt pentru care, urmează a se decide respingerea contestației pentru suma de ..... RON reprezentând dobânzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe veniturile din salarii.**

Un alt motiv al contestării accesoriiilor în sumă de ..... RON îl constituie, în accepțiunea petentei, prevederile OMFP nr.1445/28.09.2005 privind aprobarea Deciziei Comisiei fiscale centrale nr.2 din 19.09.2005 pentru aprobarea soluțiilor privind aplicarea unitară a unor prevederi referitoare la TVA, convențiile de evitare a dublei impuneri și probleme de procedură fiscală care la punctul 3 precizează următoarele:

*„[...] pentru contribuabilii persoane juridice, ale căror sedii secundare au declarat impozitul pe veniturile din salarii la organul fiscal competent folosind codul de identificare fiscală al sediului secundar dar plata aferentă acestei obligații bugetare a fost efectuată de către contribuabil persoană juridică folosind propriul cod de identificare fiscală, plata se consideră efectuată de către sediul secundar, fără calcul de obligații fiscale accesorii de la data efectuării plății de către contribuabilul persoană juridică”.*

Având în vedere că data intrării în vigoare a O.M.F.P. 1445 este 28.09.2005, iar data depunerii contestației este 12.09.2005 prevederile invocate de petentă nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației.

În acest sens pentru eroarea materială comisă, după primirea Deciziei de soluționare a contestației petenta se poate adresa Organului Fiscal Teritorial pentru **reglarea evidenței analitice pe plătitor** care potrivit prevederilor aceluiași articol se va **face pe baza cerere depusă de contribuabil, însoțită de documentația necesară.**

Pentru considerentele arătate și în temeiul prevederilor art.179 alin.1, art.180 și art. 186 alin.1 din codul de procedură fiscală aprobat prin Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată se

#### D E C I D E:

- Respingerea contestației ca prematur formulată pentru suma de ..... RON reprezentând impozit pe veniturile din salarii;
- Respingerea ca neântemeiată a contestației pentru suma de totală de ..... RON compusă din ..... RON dobânzi și ..... RON penalități de întârziere aferentă Deciziilor referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul precedent, nr...../2005
- Admiterea contestației pentru suma totală de ..... RON compusă din ..... RON dobânzi și ..... RON penalități de întârziere și desființarea Deciziilor referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul precedent nr...../2005.



Definitivă în sistemul căilor administrative de atac, prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalului Constanța, în conformitate cu prevederile art.188 alin.2 din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G.nr.92/2003, republicată și ale art.11 alin.(1) din Lg.nr.554/02.12.2004 a contenciosului administrativ, în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
VASILICA MIHAI**

R.D./4 ex.