

## DECIZIA nr.25 din 19.03. 2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.209 din O.G. nr.92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul de Inspecție Fiscală 5, asupra contestației formulată de S.C. X S.R.L. împotriva sumei totale de ... lei, reprezentând: TVA (... lei) și majorări de întârziere aferente TVA (... lei), stabilite prin Decizia de impunere nr .../ 27.01.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă în baza Raportului de inspecție fiscală generală nr.../27.01.2010.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual, poartă amprenta ștampilei și a fost depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr.../01.03.2010 în termenul legal, conform prevederilor art.206 și 207 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

**I.** Petenta, S.C. X S.R.L. , contestă suma totală de ... lei, reprezentând: TVA (... lei) și majorări de întârziere aferente TVA (... lei), stabilită prin Decizia de impunere nr . .../ 27.01.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă în baza Raportului de inspecție fiscală generală nr.../27.01.2010, motivând că pe facturile emise în lunile septembrie-noiembrie 2007, pentru care organele fiscale au stabilit TVA colectată suplimentar în sumă de ... lei, s-a înscris mențiunea “taxare inversă”. Întrucât programul informatic achiziționat de agentul economic la acea dată nu prevedea modul pentru “taxare inversă”, facturile erau emise cu TVA, se menționa “taxare inversă”, iar suma încasată de agentul economic era fără TVA. Petenta afirmă că înregistrarea în evidența contabilă a fost făcută conform legii, așa cum rezultă și din jurnalele de vânzări anexate și din balanțele lunare de verificare, cu respectarea prevederilor art.6 alin.(1) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată.

S.C. X S.R.L. nu motivează întreaga sumă contestată ci doar TVA în sumă de ... lei conform celor menționate mai sus.

În finalul contestației S.C. X S.R.L. solicită desființarea deciziei de impunere nr.../27.01.2010, pentru suma de de ... lei, reprezentând: TVA (... lei) și majorări de întârziere aferente TVA (...lei), și emiterea unei noi decizii cu o nouă bază de impozitare corectă.

**II** Ca urmare a inspecției fiscale generale efectuată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ la S.C. X S.R.L. s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală generală nr.../27.01.2010 în baza căruia s-a emis: Decizia de impunere nr .../ 27.01.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală prin care s-a stabilit în sarcina petentei suma totală de ... lei

reprezentând impozit pe profit datorat de persoane juridice române, TVA și accesorii, din care petenta contestă TVA în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente TVA în sumă de ... lei.

Față de motivațiile petentei, organele de inspecției fiscale au stabilit pentru anul 2007 o diferență la TVA colectată în sumă de ... lei, urmare a faptului că societatea nu a aplicat măsurile de simplificare conform art.160 și art.160<sup>1</sup> din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, pentru vânzările de cherestea întocmind facturi cu TVA și neefectuând corecția acestora. În Raportul de inspecție fiscală se menționează că potrivit prevederilor art.150 alin.(3) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art.150 alin(3) pct.58 din HG 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, orice persoană care înscrie taxa pe o factură sau alt document care servește ca factură este obligată la plata acesteia.

**III.** Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

**Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ a stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina S.C. X S.R.L. suma totală de ... lei, reprezentând: TVA (... lei) și majorări de întârziere aferente TVA (... lei)**

**În fapt**, ca urmare a inspecției fiscale generale efectuată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ la S.C. X S.R.L. s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală generală nr.../27.01.2010 în baza căruia s-a emis Decizia de impunere nr .../ 27.01.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, prin care s-a stabilit în sarcina petentei următoarele obligații fiscale contestate de aceasta:

- taxă pe valoarea adăugată..... lei
- majorări de întârziere..... lei,

conform pct. II al prezentei decizii.

**În drept**, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, HG 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui ANAF nr.519/2005 și O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la motivațiile petentei că: întrucât programul informatic achiziționat de agentul economic la acea dată nu prevedea modul pentru “taxare inversă”, facturile erau emise cu TVA, se menționa “taxare inversă”, iar suma încasată de agentul economic era fără TVA, înregistrarea în evidența contabilă fiind făcută conform legii, așa cum rezultă și din jurnalele de vânzări anexate și din balanțele lunare de verificare, cu respectarea prevederilor art.6 alin.(1) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, se rețin următoarele:

\* Art.160 din Legea nr.571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

“Măsuri de simplificare

(1) Furnizorii și beneficiarii bunurilor/serviciilor prevăzute la alin.(2) au obligația să aplice măsurile de simplificare prevăzute de prezentul articol. Condiția obligatorie pentru aplicarea măsurilor de simplificare este ca atât furnizorul, cât și beneficiarul să fie înregistrați în scopuri de TVA, conform art.153.

(2) Bunurile și serviciile pentru livrarea sau prestarea cărora se aplică măsurile de simplificare sunt:

...e) materialul lemnos, conform prevederilor din norme.

(3) Pe facturile emise pentru livrările de bunuri prevăzute la alin.(2) furnizorii sunt obligați să înscrie mențiunea “taxare inversă, fără să înscrie taxa aferentă...”

\* Conform art.150 alin.(3) din Codul fiscal:

“Orice persoană care înscrie taxa pe o factură sau în orice alt document care servește ca factură este obligată la plata acesteia.”

\* Pct.58 din HG 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

(1) În sensul art.150 alin.(3) din Codul fiscal, orice persoană ce înscrie în mod eronat taxa într-o factură sau alt document asimilat unei facturi, va plăti această taxă bugetului statului, iar beneficiarul nu va avea dreptul să deducă această taxă. În acest caz, beneficiarul poate solicita furnizorului sau prestatorului corectarea facturii întocmite în mod eronat, prin emiterea unei facturi cu semnul minus și a unei facturi noi corecte.”

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus rezultă că petenta datorează bugetului statului taxa pe valoarea adăugată înscrisă în mod eronat în facturile emise în perioada septembrie-noiembrie 2007, așa cum au constatat și organele de inspecție fiscală în Decizia de impunere nr .../ 2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă în baza Raportului de inspecție fiscală generală nr.../27.01.2010. În consecință urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de S.C. X S.R.L.cu privire la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

Întrucât petenta nu motivează diferența de taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, contestația privind acest capăt de cerere va fi respinsă ca fiind nemotivată în conformitate cu prevederile pct.12.1. lit.b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui ANAF nr.519/2005:

“Contestația poate fi respinsă ca:

...b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării...”

În ce privește accesoriile în sumă de ... lei, aferente TVA în sumă de ... lei, se reține că acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, iar prin contestația formulată petenta nu a obiectat asupra modului de calcul a acestora, în ceea ce privește numărul zilelor de întârziere și cota aplicată. Având în vedere principiul de drept *accessorium sequitur principale*, urmează a se respinge contestația cu privire la acest capăt de cerere.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 216 din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

#### **DECIDE:**

Art.1 Respingerea ca fiind neîntemeiată a contestației formulată de S.C. X S.R.L. împotriva sumei totale de ...lei, reprezentând: TVA (... lei) și majorări de întârziere aferente TVA (... lei), stabilite de Activitatea de Inspecție Fiscală prin Decizia de impunere nr .../ 27.01.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, conform prevederilor legale.

**DIRECTOR COORDONATOR**