



**DECIZIA NR. 114/06.10.2008**

privind solutionarea contestatiei formulate de

**S.C."Z" S.R.L. IASI**

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi  
sub nr. ....

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Activitatea de Insectie Fiscala, prin adresa nr. ...., inregistrata la institutia noastra sub nr. .... asupra contestatiei formulate de **S.C."Z" S.R.L. IASI** cu sediul in Iasi, str. .... inregistrata la Registrul Comertului Iasi sub nr. .... cod de identificare fiscala RO .....

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .... si impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. ...., emise in baza Raportului de inspectie fiscala partiala nr..... de catre Activitatea de Insectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi.

Suma contestata este de S lei si reprezinta:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata compusa din taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de S lei si taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare in suma de S lei;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in raport de data comunicarii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ...., respectiv data de 12.08.2008, asa cum rezulta din semnatura de primire depusa de pe adresa de inaintare nr. .... si data depunerii contestatiei la Administratia

Finantelor Publice a Municipiului Iasi respectiv 22.08.2008, fiind inregistrata sub nr. ....

Contestatia este semnata de imputernicitul societatii contestatoare in persoana domnului Vranceanu Janica potrivit imputernicirii avocatale anexate la dosarul cauzei si poarta amprenta stampilei in original.

Contestatia este insotita de Referatul privind propunerea de solutionare a contestatiei, semnat de conducatorul organului care a incheiat actele contestate prin care propune respingerea contestatiei formulate de **S.C."Z" S.R.L. IASI**, ca neintemeiata.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205 alin. (1), art.206 alin.(1), art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

**I. S.C."Z" S.R.L. IASI**, prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .... emisa in baza Raportului de inspectie fiscala partiala nr. .... motiveaza urmatoarele:

In perioada 10.04.2008 - 05.08.2008 a avut loc activitatea de inspectie fiscala in vederea solutionarii decontului de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare a soldului sumei negative depus pentru luna martie 2008 pentru suma de S lei.

Petenta considera ca in mod eronat organele de inspectie fiscala au concluzionat ca societatea, la data de 31.03.2008, are taxa pe valoarea adaugata necuvenita la rambursare in suma de S lei si implicit taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de S lei.

Contestatoarea motiveaza faptul ca organele de inspectie au efectuat constatările motivat de faptul ca in temeiul Contractului de management nr. .... incheiat intre **S.C."Z" S.R.L. JUD. IASI** si S.C. "GHEZACO" SRL IASI asa cum a fost modificat si completat ulterior, prin vointa comuna a partilor prin Conventia de suspendare a Contractului de management din data de 27.03.2008 au fost emise de catre petenta catre partenerul contractului S.C. "GHEZACO" SRL IASI un numar de sapte facturi fiscale de storno in valoare totala de S lei, din care taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei.

Petenta motiveaza ca facturile fiscale de storno au fost emise cu respectarea conditiilor legale intrucat:

Nici una din cele doua societati comerciale nu a mai prestat activitate catre partenerul contractual, motivat de lipsa disponibilitatilor financiare ale S.C. "GHEZACO" SRL IASI, iar faptul ca intre parti nu au mai fost executate obligatiile s-a constatat chiar de organele de inspectie fiscala care s-au deplasat la locul unde ar fi trebuit sa fie amplasata fabrica de biodiesel.

Afirmatia organului de inspectie fiscala potrivit careia serviciul a fost prestat de catre **S.C. "Z" S.R.L. IASI** catre S.C. "GHEZACO" SRL IASI inainte de emiterea facturilor, are in considerare doar faptul ca in facturile fiscale sunt mentionate ca servicii de management, fara a se urmari si daca aceste servicii au fost prestate sau au fost doar facturate in conformitate cu prevederile Contractului de management nr. .... incheiat intre petenta si S.C. "GHEZACO" SRL IASI, conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Petenta considera ca motivatia organului de inspectie fiscala potrivit careia S.C. "GHEZACO" SRL IASI nu a inregistrat in evidenta contabila facturile de storno nu are nici o relevanta juridica in cadrul controlului efectuat cu privire la activitatea **S.C. "Z" S.R.L. IASI**, intre cele doua societati nu exista un raport juridic de subordonare economica sau juridica si nu sunt societati afiliate.

Contestatoarea motiveaza si faptul ca organul de inspectie fiscala nu a facut aplicarea corecta a prevederilor legale, respectiv ale art. 138 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si totodata invedereaza faptul ca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, urmareste o dubla incasare a taxei pe valoarea adaugata in cuantum de S lei intrucat S.C. "GHEZACO" SRL IASI, in baza Conventiei de suspendare a Contractului de management si a facturilor fiscale de storno a achitat aceasta suma.

Petenta considera ca cele retinute de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Decizia de impunere nr. ...., Dispozitia de masuri nr. .... si Raportul de inspectie fiscala partiala nr. .... sunt contrazise de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Iasi care au verificat activitatea S.C. "GHEZACO" SRL IASI si care, potrivit Raportului de inspectie fiscala partiala nr. .... au retinut ca facturile fiscale de storno emise de catre **S.C."Z" S.R.L. IASI** catre S.C. "GHEZACO" SRL IASI respecta prevederile legale in vigoare, iar taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor operatiuni este in sarcina S.C. "GHEZACO" SRL IASI care a achitat

de fapt taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei impreuna cu majorarile de intarziere aferente.

Avand in vedere aspectele mentionate, petenta solicita anularea actelor contestate si solicita solutionarea favorabila a decontului de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare a soldului sumei negative, depus pentru luna martie 2008.

**II. Prin Raportul de inspectie fiscala partiala nr. ....**, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ...., organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi, Activitatea de Inspectie Fiscala, referitor la taxa pe valoarea adaugata au consemnat urmatoarele:

Inspectia fiscala s-a efectuat in vederea solutionarii decontului de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare a soldului sumei negative, depus pentru luna martie 2008 in suma de S lei, inregistrat la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi sub nr. ....

Perioada supusa inspectiei fiscale partiale a fost 10.11.2005 - 31.03.2008 si a vizat taxa pe valoarea adaugata.

In urma verificarii modului de calcul si inregistrare in evidenta contabila a taxei pe valoarea adaugata deductibila si colectata, pentru perioada verificata, s-a stabilit o diferenta suplimentara fata de taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de S lei, urmarea faptului ca **S.C."Z" S.R.L. IASI** a inregistrat in data de 31.03.2008 un numar de sapte facturi de storno emise catre S.C. "GHEZACO" SRL IASI in valoare totala de S lei, din care taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei.

In speta organele de inspectie fiscala au constatat ca in data de 27.03.2008, **S.C."Z" S.R.L. IASI** si S.C. "GHEZACO" SRL IASI au incheiat o Conventie de suspendare a Contractului de management nr. ...., contract prin care beneficiarul, respectiv S.C. GHEZACO SRL IASI "incredinteaza managerului, **S.C Z S.R.L.** identificarea, conceperea si planificarea proiectului de investitie pentru realizarea unei Fabrici de Bio - Diesel, numita in continuare FABRICA BIO, ce va fi finantata prin instrumentele financiare structurale europene si prin contributia proprie a beneficiarului".

Prin Conventia de suspendare a Contractului de management partile au decis suspendarea de comun acord a tuturor efectelor contractului.

Ca urmare a suspendarii, managerul de proiect a stornat partial sau total, urmatoarele facturi fiscale scadente si neachitate de catre beneficiar, cu o taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, dupa cum urmeaza:

- factura fiscala seria IS VES nr. .... in valoare totala de S lei, din care TVA in suma de S lei (partial);
- factura fiscala seria IS VES nr. .... in valoare totala de S lei, din care TVA in suma de S lei;
- factura fiscala seria IS VES nr. .... in valoare totala de S, din care TVA in suma de S lei;
- factura fiscala seria IS VES nr. .... in valoare totala de S lei, din care TVA in suma de S lei;
- factura fiscala seria IS VES nr. .... in valoare totala de S lei, din care TVA in suma de S lei;
- factura fiscala seria IS VES nr. .... in valoare totala de S lei, din care TVA in suma de S lei;
- factura fiscala seria IS VES nr. .... in valoare totala de S lei, din care TVA in suma de S lei.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca de fapt **S.C."Z" S.R.L. IASI** a emis catre S.C. "GHEZACO" SRL IASI facturi de prestari servicii si nu de avans, iar operatiunea a fost "suspendata" si nu anulata total sau partial dupa prestarea serviciului, incalcandu-se prevederile art. 138 alin. (1) lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Totodata, urmareea stornarii facturilor fiscale s-a constatat ca s-a diminuat baza de impozitare a contravalorii serviciilor prestate, nerespectandu-se prevederile art. 137 alin. (3) lit. b) din acelasi act normativ.

In vederea stabilirii realitatii si legalitatii serviciilor prestate, organele de inspectie fiscala au solicitat organelor teritoriale efectuarea unui control incrucisat la S.C. "GHEZACO" SRL IASI.

Urmarea controlului incrucisat la S.C. "GHEZACO" SRL IASI organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi - Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii - Activitatea de Inspectie Fiscala, au intocmit Procesul verbal nr. ...., conform caruia s-a constatat ca facturile fiscale emise de catre **S.C. "Y" S.R.L. IASI** in perioada mai - decembrie 2007, au fost inregistrate cronologic in evidenta contabila in jurnalele de cumparari, in balantele de verificare si preluate in deconturile de taxa pe valoarea adaugata depuse la organul fiscal teritorial.

Din acelasi proces verbal rezulta ca S.C. "GHEZACO" SRL IASI a beneficiat de rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata ca urmare a solicitarii prin decontul aferent lunii decembrie 2007, iar facturile fiscale de storno emise de **S.C. "Z" S.R.L. IASI** in luna martie 2008 in valoare totala de S lei, din care taxa pe valoarea adaugata in suma de Z lei, nu au fost inregistrate in evidenta contabila de catre S.C. "GHEZACO" SRL IASI in luna martie 2008, la data emiterii si primirii lor, fiind contabilizate in luna aprilie 2008.

Prin Raportul de inspectie fiscala partiala nr. .... organele de inspectie fiscala mai mentioneaza ca s-au deplasat la locatia din satul Madarjesti, comuna Baltati, judetul Iasi, unde urma sa fie amplasat obiectivul "Fabrica de bio-diesel" si au constatat neinceperea lucrarilor in vederea construirii obiectivului, domnul Vranceanu Jenica motivand ca neinceperea lucrarilor se datoreaza lipsei disponibilitatilor financiare, respectiv neonorarea la plata a facturilor emise catre S.C. "GHEZACO" SRL IASI, situatie ce a condus si la stornarea facturilor emise catre aceasta societate.

Pentru neplata diferentei de plata a taxei pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de S lei.

**III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata se retin urmatoarele:**

**1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei,** cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi prin Biroul Solutionare Contestatii, se poate pronunta asupra realitatii si legalitatii ajustarii taxei pe valoarea adaugata aferenta unor facturi de prestari de servicii, in conditiile in care prin Raportul de inspectie fiscala partiala care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere contestata nu s-a analizat si demonstrat ce servicii au fost prestate intre partile contractante

**In fapt, S.C. "Z" S.R.L. IASI** a incheiat cu S.C. "GHEZACO" SRL IASI in calitate de beneficiar Contractul de management nr. .... in valoare de 5.000.000 euro plus taxa pe valoarea adaugata, pentru identificarea, conducerea, conceperea si planificarea proiectului de investitie pentru realizarea unei "Fabrici de Bio- Diesel", ce va fi finantata prin instrumentele financiare structurale europene si prin contributia proprie a beneficiarului.

Potrivit clauzelor contractuale, beneficiarul se obliga sa plateasca managerului suma de 1.000.000 euro plus taxa pe valoarea adaugata in perioada mai - decembrie 2007 iar diferenta de 4.000.000 euro plus taxa pe valoarea adaugata se va plati dupa aprobarea cofinantarii proiectului.

In baza contractului, **S.C. "Z" S.R.L. IASI** a emis catre S.C. "GHEZACO" SRL IASI si a inregistrat in evidenta contabila urmatoarele facturi fiscale:

- factura fiscala seria IS VES nr. .... in valoare totala de S lei, din care TVA in suma de s lei;
- factura fiscala seria IS VES nr. .... in valoare totala de S lei, din care TVA in suma de s lei;
- factura fiscala seria IS VES nr. .... in valoare totala de S lei, din care TVA in suma de S lei;
- factura fiscala seria IS VES nr. .... in valoare totala de S lei, din care TVA in suma de S lei;
- factura fiscala seria IS VES nr. .... in valoare totala de S lei, din care TVA in suma de S lei;
- factura fiscala seria IS VES nr. .... in valoare totala de S, din care TVA in suma de S lei;
- factura fiscala seria IS VES nr. .... in valoare totala de S lei, din care TVA in suma de s lei;
- factura fiscala seria IS VES nr. .... in valoare totala de S lei, din care TVA in suma de S lei.

In data de 27.03.2008, cele doua societati contractate au incheiat o Conventie de suspendare a Contractului de management nr. .... prin care, avand in vedere obligatiile restante de plata a S.C. "GHEZACO" SRL IASI partile au hotarat suspendarea de comun acord a tuturor efectelor Contractului de management nr. .... si ca urmare, managerul va storna si partial sau total urmatoarele facturi fiscale: nr. .... (partial), nr. .... in valoare totala de S lei.

Urmarea conventiei incheiate, **S.C."Z" S.R.L. IASI** a emis catre S.C. "GHEZACO" SRL Iasi urmatoarele facturi fiscale cu valorile inscrise in semnul minus:

- factura fiscala seria IS VES nr. .... in valoare totala de S lei, din care TVA in suma de S lei (partial);
- factura fiscala seria IS VES nr. .... in valoare totala de S lei, din care TVA in suma de S lei;
- factura fiscala seria IS VES nr. .... in valoare totala de S lei, din care TVA in suma de S lei;

- factura fiscala seria IS VES nr. .... in valoare totala de S lei, din care TVA in suma de S lei;
- factura fiscala seria IS VES nr. .... in valoare totala de S lei, din care TVA in suma de S lei;
- factura fiscala seria IS VES nr. .... in valoare totala de S lei, din care TVA in suma de S lei;
- factura fiscala seria IS VES nr. .... in valoare totala de S lei, din care TVA in suma de S lei.

Organele de inspectie fiscala au considerat insa ca **S.C."Z" S.R.L. IASI** in mod ilegal a emis facturile de storno in suma totala de S lei, din care taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, intrucat facturile emise catre S.C. "GHEZACO" SRL IASI au fost facturi de prestari servicii si nu de avans, iar contractul incheiat intre cele doua parti a fost suspendat si nu anulat total sau partial dupa prestarea serviciului.

Fata de constatarile organelor de inspectie fiscala, contestatoarea sustine ca acestea nu au urmarit daca serviciile au fost prestate sau au fost doar facturate in conformitate cu prevederile Contractului de management nr. .... si totodata invedereaza faptul ca prin mentinerea actelor administrative fiscale contestate se urmareste o dubla incasare a taxei pe valoarea adaugata in cuantum de S lei, intrucat partenerul contractual S.C. "GHEZACO" SRL IASI a achitat aceasta suma in baza Conventiei de suspendare si a facturilor fiscale de storno.

**In drept**, in speta sunt aplicabile prevederile art. 138 lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

**"Baza de impozitare se reduce in urmatoarele situatii:  
[...]**

**b) in cazul refuzurilor totale sau partiale privind cantitatea, calitatea ori preturile bunurilor livrate sau ale serviciilor prestate, in conditiile anularii totale ori partiale a contractului pentru livrarea sau prestarea in cauza, declarata printr-o hotarare judecatoreasca definitiva si irevocabila, sau in urma unui arbitraj, ori in cazul in care exista un acord scris intre parti".**

Potrivit pct. 20 alin. (1) si (2) din Titlul VI - Taxa pe valoarea adaugata al Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare:

**"20. (1) In situatiile prevazute la art. 138 din Codul fiscal, furnizorii de bunuri si/sau prestatorii de servicii isi ajusteaza baza**

impozabila a taxei dupa efectuarea livrarii/prestarii, sau dupa facturarea livrarii/prestarii chiar daca livrarea/prestarea nu au fost efectuate dar evenimentele prevazute la art. 138 din Codul fiscal intervin ulterior facturarii si inregistrarii taxei in evidentele persoanei impozabile. In acest scop furnizorii/prestatorii trebuie sa emita facturi cu valorile inscrise cu semnul minus cand baza de impozitare se reduce sau, dupa caz, fara semnul minus, daca baza de impozitare se majoreaza, care vor fi transmise si beneficiarului. Prevederile acestui alineat se aplica si pentru livrari intracomunitare.

**(2) Beneficiarii au obligatia sa ajusteze dreptul de deducere exercitat initial, potrivit prevederilor art. 148 lit. b) si art. 149 alin. (4) lit. e) din Codul fiscal, numai pentru operatiunile prevazute la art. 138 lit. a) - c) si e) din Codul fiscal. Prevederile acestui alineat se aplica si pentru achizitiile intracomunitare”.**

Fata de prevederile legale de mai sus si avand in vedere speta in cauza se retin urmatoarele aspecte care nu au fost avute in vedere sau au fost invocate eronat de catre organele de inspectie fiscala:

a) Intre cele doua societati exista acorduri scrise.

b) Potrivit art. III din Contractul de management nr. .... incheiat cu S.C. “GHEZACO” SRL IASI, managerul de program, respectiv **S.C."Z" S.R.L. IASI**, se angaja sa presteze pentru beneficiar activitatile specificate, acestea fiind in numar de 20, insa organele de inspectie nu au analizat si nici nu au specificat in Raportul de inspectie fiscala partiala ce servicii au fost efectiv prestate avandu-se in vedere faptul ca intre cele doua societati au ramas facturate si achitate servicii prestate conform contractului.

c). In cuprinsul Raportului de inspectie fiscala partiala care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere contestate, organele de inspectie fiscala se contrazic in constatările efectuate, pe de o parte sustin ca serviciile care au fost prestate si facturate nu trebuiau sa fie stornate, iar pe de alta parte sustin ca:

*“Prin deplasarea echipei de control la locatia din satul Madarjesti, comuna Baltati, judetul Iasi, unde urma sa fie amplasat obiectivul “Fabrica de bio-disel “ nu s-a constatat inceperea lucrarilor in vederea construirii obiectivului, domnul Vranceanu Jenica motivand acest fapt din lipsa disponibilitatilor financiare, respectiv neonorarea la plata a facturilor emise catre GHEZACO SRL. Aceasta situatie a dus si la stornarea facturilor emise catre S.C. GHEZACO SRL .”*

d) Potrivit Raportului de inspectie fiscala partiala nr. .... care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .... (aflate la dosarul contestatiei) de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei

Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Iasi, S.C. "GHEZACO" SRL IASI a fost impusa suplimentar pentru perioada 01.01.2008 - 31.03.2008 cu taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, precum si cu majorarile de intarziere aferente in suma de S lei, iar conform extraselor de cont anexate, taxa pe valoarea adaugata a fost achitata de S.C. "GHEZACO" SRL Iasi. Astfel ca, din punct de vedere fiscal prin stornarea celor sapte facturi nu a avut loc nici o influenta deoarece societatea contestatoare a stornat taxa pe valoarea adaugata colectata marind taxa pe valoarea adaugata de recuperat, iar societatea beneficiara a diminuat taxa pe valoarea adaugata deductibila marind taxa pe valoarea adaugata de plata.

Potrivit celor prezentate mai sus organul de solutionare competent constata ca organele de inspectie fiscala nu au analizat toate aspectele si prevederile legale referitoare la ajustarea bazei de impunere a taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei.

Ca urmare, organul de solutionare competent face aplicarea prevederilor art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza:

**"Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare."**

De asemenea, referitor la acest aspect, prevederile pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1050/2004, reglementeaza:

**"In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat."**

Prin republicarea Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, art. 185 a devenit art. 216.

Pe cale de consecinta, se va desfiinta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .... emisa in baza Raportului de inspectie fiscala partiala nr. .... cu privire la taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei compusa din taxa pe valoarea adaugata ramasa de plata in suma de S lei si taxa pe valoarea adaugata

respinsa la rambursare in suma de S lei, urmand a se aplica prevederile pct. 12.7 din Instructiunile privind aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, astfel:

**“Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”**

Totodata, organul fiscal va avea in vedere si prevederile pct. 3 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 19/2008 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza:

**“Desfiintarea totala sau partiala, potrivit legii, a actelor administrative fiscale prin care s-au stabilit creante fiscale principale atrage desfiintarea totala sau partiala a actelor administrative prin care s-au stabilit creante fiscale accesorii aferente creantelor principale anulate.”**

**2. Referitor la suma de S lei** reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .... emisa in baza Raportului de inspectie fiscala partiala nr. .... se retine ca stabilirea de majorari de intarziere in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Deoarece pentru debitul care a generat accesoriile in suma de S lei s-a dispus desfiintarea deciziei de impunere potrivit principiului de drept “accesoriul urmeaza principalul” se va desfiinta decizia de impunere si pentru acest capat de cerere.

**3. In ceea ce priveste contestatia formulata impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. ....**, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, are competenta de a solutiona acest capat de cerere in conditiile in care dispozitia privind masurile, nu se refera la stabilirea de impozite, taxe, contributii, datorie vamala, precum si accesorii ale acestora, ci se refera la masurile stabilite in sarcina contribuabilului.

**In fapt**, prin Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. ...., organele de inspectie fiscala au dispus inregistrarea

in evidenta contabila a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de S lei si a majorarilor de intarziere in suma de S lei.

**In drept,** potrivit art.209 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, Biroul Solutionare Contestatii este competent sa solutioneze: **"contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala [...]."**

Ordinul ministrului finantelor publice nr.1.939/28.12.2004 pentru aprobarea formularului "Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala", cod 14.13.27.18, la pct. 1 din Anexa 2 - Instructiunile de completare a formularului "Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala", cod 14.13.27.18, prevede:

**"1. Formularul "Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala" reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite. Nu va cuprinde masuri referitoare la sumele pe care contribuabilii le datoreaza bugetului general consolidat al statului."**

Intrucat masurile stabilite in sarcina **S.C."Z" S.R.L. IASI**, prin Dispozitia nr..... nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale contestatoarei, fapt pentru care dispozitia nu are caracterul unui titlu de creanta, se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ fiscal contestat, Biroul Solutionare Contestatii neavand competenta de solutionare a dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, potrivit art.209 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

**"Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente."**

Prevederile pct. 5.2. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005, definesc ce intra in categoria altor acte administrative fiscale, astfel:

**"Alte acte administrative fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul**

**de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor cuvenite contribuabilului etc."**

Avand in vedere cele retinute, prevederile legale aplicabile in speta, urmeaza a se declina competenta de solutionare pentru capatul de cerere privind contestatia formulata de **S.C."Z" S.R.L. IASI**, impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. ...., Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi, in calitate de organ emitent al dispozitiei de masuri atacate.

Pentru considerentele invederate si in temeiul art. 209 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

### **DECIDE :**

**Art.1** Desfiintarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .... urmarea solutionarii contestatiei formulate de **S.C."Z" S.R.L. IASI**, referitoare la suma totala de S lei, reprezentand:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata compusa din taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de S lei si taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare in suma de S lei;

- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,

urmand ca in termen de 30 de zile de la data comunicarii deciziei, o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul atacat sa efectueze verificarea, care va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

**Art. 2** Declinarea competentei de solutionare pentru capatul de cerere privind contestatia formulata de **S.C."Z" S.R.L. IASI** impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. .... catre Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi in calitate de organ emitent al dispozitiei de masuri atacate.

**Art.3** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

În conformitate cu prevederile art.210 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul cailor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii, contestatarul poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.