



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

### Agenția Națională de Administrație Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor  
Publice Calarasi



Str. Eroilor nr. 6-8  
Calarasi, judetul Calarasi  
Tel : 0242 312374  
Fax :0242 315267

DECIZIA Nr.54/24.06.2011  
privind solutionarea contestatiei depusa de S.C. X SRL  
înregistrata la D.G.F.P. Calarasi sub nr. 14686/21.04.2011

Compartimentul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Calarasi a fost sesizat de catre Activitatea de inspectie fiscala asupra contestatiei formulata de S.C. X SRL cu domiciliul fiscal in Lehliu Gara , Jud. Calarasi, înregistrata la D.G.F.P. Calarasi sub nr.14686/21.04.2011. Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-CL 264/30.03.2011.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) Titlul IX Cap.I din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Calarasi prin Compartimentul Solutionare Contestatii este competenta sa solutioneze contestatia depusa de S.C. X SRL.

I. Din analiza contestatiei s-a constatat ca S.C. X SRL contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-CL 264/30.03.2011 emisa de Activitatea de inspectie fiscala, in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 30.03.2011, pentru suma de Y lei reprezentand :

- Taxa pe valoarea adugata - Y lei
- Majorari de intarziere aferente impozitului pe profit - Y lei

Motivele formulate de S.C. X SRL in sustinerea contestatiei sunt urmatoarele:

Organul fiscal prin raportul de inspectie fiscala a luat masura excluderii de la deducere a sumei de Y lei taxa pe valoarea adaugata exclusa de la deducere aferenta facturii fiscale nr.3002887/10.12.2009, mentionand ca "achizitia nu este destinata utilizarii in folosul operatiunilor contabile". Petenta apreciaza ca acest act administrativ nu indeplineste cu privire la suma de Y lei TVA exclus de la deducere, conditiile de forma prevazuta de art.87 raportat la art.43 din Codul de procedura Fiscala. Textul de lege impune agentului constatator sa motiveze atat in drept, cat si in fapt orice masura luata prin intermediul deciziei de impunere, in vederea asigurarii posibilitatii de control a legalitatii si temeiniciei masurilor dispuse.

Organul fiscal nu argumenteaza in niciun fel de ce aceste cheltuieli nu ar fi efectuate in folosul utilizarii operatiunilor taxabile, ci doar se margineste la a invoca, in mod generic art.145, alin.(2) Cod Fiscal, fara a indica in mod concret, in ce mod ar fi fost incalcata norma fiscala antementionata.

Singura mentiune facuta de organul constatator este aceea ca "situatia privind taxa pe valoarea adaugata deductibila neacceptata la deducere este prezentata in anexa nr. 3 redada la prezentul"- pg. 95 din RIF, iar aceasta anexa nu se regaseste in actele Raportului de inspectie fiscala, solicitand punerea la dispozitie a unui exemplar din aceasta anexa si comunicarea motivului pentru care, in mod abuziv, nu ni s-a remis acest act.

Cu factura fiscala nr. 3002887/10.12.2009 au fost cumparate o serie de bunuri utilizate la dotarea spatiilor destinate angajatilor societatii , respectiv: 2 paturi, 2 comode si 2 saltele. Aceste bunuri sunt utilizate de angajatii socetatii, in speta: paznicii de zi si de noapte, personalul ce se ocupa de intretinerea utilajelor agricole si de ceilalti angajati ce sunt nevoiti sa petreaca noaptea in interiorul sediului societatii.

Bunurile cumparate sunt necesare datorita specificului activitatii desfasurate – cultivarea cerealelor, plantelor leguminoase si a plantelor producatoare de seminte- Cod CAEN 111.

Atat utilajele agricole cat si materiile prime folosite (seminte, ingraseminte etc.) necesita paza permanenta iar mentenanta utilajelor este asigurata de personal specializat ce trebuie cazat pe perioada desfasurarii acestor lucrari.

Asociatii SC X SRL, nu isi au domiciliile in spatiul folosit ca sediu social si nu isi mobileaza locuintele personale pe cheltuiala deductibila a societatii.

In ceea ce priveste masura stabilirii, prin acelasi raport de inspectie fiscala, a sumei de Y lei, reprezentand majorari de inarziere, pentru veniturile din

subventii incasate in 2008 si impozitate in 2009, societatea invoca urmatoarele:

Agentul constatator nu motiveaza in drept masura luata prin intermediul deciziei de impunere, nici cu privire la acest punct.

Organul fiscal sustine ca subventia pentru anul agricol 2007-2008 ar fi fost incasata in luna septembrie 2008, existand obligatia de a o impozita in anul 2008.

Fata de acesta situatie, societatea mentioneaza urmatoarele aspecte:

- anul agricol 2007-2008 a inceput la 1 septembrie 2007 si a luat sfarsit la 1 septembrie 2008, in timp ce subventia a fost virata de abia la sfasitul lunii septembrie 2008, in speta la 26.09.2008.

Subventia a fost inregistrata in contul 472- "venituri inregistrate in avans" in anul 2008 si ulterior in contul 741- "venituri din subventii de exploatare", in ianuarie 2009, deoarece **odata incheiat anul agricol 2007-2008, inregistrarea subventiei nu ar fi putut avea nicio influenta fiscala.**

- organul fiscal nu mentioneaza ce text legal ar fi incident in cauza si nu exista nicio dispozitie normativa care sa specifice obligativitatea inregistrarii in contul 741- "venituri din subventii de exploatare", in septembrie 2008 si nu in ianuarie 2009, atata timp cat anul agricol fusese incheiat.

- singurul act normativ indicat de agentul constatator, respectiv Ordinul nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, nu incumba obligatia inregistrarii in contul 741- "venituri din subventii de exploatare" in septembrie 2008, in loc de ianuarie 2009.

***Cu privire la masura sechestrului asigurator***, societatea considera:

- ca aceasta masura este tendentioasa, pentru o creanta de Y lei, atata timp cat impozitul pe profit achitat de SC X SRL pe ultimii 3 ani se ridica la aproximativ Y lei;

- aceasta masura asiguratorie a fost luata fara audierea reprezentantilor societatii;

- nu exista un pericol de sustragere a unor saltele.

II. Din continutul Deciziei de impunere nr.F-CL 264/30.03.2011, al Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 30.03.2011 si al documentelor anexate acestora, rezulta urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala au verificat societatea pentru perioada ianuarie 2008- decembrie 2010.

In anul 2008, S.C. X SRL nu a inregistrat in contul de venituri subventiile pe suprafata in suma de Y lei incasate in data de 25.09.2008, in

baza extrasului de cont emis de Trezoreria Calarasi si a Deciziei nr.2966551/04.12.2008, care au avut ca destinatie compensarea cheltuielilor cu infiintarea culturilor pentru campania 2007.

La data incasarii, subventia in suma de Y lei a fost inregistrata eronat in contul 472" venituri inregistrate in avans" si nu in cont 741 " venituri din subventii de exploatare " desi subventiile incasate (pentru campania 2007), erau aferente unor cheltuieli deja efectuate, fapt ce a generat diminuarea bazei impozabile pentru calculul impozitului pe profit pe anul 2008.

Suma de Y lei reprezentand subventiile pe suprafata acordate conform Deciziei nr.2966551/04.12.2008, pentru anul 2007 si incasate in anul 2008, a fost inregistrata in contul 7412" Venituri din subventii de exploatare" in anul fiscal 2009 respectiv in luna ianuarie 2009( conform balantei de verificare a lunii ianuarie 2009).

Potrivit pct.196 din Ordinul nr.1752/2005 pentru aprobarea Reglementarilor contabile conforme cu directivele europene cu aplicabilitate pana la data de 28.10.2009 " subventiile se recunosc, pe o baza sistematica, drept venituri ale perioadelor corespunzatoare cheltuielilor aferente pe care aceste subventii urmeaza sa le compenseze."

In conformitate cu prevederile art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare " profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal..."

Pentru veniturile din subventii incasate in luna septembrie 2008 si impozitate in anul fiscal 2009 in suma de Y lei, organul de inspectie fiscala a stabilit impozit pe profit in suma de Y lei, pentru care au fost calculate majorari in conformitate cu prevederile art.120 alin.(7) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala in suma de Y lei.

Cu privire la taxa pe valoarea adaugata deductibila, din verificarea efectuata, organul de inspectie fiscala a exclus de la deducere TVA in suma de Y lei aferenta facturii fiscale nr.3002887/10.12.2009 emisa de Z, reprezentand mobilier dormitor(pat anastasia, noptiera, comoda, dulap, suport saltea) achizitie care nu este destinata utilizarii in folosul operatiunilor taxabile;

In conformitate cu prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, conform caruia" orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile."

III. Luând in considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

**1.Referitor la majorarile de intarziere in suma de Y lei aferente veniturilor din subventii, cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza aceasta suma, in conditiile in care societatea nu a inregistrat veniturile din subventii in momentul in care i-a fost comunicata decizia de acordare a platilor in cadrul schemelor de sprijin pe suprafata, luna in care a avut loc incasarea efectiva a subventiei.**

**In fapt**, in anul 2008 societatea nu a inregistrat in contul de venituri subventiile pe suprafata in suma totala de 208.271 lei incasate in data de 25.09.2008, in baza Deciziei emisa de APIA, care au avut ca destinatie compensarea cheltuielilor cu infiintarea culturilor pentru campania 2007.

La data incasarii, subventia in suma de Y lei a fost inregistrata eronat in contul 472" venituri inregistrate in avans" si nu in cont 741" venituri din subventii de exploatare" desi subventiile incasate(pentru campania 2007), erau aferente unor cheltuieli deja efectuate, fapt ce a generat diminuarea bazei impozabile pentru calculul impozitului pe profit pe anul 2008.

Pentru veniturile din subventii incasate in luna septembrie 2008 si impozitate in anul fiscal 2009 in suma de Y lei, organul de inspectie fiscala a stabilit impozit pe profit in suma de Y lei, pentru care au fost calculate majorari in conformitate cu prevederile art.120 alin.(7) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala in suma de Y lei.

**In drept**, sunt aplicabile prevederile art.19 din Legea nr.571/2003, privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

„(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

coroborat cu prevederile Ordinului nr.1752/2005 pentru aprobarea Reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, care la pct.196 prevede ca:

“ Subvențiile se recunosc, pe o bază sistematică, drept venituri ale perioadelor corespunzătoare cheltuielilor aferente pe care aceste subvenții urmează să le compenseze.”

In speta analizata se constata ca petenta a primit Decizia de acordare a platilor in cadrul schemelor de sprijin pe suprafata- campania 2007 nr.2966551/04.12.2008 asa cum reiese din Decizia emisa de APIA , anexata la dosarul cauzei.

Conform extrasului de la banca societatea a incasat suma de Y lei reprezentand subventii, la data de 25.09.2008, suma care a fost inregistrata de societate in contul 472 „Venituri inregistrate in avans”, in anul 2008 si ulterior in contul 7412 „Venituri din subventii de exploatare” in ianuarie 2009.

Subventia incasata pentru campania 2007, era aferenta unor cheltuieli deja efectuate, fapt ce a generat diminuarea bazei impozabile pentru calculul impozitului pe profit pe anul 2008.

Referitor la afirmatia petentei potrivit careia << anul agricol 2007-2008 a inceput la 1 septembrie 2007 si a luat sfarsit la 1 septembrie 2008, in timp ce subventia a fost virata de abia la sfarsitul lunii septembrie 2008>> nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, deoarece potrivit art.27 din Legea nr.82/1991 precizeaza ca: „(1) Exercițiul financiar reprezintă perioada pentru care trebuie întocmite situațiile financiare anuale și, de regulă, coincide cu anul calendaristic.

(2) Durata exercițiului financiar este de 12 luni.”

SC X nu se incadreaza la niciuna din categoriile de unitati prevazute la art. 27 al. 3) pentru care exercitiul financiar difera de anul calendaristic.

Ca atare data de 26.09.2008 se situeaza in cadrul exercitiului financiar 2008 ;

Din sustinerera contestatarei rezulta ca anul financiar 2008 este diferit de anul calendaristic 2008 respectiv anul financiar este egal cu anul agricol, acesta ar incepe la 01.09.2007 si s-ar incheia la 01.09.2008 , in timp ce subventia a fost incasata ulterior datei de 01.09.2008 , in speta la 26.09.2008., motivind astfel inregistrarea subventiei in cont 472 venituri inregistrate in avans si nu cum era corect in cont 741 venituri din subventii de exploatare”.

Din analiza documentelor, se retine ca societatea in mod eronat a inregistrat in luna ianuarie 2009 subventia incasata in luna septembrie 2008 aferenta campaniei 2007.

Avand in vedere prevederile legale si documentele aflate la dosarul cauzei se retine ca in mod corect si legal organele de inspectie fiscala au stabilit majorarile de intarziere in suma de Y lei, motiv pentru care se va respinge contestatia pentru acest capat de cerere.

**2. Privitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de Y lei, exclusa de la deducere din factura fiscala nr.3002887/10.12.2009, cauza supusa solutionarii este daca societatea indeplineste conditiile de exercitare a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata , in conditiile in care achizitiile sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.**



**In fapt**, organele de inspectie fiscala au exclus de la deducere taxa pe valoarea adaugata din Factura nr. 3002887/10.12.2009 emisa de Z pe motiv ca achizitia de mobilier nu este destinata utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

**In drept**, s-au retinut prevederile art. 145 si art.146, din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

*“Sfera de aplicare a dreptului de deducere*

*(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.*

*(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

**a) operațiuni taxabile**

**Condiții de exercitare a dreptului de deducere**

*(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

*a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile [art. 155](#);*

Compartimentul Solutionare Contestatii a solicitat organelor de inspectie fiscala, prin adresa nr.14686/02.06.2011, sa efectueze o cercetare la fata locului pentru a stabili dace mobilierul achizitionat se afla la sediul social al societatii.

In procesul verbal de cercetare la fata locului, organele de inspectie fiscala au mentionat urmatoarele:

Bunurile achizitionate cu factura fiscala nr.3002887/10.12.2009 se afla la sediul social din localitatea Lehliu Gara, care este compus din 3 camere din care 2 camere cu destinatia de dormitoare unde se afla mobilierul achizitionat, iar 1 camera are destinatia de birou al S.C. X SRL. La data cercetatii la fata locului, la sediul social se afla domnul in calitate de administrator al societatii.

Intrucat, petentul sustine ca bunurile sunt necesare datorita specificului activitatii desfasurate de societate- cultivarea cerealelor, plantelor leguminoase si a plantelor producatoare de seminte, atat utilajele agricole, cat si materiile prime folosite(seminte, ingrasaminte etc.) necesita paza permanenta, iar mentenanta utilajelor este asigurata de personal specializat ce trebuie cazat pe perioada desfasurarii lucrarilor, se considera ca *persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, pentru ca acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile.*

Pentru spatiile destinate desfasurarii activitatii pe timp de noapte sau in regim de lucru prelungit sunt necesare bunurile achizitionate.

Se retine ca societatea indeplineste conditiile de exercitare a dreptului de deducere intrucat *pentru taxa achitata, aferentă bunurilor care i-au fost livrate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, deține factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;*” avand drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de 2.473 lei, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a fi admisa.

**3.In ceea ce priveste solicitarea S.C. X SRL privind anularea masurilor asiguratorii** instituite impotriva sa, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice prin Compartimentul Solutionare Contestatii se poate pronunta asupra acestui capat de cerere in conditiile in care contestatiile formulate impotriva actelor prin care se dispun masurile asiguratorii nu se afla in competenta sa materiala de solutionare.

**In fapt**, prin Dispozitia de Instituire a Masurilor Asiguratorii, organele de inspectie fiscala au dispus masuri asiguratorii asupra bunurilor proprietatea debitorului.

**In drept**, sunt aplicabile prevederile art.129 alin.(11) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu completarile ulterioare.

“(11) Împotriva actelor prin care se dispun și se duc la îndeplinire măsurile asiguratorii cel interesat poate face contestație în conformitate cu prevederile art. 172 coroborat cu art.172 alin.(4):

„(4) Contestația se introduce la instanța judecătorească competentă și se judecă în procedură de urgență.

Avand in vedere dispozitiile imperative ale legii, se retine ca solicitarea S.C. X SRL de anulare a masurilor asiguratorii nu se afla in competenta materiala a Directiei Generale a Finantelor Publice-Compartimentul Solutionare Contestatii, aceasta apartinand instantei judecatoresti.



Pentru considerentele de fapt si de drept expuse in continutul deciziei, în temeiul prevederilor art.216 alin.(1), si alin.(2) si art.218 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE:

1.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de S.C. X SRL pentru suma de Y lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

2.Admiterea contestatiei formulate si anulara partiala a Deciziei de impunere nr.F-CL264/30.03.2011 pentru suma de Y lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

3.Constatarea necompetentei materiale a Directiei Generale a Finantelor Publice privind capatul de cerere referitor la anulara masurilor asiguratorii, aceasta apartinand instantei judecatoresti.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata la Tribunalul Calarasi in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

