

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
A JUDETULUI HARGHITA**

DECIZIA nr. 13 din 14 martie 2005

privind solutionarea contestatiei formulata de
Societatea comerciala X S.R.L.
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr./2005

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Biroul Vamal Odorheiu Secuiesc, prin adresa nr./2005, asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.**, cu sediul in, judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva actului constatator nr./2005 si procesului verbal nr./2005 privind calculul dobanzilor legale emise de Biroul Vamal Odorheiu Secuiesc, prin care s-au dispus virarea la bugetul statului a sumei de... lei, reprezentand :

- lei taxe vamale;
- lei comision vamal ;
- lei taxa pe valoarea adaugata ;
- lei dobanzi si penaliati de intarziere.

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art.174 coroborat cu art.178 (1) lit.a) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176 (1) din Codul de procedura fiscala - republicat.

Organul de solutionare a contestatiei, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.174, art.178 (1) si art.176 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra cauzei.

I. Prin contestatia inregistrata la Biroul vamal Odorheiu Secuiesc, sub nr./2005, societatea contestatoara invoca in sustinere urmatoarele motive:

Societatea a achizitionat conform facturii nr./03 pompe pentru distributie carburanti la statiile service, folosite, exportatorul fiind Y Kft din Ungaria, care in declaratia sa pe factura a precizat ca aceste bunuri sunt de origine din Cehia si astfel operatiunea a beneficiat de regimul vamal tarifar preferential.

Societatea contestatoara considera ca nu este culpa sa ca exportatorul in urma controlului ulterior nu a putut prezenta documente cu privire la originea marfurilor in cauza si solicita anularea datoriei vamale stabilite, precizand ca pentru dovedirea provenientei marfurilor din Republica Ceha anexeaza la contestatie acte doveditoare in limba maghiara-engleza cu traducerea in limba romana.

II. In urma unui control ulterior initiat de Biroul vamal Odorheiu Secuiesc privind verificarea “ a posteriori “ a dovezii de origine, respectiv declaratia de origine mentionata pe factura nr./03 emisa de firma Y Kft din Ungaria care a stat la baza importurilor de pompe pentru distributie carburanti folosite cu declaratia vamala de import nr.I.2003, Autoritatea Nationala a Vamilor cu adresa nr./2004, in baza comunicarii administratiei vamale din Ungaria, a comunicat faptul ca exportatorul nu a putut prezenta documente pentru a sustine caracterul original al marfurilor acoperite de factura in cauza, astfel marfurile acoperite de factura respectiva nu se califica pentru regim tarifar preferential.

Pentru recuperarea drepturilor vamale organele Biroului vamal Odorheiu Secuiesc au incheiat actul constatator nr./2005 si procesul verbal nr./2005 privind calculul dobanzilor legale prin care s-au dispus virarea la bugetul statului a sumei de... lei, reprezentand drepturi vamale si dobanzi.

III. Avand in vedere constatările organului vamal, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii o reprezinta legalitatea si temeinicia retragerii regimului tarifar favorabil acordat pentru importul de pompe pentru distributie carburanti folosite efectuat de contestatoara din Ungaria in conditiile in care urmare controlului “a posteriori” initiat de autoritatea vamala romana cu privire la originea marfurilor importate s-a stabilit ca exportatorul nu a putut prezenta documente pentru a sustine caracterul original al marfurilor pentru a fi considerate originare in sensul CEFTA.

In fapt, cu declaratia vamala de import nr.I.2003 societatea contestatoara a importat din Ungaria pompe pentru distributie carburanti folosite, bunuri pentru care a prezentat la vamuire declaratia de origine mentionata pe factura nr./03 emisa de firma Y Kft din Ungaria. Marfurile importate au beneficiat de tratament tarifar favorabil la import.

Urmare controlului *a posteriori* initiat de autoritatea vamala romana ce a avut ca obiect verificarea dovezilor de origine, s-a stabilit ca exportatorul nu a putut prezenta documente pentru a sustine caracterul originar al marfurilor acoperite de factura in cauza.

In drept, art.106 lit.c. din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, precizeaza:

" Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia in urmatoarele cazuri:... c) in orice alte situatii decat cele prevazute la lit. a si b, in care autoritatea vamala are indoieli asupra realitatii datelor din dovada de origine. In acest caz regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea dovezii de origine."

Astfel, organele vamale, in situatia in care au suspiciuni in ceea ce priveste dovezile de origine prezentate la vamuire au posibilitatea sa declanseze procedura de control *a posteriori*, facand astfel si aplicatiunea art.75 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in care se arata ca **"In aplicarea regimului tarifar preferential, regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte."**

In conditiile in care organele vamale declanseaza procedura de control *a posteriori*, incidente sunt dispozitiile art.32 ale Protocolului privind definirea notiunii de " produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituint o asociere intre România, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.1/1997, si ale protocoalelor aditionale 7 si 11 la Acordul central european de comert liber (CEFTA), ratificate prin OUG nr.90/1997 si 183/2001, care prevad urmatoarele:

"Verificarea dovezilor de origine

1. Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de câte ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni întemeiate în legatura cu autenticitatea acestor documente, cu caracterul originar al produselor în cauza sau cu îndeplinirea celorlalte conditii stipulate în acest protocol.

2. În vederea aplicarii prevederilor paragrafului 1, autoritatile vamale ale tarii importatoare returneaza certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 si factura, daca a fost prezentata, declaratia pe factura sau o copie de pe documente autoritatilor vamale ale tarii exportatoare, indicând, daca este cazul, motivele de fond si de forma care justifica o ancheta. Orice documente sau informatii obtinute, care sugereaza ca

informatiile furnizate în dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovada a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. În acest scop, ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator.

4. Daca autoritatile vamale ale tarii importatoare hotarasc suspendarea acordarii regimului preferential pentru produsele în cauza în asteptarea rezultatelor verificarii, ele acorda liberul de vama importatorului, pentru aceste produse, sub rezerva masurilor de prevedere apreciate ca necesare.

5. Autoritatile vamale care solicita verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificarii cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie sa indice cu claritate daca documentele sunt autentice, daca produsele în cauza pot fi considerate produse originare din una dintre parti sau din una dintre tarile la care se face referire la art. 4 si daca îndeplinesc celelalte conditii stipulate în acest protocol."

Autoritatea Nationala a Vamilor cu adresa nr./2004, in baza comunicarii administratiei vamale din Ungaria nr.-2004, aflate in copie in dosarul cauzei, a comunicat faptul ca exportatorul nu a putut prezenta documente pentru a sustine caracterul originar al marfurilor acoperite de factura nr./03, astfel marfurile acoperite de factura respectiva nu se califica pentru regim tarifar preferential.

Precizarea societatii contestatoare cu privire la dovedirea provenientei marfurilor din Republica Ceha nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, intru-cat documentul anexat la contestatie in limba maghiara-engleza cu traducerea in limba romana este un *certificat de conformitate eliberat de o statie de testarea sigurantei instalatiilor impotriva exploziilor, care nu inlocuieste dovada de origine* in sensul acordurilor susmentionate.

Avand in vedere ca societatea contestatoare nu a dovedit originea a marfurilor importate, in conformitate cu prevederile protoalelor privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexe la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte si Acordul central european de comert liber, regimul tarifar preferential nu poate fi acordat.

Astfel, in speta, sunt incidente prevederile art 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 care prevede:

"In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost

neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare."

Astfel, in mod legal organele vamale romane au dispus retragerea preferintelor tarifare initial acordate societatii contestatoare si calcularea drepturilor vamale datorate.

Avand in vedere cele retinute, urmeaza ca pentru suma de... lei reprezentand drepturi vamale contestatia sa fie respinsa ca neintemeiata.

In ceea ce priveste dobanzile de intarziere, acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, prin contestatie societatea neobiectand asupra modului de calcul a acestor penalitati, in ceea ce priveste numarul zilelor de intarziere, cota aplicata. Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat debit reprezentand diferente de drepturi vamale, aceasta datoreaza si dobanzile de intarziere aferente, conform principiului de drept *accessorim sequitur principale*, drept pentru care contestatia va fi respinsa si pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in cuprinsul deciziei si in temeiul art.75 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, art.106 si 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin HG.nr.1114/2001, Protocolul privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, Protocolul aditional nr. 7 la Acordul central european de comert liber, precum si art.179, 180, 185 si 187 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulate de **S.C. X S.R.L**, ca neintemeiata, pentru suma de... lei, reprezentand :

- lei taxe vamale;
- lei comision vamal ;
- lei taxa pe valoarea adaugata ;
- lei dobanzi si penaliati de intarziere.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 30 de zile de la data comunicarii, potrivit procedurii legale.