

DECIZIE Nr. 6 din 2012
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L.
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. ...

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X S.R.L.**, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr., Cod unic de inregistrare RO, avand domiciliul fiscal in Drobeta Tr.Severin, str....., , jud. Mehedinti, cu contestatia inregistrata sub nr.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH si are ca obiect suma totala de lei, reprezentând:

- lei, impozit pe profit;
- lei, majorari de intarziere aferente;
- lei, taxa pe valoarea adaugata-lunar;
- lei, majorari de intarziere aferente;
- lei, impozit pe venitul din salarii;
- lei, majorari de intarziere aferente;
- lei, contributia de asigurari sociale datorate de angajator;
- lei, majorari de intarziere aferente;
-lei, contrib. individ. de asigurari sociale retinuta de la asigurati;
- lei, majorari de intarziere aferente;
- lei, contrib. de asig. pentru accid. de munca si boli profesionale;
- lei, majorari de intarziere aferente;
- lei, contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator;
- lei, majorari de intarziere aferente;
- lei, contrib. individ. de asig. pentru somaj retinuta de la asigurati;
- lei, majorari de intarziere aferente;
- lei, contributie fond garantare;
- lei, majorari de intarziere aferente;
- lei, contributia pentru asigurari de sanatate datorate de angajator;

- lei, majorari de intarziere aferente;
- lei, contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati;
- lei, majorari de intarziere aferente;
- lei, contrib. pentru concedii si indem. de la pers.fizice si juridice;
- lei, majorari de intarziere aferente.

De asemenea, contesta Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr..... privind diminuarea pierderii fiscale cu suma de lei.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonananta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205, alin.(1) si art. 209, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, SC X S.R.L. contesta partial Decizia de impunere nr. F-MH si raportul de inspectie fiscala nr. F-MH, precizand ca in mod netemeinic si nelegal inspectia fiscala a stabilit in sarcina societatii suma de lei, ceea ce a condus la diminuarea pierderii fiscale inregistrate de societate in perioada 01.01.2008-31.12.2010 si la emiterea dispozitiei de masuri in care s-a stabilit corectarea informatiilor declarate de societate prin declaratia informativa cod 394, pe perioada 01.09.2007-30.06.2011, si depunerea de declaratii rectificative privind impozitul pe profit - cod 101, pentru perioada 01.01.2008-31.12.2010.

Precizeaza ca in mod gresit organele de control au considerat suma de lei, reprezentand achizitii de bunuri si servicii de la societatile SC Z SRL, SC A SRL, SC E SRL, SC C SRL, drept cheltuiala nedeductibila fiscal intrucat inregistrarea acestor cheltuieli s-a efectuat in baza unor documente ce nu indeplinesc calitatea de document justificativ.

Facturile provenind de la societatile mentionate sunt documente justificative intrucat furnizeaza toate informatiile prevazute de normele legale in vigoare si au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii in mod corespunzator.

Mentioneaza ca facturile cuprinse in anexa nr.1 (pct.1-4 din anexa) au fost emise in anul 2007 si in mod eronat au fost cuprinse si in calculul obligatiilor aferente anilor 2008-2010 care cuprinde toate facturile (in numar de 13) si nu doar cele de la punctele 5-13, asa cum rezulta din datele emiterii acestora astfel:

- pentru factura nr....., emisa de SC C SRL precizeza ca reprezinta achizitionarea unor echipamente salopeti, lopeti, tarnacop, ciocan rotopercutant, contine toate datele de identificare, iar bunurile achizitionate au fost receptionate si distribuite angajatilor pe baza de bon de consum. Factura a fost achitata cu chitanta seria, iar cheltuiala a fost evidentiata in contabilitate cu respectarea dispozitiilor legale in vigoare;

- pentru factura nr....., emisa de SC A SRL precizeaza ca reprezinta prestari de servicii, respectiv inchirieri de utilaje cu care societatea a efectuat lucrari la o alta societate;

- pentru factura nr....., emisa de SC E SRL, precizeaza ca reprezinta inchirierea unui mijloc de transport in vederea efectuarii de lucrari la SC C SRL.

Avand in vedere ca lucrarile efectuate cu utilajele inchiriate au fost platite de catre firma beneficiara, iar facturile ce consemneaza aceasta operatiune sunt valide si acceptate de organele fiscale contestatoarea sustine ca si facturile emise de SC A SRL si SC E SRL trebuie sa fie considerate deductibile, pentru ca atat cheltuiala facuta de firma cat si venitul obtinut trebuie sa se bucure de acelasi tratament.

In acelasi timp precizeaza ca daca facturile mentionate mai sus au indeplinit conditiile legale pentru a li se deduce TVA si cheltuiala aferenta trebuie considerata cheltuiala deductibila.

Depune in copie facturile aferente anului 2007 prin care societatea a facturat serviciile prestate catre SC C SRL cu utilajele inchiriate prin facturile neluate in considerare de catre organele de control.

Referitor la colaborarea cu SC D SRL precizeaza ca la data de 01.02.2010 a contractat efectuarea unor lucrari cu SC C SRL (contract nr.0033), insa neavand salariati in acea perioada a subcontractat lucrarea cu SC D SRL Timisoara (contract nr.....).

Lucrarea contractata a constat in efectuarea de lucrari de amenajari interioare la punctul de lucru Magazin

In acest sens anexeaza facturile emise de societatea subcontractanta, precum si factura emisa de SC C SRL, beneficiarului lucrarii, SC D SRL, care nu a fost achitata pana in prezent, lucrarea fiind suportata de contestatoarea.

Precizeaza ca in urma accesarii site_ului oficial al MFP la adresa www.mfinante.ro/infocodfiscal a constatat ca exista date de identificare, respectiv CUI, nr.inreg.Reg.Comertului, pentru toate societatile mentionate in anexa nr.1 la raportul de inspectie fiscala, iar acestea corespund cu cele inscrise in facturile emise catre societate.

Sustine ca in ceea ce priveste factura nr....., emisa de SC A SRL, factura nr....., emisa de SC C SRL, precum si factura nr....., emisa de SC D SRL, prin care au fost facturate inchirieri de utilaje si un mijloc de transport, desi nu sunt mentionate in raportul de inspectie fiscala si in decizia de impunere, in mod eronat s-a considerat ca TVA evidentiata in aceste facturi nu trebuia dedusa stabilindu-se drept obligatie de plata cu penalitati si majorari aferente.

Lucrarile efectuate cu utilajele inchiriate au fost platite de firmele beneficiare, respectiv SC E SRL, SC C SRL, SC Z SRL, iar facturile emise de aceste societati au fost acceptate de organele fiscale.

Pentru exemplificare depune in copie facturile prin care societatea a facturat serviciile prestate cu utilajele inchiriate, precum si balanta contabila intocmita pentru aceasta perioada.

In ceea ce priveste obligatia stabilita suplimentar privind contributia la asigurari sociale datorate de angajator in suma totala de lei, la care au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei si penalitati in suma de lei,

precizeaza ca aceasta a fost stabilita eronat intrucat asa cum rezulta din statele de plata, ordinele de plata si extrasele de cont bancare, fisa de calcul accesorii eliberata de DGFP Mehedinti la 24.01.2008, precum si din Registrul Jurnal toate obligatiile au fost achitate si inregistrate in balanta.

De asemenea precizeaza ca toate taxele datorate cu titlu de impozit pe salariu, cele datorate catre CASS, CAS si somaj au fost achitate la timp pentru fiecare salariat, societatea neavand restante fata de institutiile mentionate.

Ca raspuns la adresa DGFP Mehedinti – Biroul Solutionare Contestatii – nr....., primita in data de 16.02.2012, precizeaza ca intelege sa conteste decizia de impunere nr..... pentru suma totala de lei si depune in copie xerox facturile fiscale la care a facut trimitere in contestatie si nu au fost anexate la aceasta.

In concluzie, solicita admiterea contestatiei, anulara deciziei de impunere si a raportului de inspectie fiscala si, prin urmare, anulara obligatiilor de plata care au fost eronat stabilite.

II. Prin Decizia de impunere nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr....., organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei obligatii suplimentare in suma totala de lei reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata, impozit pe venitul din salarii, contributi la fondul de sanatate, fondul de somaj si fonduri speciale precum si accesorii aferente acestor obligatii, care au rezultat din urmatoarele constatari:

Referitor la impozitul pe profit

Perioada verificata: 07.03.2007 – 31.12.2010

In anul 2007 organele de inspectie fiscala au stabilit o obligatie suplimentara privind impozitul pe profit in suma totala de 1.992 lei care provine din urmatoarele constatari:

- in luna noiembrie 2007 societatea a inregistrat in evidenta contabila factura fiscala cu seria ... nr....., emisa de SC A SRL din Bucuresti, CUI in valoare totala de lei.

Urmare a raspunsurilor primite la controalele incrucisate solicitate, respectiv adresa nr....., emisa de DGFP Bucuresti si inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr....., prin care s-a inaintat Procesul verbal nr..... (anexa nr..... cu rezultatele controlului efectuat, s-a constatat ca ,, SC A SRL nu a emis nicio factura de la data infiintarii si pana la 31.07.2008 ”.

- tot in luna noiembrie 2007 societatea a inregistrat in evidenta contabila factura fiscala cu seria nr....., emisa de SC E SRL, CUI, in valoare totala de lei si o TVA aferenta in suma de lei si factura fiscala cu seria nr....., emisa de SC C SRL, CUI, in valoare totala de lei si o TVA aferenta in suma delei.

In urma verificarii de catre inspectia fiscala a datelor de identificare a celor doi furnizori, in baza de date a MFP, s-a constatat ca datele inscrise in facturile mentionate mai sus nu corespund cu datele de identificare inregistrate in baza de date a MFP (anexa nr.....).

Avand in vedere cele constatate mai sus, organul de inspectie fiscala a considerat cheltuiala cu achizitia bunurilor si serviciilor de la cele patru societati in suma totala de lei (.... lei + lei + lei) ca este nedeductibila fiscal intrucat a fost efectuata pe baza unor documente ce nu indeplinesc calitatea de document justificativ, fiind incalcate astfel prevederile art.21 alin.(4) lit.f) si art.155 alin.(5) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pct.44 din Normele metodice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin HG 44/2004, art.6 alin.(1) din Legea contabilitatii nr.82/1991, cu modificarile si completarile ulterioare, art.1 si art.4 din Ordinul 2226/2006 privind utilizarea unor formulare financiar-contabile de catre persoanele prevazute la art.1 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

In anul 2008 organele de inspectie fiscala au stabilit o pierdere fiscala in suma de lei, cu lei mai putin decat pierderea declarata de societate care provine din urmatoarele constatari:

- societatea a inregistrat in evidenta contabila factura fiscala seria nr....., emisa de SC S SRL,CUI, in valoare totala de lei, cu o TVA aferenta in suma de lei, factura fiscala cu seria ... nr....., emisa de SC S SRL, CUI in valoare totala de lei, cu o TVA aferenta in suma delei si factura fiscala cu seria ...nr....., emisa de SC S SRL, CUI in valoare totala de ... lei, cu o TVA aferenta in suma de lei.

In urma verificarii datelor de identificare a furnizorilor mentionati mai sus, prin accesarea bazei de date a MFP s-a constatat ca datele inscrise in facturile fiscale mentionate nu corespund cu datele de identificare inregistrate in baza de date a MFP (anexa nr.....).

De asemenea, din raspunsurile primite la controalele incrucisate solicitate, respectiv adresa nr....., emisa de Directia Generala Coordonare Inspectie fiscala, inregistrata la AIF Mehedinti sub nr..... (anexa nr....) a rezultat ca SC S SRL, CUI , nu a emis nicio factura catre nicio societate ”, iar din procesul verbal nr..... emis de aceeasi directie rezulta ca SC D SRL CUI a emis facturi cu seria ... de la numerele, numere de facturi ce nu se regasesc la baza inregistrarilor din evidenta contabila a SC X S.R.L.

Avand in vedere cele constatate inspectia fiscala a considerat cheltuiala cu achizitiile de bunuri si servicii de la cele trei societati, in suma totala de lei ca fiind nedeductibila fiscal, fiind efectuata in baza unor documente ce nu indeplinesc calitatea de document justificativ, incalcanandu-se astfel prevederile art.21 alin.(4) lit.f) si art.155 alin.(5) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pct.44 din Normele metodice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin HG 44/2004, art.6 alin.(1) din Legea contabilitatii nr.82/1991, cu modificarile si completarile ulterioare, art.1 si art.4 din Ordinul nr. 2226/2006 privind utilizarea unor formulare financiar-contabile de catre persoanele prevazute la art.1 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

In anul 2009 inspectia fiscala a stabilit o pierdere in suma de lei, culei mai putin decat pierderea declarata de societate, urmare a faptului ca societatea a inregistrat in debitul contului 623, cheltuieli de protocol, suma delei, cheltuiala nedeductibila fiscal deoarece societatea a inregistrat pierdere fiscala si a incalcat prevederile art.21 alin.(3) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

In anul 2010 inspectia fiscala a stabilit o pierdere in suma de lei, cu lei mai putin decat pierderea declarata de societate astfel:

- societatea a inregistrat in debitul contului 623, cheltuieli de protocol, suma de lei, cheltuiala nedeductibila fiscal deoarece societatea a inregistrat pierdere fiscala si a incalcat astfel prevederile art.21 alin.(3) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

- societatea a inregistrat in evidenta contabila facturi fiscale emise de SC D SRL, CUI, in valoare totala de lei, cu o TVA aferenta in suma de lei, pentru care societatea nu detine situatii de lucrari, procese verbale de receptie, pentru a justifica prestarea efectiva a serviciilor mentionate in factura, asa cum rezulta din Nota explicativa (anexa nr.9) data de doamna X, in calitate de administrator, care precizeaza: „, pentru prestarile de servicii din facturile sus mentionate, nu detin situatie de lucrari ”.

In baza celor constatate organul de inspectie fiscala a considerat cheltuiala cu prestarea de servicii efectuata de catre SC D SRL, in suma totala de lei ca fiind nedeductibila fiscal, fiind efectuata in baza unor documente ce nu indeplinesc calitatea de document justificativ si fara a justifica prestarea efectiva a acestora.

Au fost incalcate prevederile art.21 alin.(4) lit.f) si art.155 alin.(5) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pct.44 din Normele metodice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin HG 44/2004, art.6 alin.(1) din Legea contabilitatii nr.82/1991, cu modificarile si completarile ulterioare, art.1 si art.4 din Ordin 2226/2006 privind utilizarea unor formulare financiar-contabile de catre persoanele prevazute la art.1 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma totala de lei organul de control a calculat majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei, in conformitate cu prevederile art.119 alin.(1) si art.120¹ alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata

Perioada verificata: 01.09.2007 – 30.09.2011

Din controlul efectuat pe baza documentelor si actelor puse la dispozitia organului de control s-au constatat urmatoarele:

- in luna noiembrie 2007 societatea a inregistrat in evidenta contabila factura fiscala cu seria ...nr....., emisa de SC A SRL, CUI, in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei.

Urmare a raspunsurilor primite la controalele incrucisate solicitate, respectiv adresa nr....., emisa de DGFP Bucuresti si inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr....., prin care s-a inaintat Procesul verbal nr..... (anexa nr...) cu rezultatele controlului efectuat, s-a constatat ca ,, SC A SRL nu a emis nicio factura de la data infiintarii si pana la 31.07.2008 ”.

- tot in luna noiembrie 2007 societatea a inregistrat in evidenta fiscala factura fiscala cu seria ... nr....., emisa de SC E SRL, CUI ..., in valoare totala de lei din care TVA inregistrata in suma de lei, si factura fiscala cu seria, emisa de SC C SRL, CUI, in valoare totala de lei din care TVA inregistrata in suma de lei.

In urma verificarii de catre inspectia fiscala a datelor de identificare a celor doi furnizori, in baza de date a MFP, s-a constatat ca datele inscrise in facturile mentionate mai sus nu corespund cu datele de identificare inregistrate in baza de date a MFP (anexa nr.....).

- in anul 2008 societatea a inregistrat in evidenta contabila factura fiscala seria nr....., emisa de SC A SRL, CUI, in valoare totala de lei, din care TVA inregistrata in suma de ... lei, factura fiscala cu seria ...nr....., emisa de SC C SRL,CUI, in valoare totala de lei din care TVA inregistrata in suma delei si factura fiscala cu seria nr....., emisa de SC D SRL, CUI, in valoare totala de lei din care TVA inregistrata in suma delei.

In urma verificarii datelor de identificare a furnizorilor mentionati mai sus prin accesarea bazei de date a MFP s-a constatat ca datele inscrise in facturile fiscale mentionate nu corespund cu datele de identificare inregistrate in baza de date a MFP (anexa nr.....).

De asemenea, din raspunsurile primite la controalele incrucisate solicitate respectiv adresa nr....., emisa de Directia Generala Coordonare Inspectie fiscala, inregistrata la AIF Mehedinti sub nr..... (anexa nr....) a rezultat ca SC C SRL , CUI, nu a emis nicio factura catre nicio societate ”, iar din procesul verbal nr..... emis de aceeasi directie rezulta ca SC D SRL a emis facturi cu seria ... de la numerele, numere de facturi ce nu se regasesc la baza inregistrarii in evidenta contabila a SC X S.R.L.

Avand in vedere cele constatate, prin incalcarea prevederilor art.6 alin.(1) si (2) din Legea contabilitatii nr.82/1991, cu modificarile si completarile ulterioare, art.145, alin.(2) lit.a), art.146 alin.(1) lit.a) si art.155 alin.(5) lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, inspectia fiscala a stabilit o obligatie suplimentara in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de lei

- in anul 2010 societatea a inregistrat in evidenta contabila facturi fiscale emise de SC D SRL, CUI, in valoare totala de lei, cu o TVA aferenta in suma de lei, iar in urma verificarii datelor de identificare a furnizorului, in baza de date a MFP (anexa nr..... s-a constatat ca acestea nu corespund cu cele inscrise in facturi.

De asemenea, societatea nu detine situatii de lucrari, procese verbale de receptie, pentru a justifica prestarea efectiva a serviciilor, asa cum rezulta din Nota explicativa (anexa nr....) data de doamna X, in calitate de administrator, iar societatea prestatoare nu a declarat aceste prestari in declaratia cod 394 in perioada respectiva.

Prin umare, societatea nu indeplineste conditiile legale pentru justificarea necesitatii prestarii de servicii, in conformitate cu art.145, alin.2 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel ca inspectia fiscala a stabilit o obligatie suplimentara in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma totala de lei, organul de control a calculat majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei, in conformitate cu prevederile art.119 alin.(1) si art.120¹ alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala (anexa nr.11).

Referitor la impozitul pe venitul din salarii si contributiile datorate la bugetele de asigurari sociale, somaj si fondurile speciale

Prin Decizia de impunere nr..... s-a stabilit un debit total suplimentar in suma de lei, reprezentand: lei, impozit pe venitul din salarii, lei contributia de asigurari sociale datorate de angajator, lei contributia individuala de asigurari sociale retinuta de la asiguratii, lei contributia de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale, lei contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator, lei contributia individuala de asigurari pentru somaj retinuta de la asiguratii, lei contributia pentru asigurari de sanatate datorate de angajator, lei contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asiguratii,lei contributia pentru concedii si indemnizatii de la persoanele fizice si juridice,lei contributia pentru fondul de garantare.

In perioada supusa verificarii, respectiv 07.03.2007-31.10.2011, inspectia fiscala a constatat ca in lunile octombrie si noiembrie 2007 sumele inregistrate de societate in evidenta contabila, respectiv in balanta de verificare nu au fost declarate la organul fiscal teritorial, societatea incalcand astfel prevederile art.82 alin.(3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, ceea ce a condus la stabilirea unei obligatiilor suplimentare mai sus mentionate

Pentru obligatiile stabilite suplimentar organul de control a calculat accesorii aferente in suma totala de lei, in conformitate cu prevederile art.119 alin.(1) si art.120¹ alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

III. Luând în considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti este daca debitul stabilit de inspectorii din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala

Mehedinti prin Decizia de impunere nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... în suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata, impozit pe venitul din salarii, contributi datorate la bugetele de asigurari sociale, somaj, fondurile speciale si accesorii aferente acestor obligatii, este datorat de catre SC X SRL bugetului general consolidat al statului.

Cu privire la obligatia stabilita suplimentar in anul 2007, privind impozitul pe profit, in suma totala de lei si diminuarea pierderii fiscale inregistrata de societate in anul 2008 cu suma de lei.

In fapt, organele de inspectie fiscala au stabilit in urma verificarilor efectuate suma de lei, reprezentand obligatie suplimentara privind impozitul pe profit aferenta anului 2007 si au diminuat pierderea fiscala inregistrata de societate in anul 2008 cu suma de lei, suma ce se datoreaza urmatoarelor cheltuieli ce nu au fost acceptate ca si cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe profit astfel :

- factura fiscala cu seria nr....., emisa de SC E SRL, CUI, in valoare totala de lei din care TVA este in suma de lei - **in urma verificarii datelor de identificare, in baza de date a MFP, s-a constatat: “codul de identificare fiscală al furnizorului este eronat (CUI)”**;

- factura fiscala cu seria, emisa de SC C SRL, CUI, in valoare totala de lei din care TVA este in suma de lei - **nu are trecut codul de înregistrare în scopuri de TVA sau codul de identificare fiscală al furnizorului**;

- factura fiscala seria, emisa de SC A SRL, CUI, in valoare totala de lei, cu o TVA aferenta in suma de lei, iar in urma verificarii datelor de identificare in baza de date a MFP, **s-a constatat ca are numarul de înregistrare la registrul comertului eronat trecut, fata de corect.**

In drept, potrivit art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare

“ Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare ”.

Potrivit pct.12 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“ Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal ”.

La art.21 alin.(1) si alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se prevede:

“ Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

[...]

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor ”.

Potrivit pct.44 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.”

iar la art.155 alin.(5) lit. c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare se precizează:

(5) „Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații: [...]

*c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art.153, după caz, **ale persoanei impozabile care emite factura;**[...]*

Referitor la operațiunile economice înscrise în documentele justificative și înregistrate în evidența contabilă, Ordinul 1850/14.12.2004 privind registrele și formularele financiar-contabile, modificat prin Ordinul 3512/2008 privind documentele financiar-contabile, la pct.1, pct.2 și pct.3 din Normele metodologice de întocmire și utilizare a registrelor și formularelor comune pe economie privind activitatea financiară și contabilă, stipulează :

“ 1. Persoanele prevăzute la art. 1 din Legea contabilitii nr. 82/1991, republicată, consemnează operațiunile economico-financiare, în momentul efectuării lor, în documente justificative, pe baza cărora se fac înregistrări în jurnale, fise și alte documente contabile, după caz .

2. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale :

- denumirea documentului;*
- denumirea/numele și prenumele și, după caz, sediul/adresa persoanei juridice/fizice care întocmește documentul;*
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;*
- menționarea partilor care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);*
- conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;*
- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate, după caz;*
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atribuții de*

control financiar preventiv si ale persoanelor in drept sa aprobe operatiunile respective, dupa caz;

- alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor efectuate.

Documentele care stau la baza inregistrarii in contabilitate pot dobandi calitatea de document justificativ numai in conditiile in care furnizeaza toate informatiile prevazute de normele legale in vigoare.

3. In cuprinsul oricarui document emis de catre o societate comerciala trebuie sa se mentioneze si elementele prevazute de legislatia din domeniu, respectiv **forma juridica, codul unic de inregistrare si capitalul social, dupa caz** ”.

In conformitate cu prevederile legale mentionate mai sus se retine ca profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.

Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile.

In categoria cheltuielilor nedeductibile fiscal se incadreaza cheltuielile **care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii**, iar inscrisurile care stau la baza inregistrarii in contabilitate pot dobandi calitatea de document justificativ numai in cazurile in care furnizeaza toate informatiile prevazute de normele legale in vigoare, Codul Fiscal stabilind anumite elemente care nu pot lipsi dintr-o factura.

Prin urmare, in lipsa codului de inregistrare fiscala al furnizorului sau inscrierea eronata a acestuia, inscrisurile care nu indeplinesc conditiile de document justificativ nu se pot admite pentru deducerea cheltuielilor la calculul impozitului pe profit, avand in vedere faptul ca factura fiscala este document de inregistrare atat in contabilitatea furnizorului cat si a cumparatorului.

- in luna noiembrie 2007 societatea a inregistrat in evidenta contabila factura fiscala cu serianr....., emisa de SC A SRL, CUI, in valoare totala de lei, din care TVA este in suma delei, iar in anul 2008 societatea a inregistrat in evidenta contabila facturile fiscale emise de SC C SRL, CUI, in valoare totala de lei, cu o TVA aferenta in suma de lei si de SC D SRL, CUI, seria ... nr....., in valoare totala de lei, cu o TVA aferenta in suma de lei.

Pentru a determina starea de fapt fiscala a furnizorilor mai sus mentionati, respectiv daca tranzactiile au avut loc efectiv intre societatile inscrise in facturi si daca s-au respectat toate prevederile legale pe care asemenea tranzactii le impun, in conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala care precizeaza: „, *Mijloace de proba – (1) Pentru*

determinarea starii de fapt fiscale, organul fiscal, in conditiile legii, administreaza mijloace de proba, putand proceda la :

a) solicitarea informatiilor, de orice fel, din partea contribuabililor si a altor persoane;

b) solicitarea de expertize;

c) folosirea inscrisurilor;

d) efectuarea de cercetari la fata locului ”,

inspectia fiscala a solicitat efectuarea de controale incrucisate la societatile mai sus amintite.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv adresa nr....., emisa de DGFP Bucuresti si inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr....., prin care s-a inaintat Procesul verbal nr..... (anexa nr....) cu rezultatele controlului efectuat, se retine ca „ **SC A SRL nu a emis nicio factura de la data infiintarii si pana la 31.07.2008 ”, factura mai sus mentionata, inregistrata in evidenta contestatoarei fiind data 19.11.2007.**

De asemenea, din raspunsurile primite la controalele incrucisate, anexate la dosarul cauzei, respectiv adresa nr....., emisa de Directia Generala Coordonare Inspectie fiscala, inregistrata la AIF Mehedinti sub nr..... (anexa nr..... a rezultat ca SC D SRL, CUI „ **nu a emis nicio factura catre nicio societate ”**, iar din procesul verbal nr..... emis de aceeasi directie rezulta ca **SC D SRL a emis facturi cu seria de la numerele, numere de facturi ce nu se regasesc la baza inregistrarilor din evidenta contabila a SC X S.R.L.**

Se retine, in baza celor constatate in fapt si in drept, ca nu pot fi considerate ca fiind deductibile, cheltuielile inregistrate de societate din facturile emise de SC A SRL, SC C SRL si SC D SRL doar pe baza unor tranzactii reflectate scriptic, in special atunci cand exista informatii si documente din care rezulta ca societatile furnizoare nu au evidentiat aceste tranzactii, astfel ca operatiunea consemnata in aceste formulare nu poate fi inregistrata in contabilitate si totodata obiectul tranzactiilor respective este considerat ca fiind fara document justificativ.

Fata de prevederile legale mentionate si in functie de considerentele retinute, se constata ca organele de control au procedat in mod legal si au considerat cheltuiala cu achizitia bunurilor si serviciilor in suma totala de lei ca este nedeductibila fiscal intrucat a fost efectuata pe baza unor documente ce nu indeplinesc calitatea de document justificativ avand drept consecinta fiscala stabilirea unei obligatii suplimentare in ceea ce priveste impozitul pe profit, aferenta anului 2007, in suma de lei si diminuarea pierderii fiscale inregistrata de societate, in anul 2008, cu suma de lei.

Prin urmare, apararea petentei formulata prin contestatie, precum ca societatea a efectuat inchirieri de utilaje in vederea efectuarii de lucrari catre o alta societate nu este relevanta si suficienta ca sa demonstreze deductibilitatea la calculul impozitului pe profit a cheltuielilor din aceste facturi ce nu au calitatea de

document justificativ, neavind mentionate datele de identificare cerute de normele legale in vigoare.

Desi specifica in contestatie ca a verificat pe site-ul oficial al MFP datele de identificare ale furnizorilor, iar acestea corespund cu cele inscrise in facturile emise de acestia, documentele existente la dosarul cauzei vin sa contrazica cele afirmate astfel: SC E SRL, CUI trecut pe factura, CUI pe site-ul MFP ..., CUI specificat de contestator in contestatie; SC CAPITOL COM IMPEX SRL lipsa CUI pe factura; SC A SRL, nr.reg.comertului trecut pe factura, nr.reg.comertului specificat de contestator in contestatie, nr.reg.comertului pe site-ul MFP

In ceea ce priveste diminuarea pierderii fiscale inregistrate de societate in anul 2009 cu suma delei si cu suma de lei in anul 2010

In fapt, societatea a inregistrat in debitul contului 623 „ Cheltuieli de protocol, reclama si publicitate ”, suma de lei in anul 2009 si suma de lei in anul 2010, reprezentand cheltuieli de protocol.

Se retine că societatea a inregistrat atat in anul 2009 cat si in anul 2010 pierdere, iar in contestatia depusa nu aduce niciun argument prin care sa combata constatarile organelor de inspectie fiscala cu privire la diminuarea pierderii fiscale inregistrate cu sumele reprezentand cheltuieli de protocol.

Prin inregistrarile efectuate societatea a incalcat prevederile art.21 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza:

(3) „ Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:

a) cheltuielile de protocol in limita unei cote de 2% aplicata asupra diferentei rezultate dintre totalul veniturilor impozabile si totalul cheltuielilor aferente veniturilor impozabile, altele decat cheltuielile de protocol si cheltuielile cu impozitul pe profit ”, iar

In drept, spetei ii sunt aplicabile prevederile art.206, alin.(1) lit. c) si d) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“Contestatia se formulează în scris si va cuprinde: [...]

c) motivele de fapt si de drept,

d) dovezile pe care se intemeiaza”,

si coroborat cu prevederile pct.11.1 lit. b) din O.P.A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală care stipulează: *“Contestația poate fi respinsă ca nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii ”.*

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin „actor incumbit probatio”, principiul fiind consfințit de art.1169 Cod Civil „cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească”.

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatorul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, **constatarea care se impune**, una naturală și de o implacabilă logică juridică, **este aceea că sarcina probei revine contestatorului.**

Se reține că sarcina probei nu implică un drept al contestatorului, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

În sensul celor de mai sus s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, secția de contencios administrativ și fiscal, prin Decizia nr....., în considerentele căreia se precizează : „Potrivit art.207(1) Cod procedură fiscală contestația se depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal sub sancțiunea decăderii, iar potrivit art.206 (1), contestația se formulează în scris și ea va cuprinde, între altele, motivele de fapt și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază.

Din interpretarea logică și sistematică a celor două articole, rezultă că motivarea contestației trebuie făcută, sub sancțiunea decăderii, în termenul de 30 de zile în care se poate și formula contestația fiscală, **iar nedepunerea motivelor în acest termen va avea drept consecință juridică respingerea contestației ca nemotivată”.**

Prin urmare, organul de soluționare nu se poate substitui societății cu privire la argumentele cu care înțelege să combată măsurile stabilite de organele de control privind obligațiile fiscale suplimentare și urmează a se respinge contestația ca nemotivată pentru suma totală de lei, reprezentând diminuarea pierderii fiscale înregistrate de societate

Referitor la diminuarea pierderii fiscale înregistrată de societate, în anul 2010, cu suma de lei

În fapt, societatea a înregistrat în evidența contabilă facturi fiscale emise de SC D SRL, CUI, în valoare totală de lei, cu o TVA aferentă în suma de lei, reprezentând prestări servicii „amenajări interioare”, pentru care nu detine situații de lucrări, procese verbale de recepție și nu justifică prestarea efectivă a serviciilor menționate în factura.

Din Nota explicativă, anexa nr..... la raportul de inspecție fiscală, data de doamna X, în calitate de administrator, rezultă ca: „**pentru prestarile de servicii din facturile sus menționate, nu detin situație de lucrări**”.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile art.21, alin(4), lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare care precizează:

„Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:[...] cheltuieli cu serviciile de management, consultanța, asistența sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;”

prevederile pct.48 Titlul II din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

*„ Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii: - serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract incheiat intre parti sau in baza oricarei forme contractuale prevazute de lege; **justificarea prestarii efective a serviciilor se efectueaza prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare** ; - contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.”* si prevederile art.6 alin(1) din Legea nr.82/1991 a contabilitatii - republicata unde se stipuleaza ca „ *Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ* ”.

Avand in vedere ca societatea nu a pus la dispozitia echipei de inspectie fiscala si nici la contestatia depusa alte documente care sa justifice prestarea serviciilor, respectiv situatii lucrari, procese verbale de receptie sau orice alte materiale corespunzatoare din care **sa rezulte in mod concret serviciile prestate**, necesitatea prestarii acestora, tarifele practicate pentru aceste servicii, costurile reale care au generat practicarea acestor tarife catre societatea beneficiara, se retine ca in mod corect organul de inspectie fiscala a considerat cheltuiala cu prestarea de servicii efectuata de catre SC D SRL, in suma totala de lei ca fiind nedeductibila fiscal la calculul impozitului pe profit, avand drept consecinta diminuarea pierderii fiscale inregistrata de societate in anul 2010 cu suma de lei .

Motivarea contestatoarei potrivit careia prestarile de servicii facturate de SC D SRL sunt „ emise in baza contractelor incheiate, asa incat acestea constituie acte justificative ” nu este relevanta atata timp cat nu exista dovada prestarii efective a acestor servicii, iar societatea nu detine situatii de lucrari, precum si alte documente ce trebuie sa cuprinda o serie de elemente clar stipulate de prevederile legale anterior citate, nu se face dovada receptionarii lucrarilor de catre beneficiar.

De asemenea din contractul incheiat intre SC C SRL si SC R (nr.....) privind executia in subantrepriza a lucrarilor de amenajari interioare la MAGAZIN ..., precum si din contractul incheiat de SC X cu SC D SRL (.....) privind executia in subantrepriza a lucrarilor de amenajari interioare la MAGAZIN X, de fapt subcontractarea lucrarilor contractate de contestatoare cu SC C SRL, asa cum se precizeaza in contestatie se constata urmatoarele:

- data incheierii contractului de subcontractare (01.02.2012) este anterioara datei de contractare a lucrarilor;
- in contractele incheiate nu se specifica termene de executie a lucrarilor;

- la art.15 din contract se vorbește de „ documente de confirmare a executiei ” despre efectuarea de receptie a lucrării precum și „ lucrarea se considera finalizata odata cu semnarea procesului verbal de receptie ”, documente care nu au fost puse la dispozitia organului de solutionare a contestatiei și care erau absolut necesare, conform prevederilor legale anterior citate, in vederea acordarii deductibilitatii cheltuielilor cu aceste prestari de servicii.

Avand in vedere cele prezentate, prevederile legale in vigoare mentionate, se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina SC X SRL o obligatie suplimentara privind impozitul pe profit in suma lei și a procedat la diminuarea pierderii fiscale inregistrate de societate cu suma de lei fapt pentru care in temeiul art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile și completarile ulterioare, coroborat cu pct.11.1 lit.a) din OPANAF nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit carora :

„*Contestația poate fi respinsă ca:*

a) *neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat ”*, contestația va fi respinsa ca neintemeiata pentru suma de lei obligatie suplimentara privind impozitul pe profit și diminuarea pierderii fiscale cu suma de, iar conform prevederilor pct.11.1 lit. b) din O.P.A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală care stipulează: *”Contestația poate fi respinsă ca nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii ”* contestația va fi respinsa ca nemotivata pentru suma de lei, reprezentand diminuarea pierderii fiscale inregistrate de societate

Cu privire la obligatia stabilita suplimentar privind taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei

In fapt, in luna noiembrie 2007 societatea a inregistrat in evidenta contabila factura fiscala cu seria, emisa de SC A SRL, CUI, in valoare totala de lei din care TVA este in suma de lei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv adresa nr....., emisa de DGFP Bucuresti și inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr....., prin care s-a inaintat Procesul verbal nr..... (anexa nr....) cu rezultatele controlului efectuat rezulta ca *„ Au fost verificate jurnalele de vanzari din luna mai 2007 și s-a constatat ca nu au fost inregistrate facturi emise. SC A SRL nu a emis nicio factura de la data infiintarii și pana la 31.07.2008 ”*.

Tot in luna noiembrie 2007 societatea a inregistrat in evidenta contabila factura fiscala cu seria, emisa de SC E SRL, CUI, in valoare totala de lei, din care TVA inregistrata in suma de lei și factura fiscala cu seria, emisa de

SC C SRL, CUI, in valoare totala delei, din care TVA inregistrata in suma de lei.

In urma verificarii datelor de identificare a celor doi furnizori, in baza de date a MFP, s-a constatat ca datele inscrise in facturile mentionate mai sus nu corespund cu datele de identificare inregistrate in baza de date a MFP (anexa nr.....), asa cum a fost detaliat la capitolul „Impozit pe profit ”.

In anul 2008 societatea a inregistrat in evidenta contabila factura fiscala serianr....., emisa de SC A SRL, CUI, in valoare totala de lei, din care TVA inregistrata in suma de lei, factura fiscala cu seria, emisa de SC C SRL,CUI, in valoare totala de lei din care TVA inregistrata in suma delei si factura fiscala cu seria, emisa de SC D SRL, CUI, in valoare totala de lei din care TVA inregistrata in suma de lei.

Din raspunsurile primite la controalele incrucisate solicitate, respectiv adresa nr....., emisa de Directia Generala Coordonare Inspectie fiscala, inregistrata la AIF Mehedinti sub nr..... (anexa nr.....) a rezultat ca SC C „nu a emis nicio factura catre nicio societate ”, iar din procesul verbal nr..... emis de aceeaasi directie rezulta ca SC D SRL a emis facturi cu seria ... de la numerele, numere de facturi ce nu se regasesc la baza inregistrarilor in evidenta contabila a SC X S.R.L.

De asemenea in urma verificarii datelor de identificare in baza de date a MFP,s-a constatat ca pentru factura fiscala seria ... nr....., emisa de SC A SRL, CUI numarul de inregistrare la registrul comertului este eronat trecut, fata de corect.

In anul 2010 societatea a inregistrat in evidenta contabila facturi fiscale emise de SC D SRL, CUI, in valoare totala de ... lei, cu o TVA aferenta in suma de lei, reprezentand „amenajari interioare”, pentru care societatea nu detine situatii de lucrari, procese verbale de receptie si nu justifica prestarea efectiva a serviciilor mentionate in factura.

Din Nota explicativa, anexa nr..... la raportul de inspectie fiscala, data de doamna X, in calitate de administrator, rezulta ca: „ **pentru prestarile de servicii din facturile sus mentionate, nu detin situatie de lucrari ”**.

In drept, spetei ii sunt aplicabile urmatoarele prevederi in materie de TVA cu privire la conditiile de exercitare a dreptului de deducere a TVA care sunt stipulate la art.146 alin.(1) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare unde se precizeaza:

(1)„Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau de catre o persoana impozabila, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155 alin.(5)

- art.155 alin.(5) Factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii:[...]

c) *denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare prevazut la art.153, dupa caz, ale persoanei impozabile care emite factura;*
precum si prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din acelasi act normativ care precizeaza: *„ Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:*

a) *operatiuni taxabile;[...]*”.

Se retine astfel ca pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata orice persoana impozabila trebuie sa justifice acest drept cu factura fiscala, care cuprinde informatiile pe care documentele trebuie sa le contina in mod obligatoriu, in speta, codul de inregistrare al persoanei impozabile care emite factura.

Fata de cele anterior precizate, se retine ca petenta a inregistrat in evidenta contabila: facturi fiscale care nu indeplinesc calitatea de document justificativ intrucat pe acestea fie nu este precizat codul de identificare fiscala, fie acesta este eronat, facturi care nu reflecta tranzactii reale intrucat furnizorii nu au inregistrat facturile respective si nu au colectat taxa pe valoarea adaugata aferenta si facturi pentru care nu detine situatii de lucrari, rapoarte de lucru sau alte documente corespunzatoare pentru prestarile de servicii stipulate in documente, documente imperative cerute de legislatia in vigoare (capitolul impozit pe profit).

Pentru aceste facturi societatea contestatoare nu face dovada ca operatiunile scriptice corespund unor prestari de servicii reale si legal desfasurate, avand in vedere si faptul ca nici la depunerea contestatiei societatea contestatoare nu prezinta documente care sa probeze realitatea prestarii serviciilor, iar pentru a avea dreptul sa deduca TVA aferenta serviciilor care i-au fost prestate, se impune a se face dovada prestarii efective a serviciilor in cauza, justificare care trebuie sa aiba la baza documente ce trebuie sa cuprinda o serie de elemente clar stipulate de prevederile legale anterior citate.

Mai mult decat atat, in ceea ce priveste posibilitatea deducerii TVA in cazul in care documentele justificative cuprind informatii sau mentiuni incomplete Decizia nr.V din 15 ianuarie 2007 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie a decis:[...] „ in aplicarea dispozitiilor art. 21 alin. (4) lit. f) si ale art. 145 alin. (8) lit. a) si b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum si ale art. 6 alin. (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, stabilesc: *„ Taxa pe valoarea adaugata nu poate fi dedusa si nici nu se poate diminua baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit in situatia in care documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii operatiunii pentru care se solicita deducerea TVA ”.*

Motivatia contestatoarei precum ca organul fiscal a luat in considerare facturile emise de firmele beneficiare a lucrarilor efectuate cu utilajele inchiriate de la firmele pentru care nu se accepta TVA din facturile emise, ca nu se respecta principiul egalitatii intre cheltuielile si veniturile inregistrate de societate nu este

relevanta, nu inlatura constatările echipei de inspectie fiscala si nu tine cont de prevederile legale anterior citate.

Avand in vedere cele precizate retinem ca in mod legal organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si au stabilit in sarcina petentei prin decizia de impunere nr. o TVA de plata in suma de lei, urmand a se respinge contestatia petentei ca neintemeiata pentru aceasta suma.

Cu privire la impozitul pe venitul din salarii si contributiile datorate la bugetele de asigurari sociale, somaj si fondurile speciale in suma totala de lei

In fapt, prin Decizia de impunere nr..... s-a stabilit un debit total suplimentar in suma de lei, reprezentand:lei, impozit pe venitul din salarii, lei contributia de asigurari sociale datorate de angajator, lei contributia individuala de asigurari sociale retinuta de la asigurati, lei contributia de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale.... lei contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator, lei contributia individuala de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati, lei contributia pentru asigurari de sanatate datorate de angajator, lei contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati, lei contributia pentru concedii si indemnizatii de la persoanele fizice si juridice..... lei contributia pentru fondul de garantare.

S-a constatat ca in cadrul perioadei verificate (07.03.2007 - 31.10.2011), respectiv lunile octombrie si noiembrie 2007, societatea nu a declarat la organul fiscal teritorial un impozit pe venitul din salarii si contributii la bugetul asigurarilor sociale si la fondurile speciale in suma totala de lei.

La verificarea corectei declarari a obligatiei de plata la Bugetul general consolidat al statului, echipa de inspectie fiscala a avut in vedere concordanta datelor inregistrate in evidenta contabila si fisa sintetica totala a organului fiscal teritorial, intocmita pe baza declaratiilor depuse de catre contribuabil.

In drept, în speta sunt aplicabile prevederile art.82 alin.(3) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza: **„contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale inscriind corect, complet si cu buna – credinta informatiile prevazute de formular, corespunzatoare situatiei sale fiscale... “**.

Astfel, in baza prevederilor de mai sus si avand in vedere faptul ca in baza analizei documentelor existente la dosarul cauzei, puse la dispozitie chiar de contestatar, respectiv balante de verificare, state de plata, fisa fiscala pe platitor , se retine ca societatea a inregistrat in evidenta contabila aceste obligatii fara insa a le declara la organul fiscal teritorial si a se refelecta in fisa fiscala pe platitor, astfel ca organele de inspectie fiscala in mod legal au stabilit un impozit pe venitul din salarii si contributii datorate la bugetul asigurarilor sociale si fondurile speciale in suma totala de lei, astfel ca urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia pentru aceasta suma.

Motivatia contestatoarei precum ca toate obligatiile au fost achitate nu este relevanta atata timp cat nu face dovada declararii la organul fiscal a

obligatiilor aferente lunilor octombrie si noiembrie 2007 prin declaratie fiscala inregistrata la organul fiscal.

Cu privire la accesoriile in suma totala de lei, aferente obligatiilor stabilite suplimentar privind impozitul pe profit, taxa pe valoarea adaugata, contributiile datorate la bugetele de asigurari sociale, somaj si fondurile speciale

In fapt, organul fiscal a stabilit prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....., accesorii aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar în suma de lei, respectiv majorari de intarziere in suma lei si penalitati de intarziere in suma de lei, calculate pentru perioada 25.04.2007-15.12.2011, din care se contesta suma de lei si accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar în suma de lei, respectiv majorari de intarziere in suma lei si penalitati de intarziere in suma de lei, calculate pentru perioada 25.10.2007-15.12.2011.

Prin decizia mai sus amintita s-au calculat si accesorii aferente obligatiilor privind contributiile datorate la bugetele de asigurari sociale, somaj si fondurile speciale in suma totala de lei, reprezentând : lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe venitul din salarii, lei majorari de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale datorate de angajator, lei majorari de intarziere aferente contributiei individuale de asigurari sociale retinuta de la asigurati, lei majorari de intarziere aferente contributiei de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale, lei majorari de intarziere aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator, lei majorari de intarziere aferente contributiei individuale de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati, lei majorari de intarziere aferente contributiei pentru asigurari de sanatate datorate de angajator, lei majorari de intarziere aferente contributiei pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati, lei majorari de intarziere aferente contributiei pentru concedii si indemnizatii de la persoanele fizice si juridice..... lei majorari de intarziere aferente contributiei la fondul pentru garantare,

In drept, în speta sunt aplicabile prevederile art.119 alin.(1), art.120, alin.(1), (2) si (7) si art.120.1, alin.(2), din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, si prevederile OUG nr.39/2010 si OUG nr.88/2010 pentru modificarea si completarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala care stipuleaza:

- art.119 alin.(1) ,, *Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere* ”

- art.120 alin.(1),, *Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv ;*

(2) *Pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta si pana la data stingerii acesteia inclusiv.*

(7) „Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”

a) pentru majorarile calculate pana la data de 30.06.2010 : „Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv ”.

Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”

b) pentru dobanzile calculate de la 01.07.2010-24.09.2010: „Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv ”.

Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”

"(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

- art.120.1 alin.(1) „ Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere datorata pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale principale ”.

- art.120.1 alin.(2) „ Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel:

a) daca stingerea se realizeaza in primele 30 de zile de la scadenta, nu se datoreaza si nu se calculeaza penalitati de intarziere pentru obligatiile fiscale principale stinse;

b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;

c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse ”.

Având în vedere ca nu se contesta modul de calcul al accesoriilor în suma de lei, iar pentru obligatiile care au generat aceste accesorii contestatia a fost respinsa, urmeaza a se respinge contestatia si pentru majorarile de intarziere si dobanzile aferente potrivit principiului de drept „**accessorium sequitur principale**”.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 209, art. 210 si art. 216, alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE :

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata **de SC X SRL** din Drobeta Tr. Severin impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr., ce are ca obiect suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata, impozit pe venitul din

salarii, contributiile datorate la bugetul asigurarilor sociale si fondurile speciale, precum si accesoriile aferente acestora.

2. Respingerea ca nemotivata si neintemeiata a contestatiei formulata impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr..... privind diminuarea pierderii fiscale cu suma totala de **lei**.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata la Tribunalul Mehedinti, în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.