

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR

Agentia Nationala de Administrare Fiscala

Directia generala de solutionare

a contestatiilor

DECIZIA NR. _____ / _____ 2007
privind solutionarea contestatiei depusa de
SC* SA

inregistrata la Ministerul Economiei si Finantelor - Agentia Nationala de
Administrare Fiscala sub nr.*

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala* prin adresa nr.*, inregistrata la Ministerul Economiei si Finantelor - Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.* asupra contestatiei formulata de **SC* SA**.

SC* SA contesta suma de* lei stabilita prin decizia de impunere nr.* emisa de Directia generala*, reprezentand:
varsaminte de la persoane juridice pentru persoanele
cu handicap neincadrate
majorari de intarziere aferente varsamintelor de la
persoane juridice pentru persoanele cu handicap
neincadrate

In raport de data comunicarii deciziei de impunere nr.*, respectiv 28.02.2007 conform semnaturii de pe adresa de inaintare a acesteia, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 alin.1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind inregistrata la Directia generala* la data de 26.03.2007 conform stampilei aplicata de serviciul Registratura pe originalul contestatiei, aflata la dosarul cauzei .

Vazand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175 si art.179 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei **SC* SA**.

I. **SC* SA** contesta decizia de impunere nr.* emisa de Directia generala* prin care au fost stabilite in sarcina sa obligatii fiscale suplimentare in suma totala de * lei reprezentand varsaminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate si accesorii aferente si solicita anularea actului administrativ contestat si suspendarea executarii deciziei de impunere sus mentionate.

Contestatoarea invoca, pe cale de exceptie, lipsa calitatii de reprezentant al Directiei generale de administrare a marilor contribuabili a inspectorilor in efectuarea controlului fiscal al societatii, avand in vedere ca acestia "au prezentat doar ordinul de deplasare, care nu poate echivala cu ordinul de serviciu". Totodata societatea invedereaza faptul ca, desi in Registrul unic de control al societatii organele de control au consemnat ca perioada controlata este 01.01.2005 - 30.06.2006, "inspectorii si-au depasit mandatul, verificand perioade anterioare anului 2005".

SC* SA sustine nulitatea deciziei de impunere contestata in ceea ce priveste accesoriile, aratand ca temeiul legal invocat de organul emitent , respectiv art.2.1.3 pct.2 din Ordonanta Guvernului nr.61/2002, este un act ce a fost abrogat prin Ordonanta Guvernului nr.92/2003. Avand in vedere ca obligatiile accesorii au fost calculate in baza unui act abrogat, contestatoarea sustine ca acesta nu poate produce efecte juridice.

Contestatoarea invedereaza si faptul ca termenul legal pentru efectuarea inspectiei fiscale la marii contribuabili de 6 luni, a fost depasit, inspectia fiind efectuata in doua etape, una partiala la sediul contribuabilului , incepand cu data de 02.08.2006 si a doua la sediul organului de control, finalizandu-se in data de 26.02.2007, fapt ce atrage "decaderea din dreptul de a intocmi raportul de inspectie fiscala si de a emite decizia de impunere".

Pe fondul cauzei, contestatoarea sustine ca desi pentru perioada 01.04 - 01.10.2004 si-a indeplinit obligatiile legale de solicitare de persoane cu handicap in vederea angajarii in munca fiind astfel indreptatita sa beneficieze de exceptarea de la plata contributiei prevazuta de art.43 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.102/1999, organele de inspectie fiscala au retinut "in mod eronat" ca societatea nu beneficiaza de exceptare la plata pentru aceasta perioada.

Astfel, pentru perioada 01.10.2004 - 31.12.2005, organul de inspectie fiscala a constatat ca **SC* SA** "a depus la ALOFM* solicitare pentru repartizare de persoane cu handicap, dar nu a primit raspuns in acest sens". Contestatoarea sustine ca a continuat sa solicite lunar repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii, fapt ce reiese si din adresa emisa de AJOFM care confirma ca ALOFM a primit solicitarile societatii , aflata la dosarul cauzei.

Totodata contestatoarea invedereaza faptul ca posturile de bobinator si vopsitor puteau fi ocupate de persoane cu handicap in anul 2003, iar in perioada 2004 - 2005 acestea au fost considerate de organele de inspectie fiscala ca incompatibile cu starea de persoana cu handicap, acestea depasindu-si astfel atributiile prevazute de lege.

Pentru perioada 01.01.2006 - 30.06.2006 societatea sustine ca prin adresa nr.43/2007, AJOFM* "a raspuns negativ tuturor ofertelor depuse de **SC* SA**" si, mai mult, organele de inspectie fiscala "nu au solicitat si nu au verificat daca in perioada supusa controlului societatea avea angajate persoane cu handicap sau care indeplineau conditii pentru pensie de invaliditate gradul III".

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr.* care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata, organele de inspectie fiscala ale Directiei generale* din ANAF au verificat modul de constituire si inregistrare a obligatiilor fiscale la bugetul consolidat al statului.

In ceea ce priveste varsamintele de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate pentru perioada 01.03.2003 - 30.06.2006, organele de inspectie fiscala mentionand in raport ca ultima verificare privind aceasta contributie a fost efectuata de organele Directiei de control fiscal* prin procesul verbal inregistrat la DGFP* sub nr.* si a cuprins perioada 01.01.2002 - 28.02.2003.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca, pe perioada verificata, societatea nu a calculat, nu a inregistrat si nu a declarat contributia la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, prevalandu-se de prevederile art.43 alin(2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.102/1999, cu modificarile si completarile ulterioare, si anume ca sunt exceptati de la plata obligatorie agentii economici care fac dovada ca au solicitat la agentii judetene de ocupare a fortei de munca repartizarea de persoane cu handicap calificate in meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane in vederea angajarii.

Astfel, pentru perioada 01.03.2003 - 30.06.2006 organele de inspectie fiscala au constatat patru situatii distincte in ceea ce priveste modul de solicitare a repartizarii de persoane cu handicap, si anume:

a) perioada 01.03.2003 -31.03.2004 - societatea a solicitat repartizarea unui numar de 10 persoane cu handicap in meseriile de bobinator motoare electrice si vopsitor. Organele de inspectie fiscala au constatat ca exista raspuns al Agentiei judetene pentru ocuparea fortei de munca* din care reiese ca aceasta nu avea in evidenta persoane cu handicap solicitante de locuri de munca astfel ca societatea nu avea obligatia constituirii contributiei prevazuta de art.43 alin.(1) din Ordonanta de

urgenta a Guvernului nr.102/1999, modificata si completata de Legea nr.519/2002.

b). perioada 01.04.2004 - 31.07.2005 - societatea a solicitat Agentiei locale pentru ocuparea fortei de munca* repartizarea a 10 persoane cu handicap calificate in meseriile de bobinator motoare electrice si vopsitor.

Aceste solicitari au fost dovedite fie cu raspunsul scris al ALOFM, fie nu au putut fi dovedite cu raspunsuri scrise, in conditiile in care solicitarile trebuiau depuse la Agentia judeteana pentru ocuparea fortei de munca *. Organele de inspectie fiscala au constatat ca **SC* SA** avea obligatia constituirii contributiei la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap.

c). perioada 01.08 - 31.12.2005 - societatea a solicitat AJOFM* repartizarea a 10 persoane cu handicap calificate in meseriile de bobinator motoare electrice si vopsitor insa nu a putut proba cu raspuns in scris de la agentie, fapt ce a condus la constatarea organelor de inspectie fiscala ca societatea avea obligatia constituirii contributiei prevazuta la art.43 alin (1) din Ordonanta Guvernului nr.102/1999, modificata si completata de Legea nr.519/2002 si de Legea nr.343/2004.

d). perioada 01.01. - 30.06.2006 - societatea a solicitat AJOFM* repartizarea a 10 persoane cu handicap calificate in meseriile de bobinator motoare electrice si vopsitor. Din raspunsul AJOFM* a rezultat ca cele zece posturi solicitate de contestatoare nu pot fi ocupate de persoane cu handicap, iar prin adresa AJOFM* nr.1353/16.03.2006 se precizeaza ca persoanele cu dizabilitati pot fi incadrate in alte meserii si nu in cele solicitate in mod expres de contestatoare.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca desi societatea are o organigrama diversa in care sunt cuprinse mai multe posturi in care persoanele cu handicap ar putea fi incadrate, solicitarile societatii au fost facute doar pentru doua tipuri de meserii, si anume bobinator motoare electrice si vopsitor.

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru perioada 01.04.2004 - 30.06.2006 contestatoarea avea obligatia calcularii contributiei la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap intr-o suma egala cu salariul minim brut pe economie inmultit cu numarul locurilor de munca in care nu a incadrat persoane cu handicap .

Prin decizia de impunere nr.* a fost stabilita o obligatie de plata suplimentara in suma totala de* lei, reprezentand varsaminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate precum si accesorii.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatarile organelor fiscale si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

Referitor la exceptiile formulate de **SC * SA**:

In ceea ce priveste invocarea lipsei calitatii de reprezentant al Directiei generale* a inspectorilor * in efectuarea controlului fiscal al societatii , din analiza ordinului de deplasare se retine faptul ca acesta este emis de catre Directia generala* pe numele celor doi inspectori si este semnat si stampilat de catre conducatorul organului de control.

In baza acestui ordin cei doi inspectori au fost delegati pentru inspectia generala la societate in perioada 02.08 - 15.09.2006 si in consecinta sustinerea societatii nu se poate retine in solutionarea favorabila a cauzei.

In ceea ce priveste afirmatia contestatoarei referitoare la durata inspectiei fiscale se retine ca, potrivit raportului de inspectie fiscala nr.* emis de Directia generala*, inspectia fiscala partiala efectuata la **SC* SA** s-a desfasurat in perioada 02.08. - 05.10.2006, incadrandu-se in termenul legal de 6 luni prevazut de art.102 (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata.

De asemenea, in perioada 06.10.2006 - 26.02.2007, data emiterii deciziei de impunere contestate a fost suspendata in conformitate cu art.2 lit.e din Hotararea Guvernului nr.708/2006 privind conditiile si modul de suspendare a inspectiei fiscale, intrucat nu au fost primite raspunsurile de la directiile regionale vamale.

Referitor la invocarea de catre societate a nulitatii deciziei de impunere privitor la majorarile de intarziere intrucat temeiul legal precizat de organul de inspectie fiscala, respectiv Ordonanta Guvernului nr.61/2002 a fost abrogat prin Ordonanta Guvernului nr.92/2003, se retine ca aceasta nu este un motiv de nulitate si, mai mult, in perioada pentru care au fost calculate accesoriile prevederile acestui act normativ erau aplicabile.

Totodata, prin art.46 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare se precizeaza care sunt motivele de nulitate, si anume:

"Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele si calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele si prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnaturii persoanei împuternicite a

organului fiscal, cu exceptia prevazuta la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acesteia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu".

Din analiza deciziei contestate se retine ca aceasta contine pe ultima pagina numele, prenumele si calitatea persoanei imputernicite a organului fiscal, respectiv a conducatorului activitatii de inspectie fiscala si a sefului de compartiment, precum si semnaturile acestora, denumirea contribuabilului, pe prima pagina fiind inscrisa "SC* SA" precum si adresa acesteia, obiectul actului administrativ, respectiv varsaminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate.

1. Referitor la suma totala reprezentand contributie la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap precum si accesorii aferente

Cauza supusa solutionarii este daca societatea poate fi exceptata de la plata contributiei la Fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, in conditiile in care in perioada supusa inspectiei fiscale nu a adresat cererile de repartizare de persoane cu handicap AJOFM*, ci ALOFM*, nu detine raspunsul scris al Agentiei judetene pentru ocuparea fortei de munca pentru a proba solicitarile trimestriale de repartizare de persoane cu handicap, respectiv a solicitat repartizarea de persoane cu handicap pentru posturi care nu puteau fi ocupate de persoane cu handicap.

In fapt, prin decizia de impunere nr.* organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar in sarcina contestatoarei suma totala de* lei reprezentand contributia la Fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap si accesorii aferente.

Potrivit constatarilor organelor de inspectie fiscala, pe perioada verificata au fost constatate mai multe situatii, si anume:

- solicitari de angajare de persoane cu handicap adresate Agentiei locale de ocuparea fortei de munca*, desi acestea trebuiau sa fie adresate Agentiei judetene de ocuparea fortei de munca*;
- perioade pentru care contestatoarea nu a putut dovedi faptul ca a solicitat angajarea de persoane cu handicap cu raspunsul in scris al AJOFM;
- solicitari de repartizare a 10 persoane cu handicap in meseriile de bobinator motoare electrice si vopsitor, posturi ce nu pot fi ocupate de persoane cu handicap.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea avea obligatia calcularii contributiei la Fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, stabilind prin decizia de impunere o obligatie suplimentara, precum si accesorii.

In drept, in speta sunt aplicabile dispozitiile art.42 alin.(1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.102/1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, cu modificarile ulterioare unde se prevede ca :

“Persoanele juridice care au un numar de cel putin 100 de angajati, au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca într-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati.”

Totodata, in perioada verificata sunt aplicabile si prevederile art.43 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.102/1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza ca:

“(1) Persoanele juridice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevazuta la alin.(1) persoanele juridice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap”.

Obligatia prevazuta de legiuitor in sarcina agentilor economici este aceea de a solicita agentiei judetene pentru ocuparea fortei de munca repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii in conformitate cu prevederile art.1 din Instructiunile nr.1008/2003 privind aplicarea art. 43 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, aprobată cu modificari si completari prin Legea nr. 519/2002 unde se stipuleaza ca:

“Prin Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca se înțeleg agentiile pentru ocuparea fortei de munca judetene, respectiv a municipiului Bucuresti, denumite în continuare Agentia pentru Ocuparea Fortei de Munca”.

Dispozitiile legale mai sus precizate au fost mentinute prin prevederile Legii nr.343/12.07.2004 pentru modificarea si completarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.102/1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap care la art.43 prevede ca :

“(1) Agentii economici, autoritatile si institutiile publice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptati de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) agentii economici, autoritatile si institutiile publice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la agentiiile judetene de ocupare a fortei de munca, respectiv a municipiului Bucuresti, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajarii”.

Solicitarea trimestriala privind repartizarea de persoane cu handicap se realizeaza in conformitate cu prevederile art.2 al Instructiunilor nr.1008/220/20.05.2003 privind aplicarea art. 43 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.102/1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, aprobată cu modificari si completari prin Legea nr.519/2002:

“Solicitarea trimestriala privind repartizarea de persoane cu handicap se realizeaza astfel:

1. persoana juridica întocmeste si comunica trimestrial Agentiei pentru Ocuparea Fortei de Munca oferta de locuri de munca vacante pentru persoanele cu handicap;

2. comunicarea ofertei de locuri de munca vacante pentru persoanele cu handicap se poate face prin corespondenta, fax sau prin prezentarea persoanei juridice la sediul Agentiei pentru Ocuparea Fortei de Munca;

3. oferta de loc de munca pentru persoanele cu handicap cuprinde urmatoarele informatii complete:

A. datele de identificare ale persoanei juridice:

a) denumirea persoanei juridice/numele persoanei fizice;

b) codul fiscal/codul unic de înregistrare;

c) forma de proprietate;

d) forma de organizare;

e) marimea persoanei juridice, numarul de salariat;

f) codul CAEN;

g) adresa sediului social sau, dupa caz, a punctului de lucru;

h) numarul de telefon, fax, e-mail;

i) persoana de contact;

j) conducatorul persoanei juridice;

k) perspectivele de dezvoltare sau de restrângere a activitatii pe termen scurt, mediu si lung;

B. numarul de locuri de munca vacante pentru persoanele cu handicap, pe categorii si grad de handicap;

C. informatii despre locurile de munca vacante:

- a) *meseria/specialitatea, conform Clasificarii Ocupatiilor din România (COR);*
- b) *codul COR;*
- c) *natura postului, permanent sau temporar, cu program complet sau partial;*
- d) *descrierea sarcinilor de lucru;*
- e) *experienta, pregătirea profesională, calitățile personale, diplomele, certificatele, adevărintele prin care se atestă calificarea;*
- f) *timpul de lucru;*
- g) *modalitatea de selecție: examen/concurs/interviu;*
- h) *data sustinerii examenului/concursului/interviului;*
- i) *termenul limită de depunere a cererilor de angajare;*
- j) *alte informații despre cerințele postului;*
- k) *data anunțării locului de muncă vacant;*
- l) *informații cu privire la locurile de muncă vacante, noi sau reluate;*
- m) *durata contractului individual de muncă;*
- n) *condițiile de muncă;*
- o) *adresa locului de muncă;*
- p) *adaptările și înlesnirile asigurate”.*

Având în vedere dispozițiile legale incidente în perioada controlată enunțate mai sus, se reține că pe perioada verificată societatea nu s-a conformat acestora pentru a beneficia de exceptarea prevăzută la art.43 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, și anume:

- pentru perioada 01.04.2004 - 31.07.2005 societatea nu a adresat cererile pentru repartizarea de persoane cu handicap agenției județene, ci și agenției locale, deci altui organ față de cel prevăzut de dispozițiile legale mai sus enunțate;

- pentru perioada 01.08 - 31.12.2005 societatea a solicitat AJOFM* repartizarea de persoane cu handicap, însă nu poate face dovada acestor solicitări prin răspunsul scris al agenției, astfel cum se prevede expres la art.5 din Instrucțiunile nr.1008/220/20.05.2003 privind aplicarea art. 43 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap unde se prevede că :

“(1) Solicitarea privind repartizarea de persoane cu handicap în vederea încadrării în muncă se dovedește prin răspunsul scris al Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă ”.

- pentru perioada 01.08 - 30.06.2006 societatea a solicitat repartizarea de persoane cu handicap, neavand in vedere meserii in care persoanele cu handicap ar putea fi angajate, asa cum este prevazut in Instructiunile mai sus mentionate.

In acest sens se retine ca prin adresa nr.* AJOFM * a precizat societatii ca persoanele cu dizabilitati pot fi incadrate in alte meserii, cum ar fi : "la inregistrarea diferitelor documente, contabilitate primara, operare date pe calculator, secretariat, curatenie".

Totodata se retine ca nici pana la data redactarii prezentei decizii , contestatoarea nu a prezentat documentele care sa ateste ca avea incadrate in munca, pe perioada verificata, persoane cu handicap pentru a beneficia de exceptarea prevazuta la art.43 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap sau pentru a se justifica recalcularea cuantumului contributiei.

In consecinta, se retine ca societatea nu a respectat conditiile prevazute de lege pe perioada verificata pentru a fi exceptata de la plata contributiei prevazuta de art.43 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.102/1999 si pe cale de consecinta avea obligatia sa calculeze si sa vireze la buget contributia pentru persoanele cu handicap neincadrate.

In consecinta, **SC* SA** nu poate fi exonerata de la plata sumei reprezentand varsaminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate, aceasta datorand si majorari de intarziere aferente in suma de* lei, conform principiului "**accessorium sequitur principale**", motiv pentru care contestatia societatii va fi respinsa ca neintemeiata pentru aceasta suma.

Referitor la sustinerea contestatoarei ca in societate sunt incadrate persoane cu handicap care indeplinesc conditii pentru pensie de invaliditate gradul III, aceasta nu are sustinere legala, intrucat la art.2 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap se precizeaza in mod expres faptul ca atestarea persoanelor cu handicap se face prin "*certificate de incadrare in grade de handicap emise de comisiile de expertiza medicala*", listele cu persoanele cu handicap sau pensionari de gradul III ,anexate la dosar, nu au relevanta in speta, atat timp cat nu sunt sustinute de certificatele legale.

2. Referitor la solicitarea SC* SA de suspendare a executarii Deciziei de impunere nr.*, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de

solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, in conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr.92/29.12.2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in conditiile in care cererea de suspendare a executarii actului administrativ fiscal nu se afla in competenta sa materiala de solutionare.

In fapt, prin contestatia formulata **SC* SA** a solicitat suspendarea executarii deciziei de impunere nr.33/2007 conform art.185 din Codul de procedura fiscala.

In drept, sunt incidente prevederile art.185 alin.1 si alin.2 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza :

"Suspendarea executarii actului administrativ fiscal

(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificarile ulterioare. Instanta competenta poate suspenda executarea, daca se depune o cautiune de pâna la 20% din cuantumul sumei contestate [...]"

Totodata la art.14 (1) si (2) din Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ se prevede ca:

"Suspendarea executarii actului

(1) În cazuri bine justificate si pentru prevenirea unei pagube iminente, o data cu sesizarea, în conditiile art. 7, a autoritatii publice care a emis actul, persoana vatamata poate sa ceara instantei competente sa dispuna suspendarea executarii actului administrativ pâna la pronuntarea instantei de fond.

(2) Instanta va rezolva cererea de suspendare, de urgenta, cu citarea partilor."

Avand in vedere dispozitiile imperative ale legii, solicitarea **SC* SA** de suspendare a executarii deciziei de impunere nr.* intra sub incidenta prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, competenta revenind instantelor judecatoresti, conform legii.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.42, art.43 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 102/1999, art.43 din Legea nr.343/2004, art.2 din Instructiunile nr.1008/2003, art.185 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 coroborat cu art.186 alin.(1) din

Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se:

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **SC* SA** pentru suma totala reprezentand:
varsaminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate
majorari de intarziere aferente varsamintelor de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate

2. Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu are competenta materiala de a se investi cu solutionarea cererii de suspendare a executarii deciziei de impunere nr.* emisa de Directia generala*, aceasta apartind instantei judecatoresti.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel*, in termen de 6 luni de la comunicare.