

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
A MUNICIPIULUI BUCURESTI
SERVICIUL SOLUTIONARE CONTESTATII**

DECIZIA nr. 368 din 20.09.2010 privind solutionarea
contestatiei formulata de **SC UT SA**, cu sediul in
str., nr., parter, sector x, Bucuresti,
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr.2010

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata cu adresa nr.2010, inregistrata sub nr.2010 de catre Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala asupra contestatiei formulate de SC UT SA nr.2010, transmisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Y - Biroul vamal de frontiera A sub nr.2010.

Obiectul contestatiei, transmisa prin fax si inregistrata la organul vamal sub nr.2010, il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x/z/tt.tt.2010, emisa de Biroul vamal de frontiera Dornesti si comunicata prin posta cu confirmare de primire in data de2010.

Prin contestatia formulata SC UT SA solicita anulara integrala a deciziei nr. x/z/tt.tt.2010, prin care s-au stabilit in sarcina societatii urmatoarele:

- S1 lei TVA stabilita suplimentar de plata;
- S2 lei majorari de intarziere aferente TVA;
- S3 lei TVA solicitata si aprobata la rambursare;
- S4 lei TVA solicitata si respinsa la rambursare.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1), art. 206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de SC UT SA.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x/z/tt.tt.2010 a fost emisa de Biroul vamal de frontiera Dornesti cu prilejul rectificarii declaratiilor vamale incomplete si regularizarii pe baza facturilor comerciale finale aferente importurilor de huila energetica, pentru importurile efectuate de SC UT SA prin intermediul acestui birou vamal in perioada 22.03.2010-12.04.2010.

II. Prin contestatia formulata SC UT SA sustine ca in mod gresit biroul vamal a rectificat declaratiile vamale de import de la cantitatea de T1 la cantitatea de T2 tone, deoarece pentru diferenta de cantitate nereceptionata furnizorul extern nu putea emite factura. Biroul vamal a calculat discretionar si abuziv diferentele cantitative, deoarece a tinut cont numai de diferentele in plus nu si de cele in minus, fara niciun motiv.

Modalitatea de calcul a datoriei vamale si a obligatiilor de plata accesorii este gresita deoarece au fost ignorate documentele si justificarile prezentate de societate conform art.

14 alin. (2) din Ordinul 5.465/2007, respectiv certificatele emise de inspectorul independent R, facturile comerciale definitive emise de furnizorul extern si contractul de vanzare.

Accesoriile au fost calculate de biroul vamal, desi societatea a avut constituita voluntar o garantie din care a ramas un rest disponibil de G lei si care ar fi acoperit integral toate obligatiile subscrisei, iar suma se afla si in prezent in contul biroului vamal.

Decizia de regularizare este nula absolut deoarece prevede in mod gresit temeiul de drept pentru formularea contestatiei, in conditiile in care art. 175 si art. 177 din Codul de procedura fiscala se refera darea in plata si la deschiderea procedurii insolventei.

III. Fata de constatările organelor vamale, sustinerile societatii contestatare, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este daca, in cazul importurilor realizate in procedura declaratiei incomplete, regularizarea TVA la rectificarea declaratiilor incomplete se poate efectua si pentru diferente cantitative in minus, in conditiile in care, conform procedurii, organele vamale nu si-au dat acceptul cu privire la modificarea cantitatilor declarate initial la momentul depunerii acestor declaratii si acordarii liberului de vama prin care marfurile importate au fost puse in libera circulatie pe teritoriul vamal al Uniunii Europene.

In fapt, SC UT SA a realizat importuri de huila energetica in vrac, exportator C din Cipru prin intermediul Biroului vamal de frontiera A, astfel:

- DVI nr. /22.03.2010: T3 tone, valoare V3 USD;
- DVI nr. /24.03.2010: T4 tone, valoare V4 USD;
- DVI nr. /24.03.2010: T5 tone, valoare V5 USD;
- DVI nr. /24.03.2010: T6 tone, valoare V6 USD;
- DVI nr. /25.03.2010: T7 tone, valoare V7 USD;
- DVI nr. /22.03.2010: T8 tone, valoare V8 USD;
- DVI nr. /23.03.2010: T9 tone, valoare V9 USD;
- DVI nr. /23.03.2010: T10 tone, valoare V10 USD;
- DVI nr. /25.03.2010: T11 tone, valoare V11 USD;
- DVI nr. /12.04.2010: T12 tone, valoare V12 USD.

Importurile au fost realizate in procedura de declarare incompleta, pe baza unui pret unitar de P USD/tona, societatea obtinand liberul de vama pe baza declaratiilor vamale incomplete sus-mentionate.

La dosarul cauzei se afla cererea societatii nr. ... /19.03.2010 prin care a fost solicitata procedura declaratiei incomplete deoarece la data importului nu se cunosc cu exactitate cantitatea si calitatea carburului energetic, acestea urmand a se determina la momentul receptiei la beneficiarul final, precum si raspunsul biroului vamal nr. /22.03.2010 prin care Biroul vamal de frontiera A a acceptat procedura de declarare incompleta, fara ca datele din rubrica 42 a declaratiei (cele privind cantitatea) sa fie modificate, fata de cele declarate initial.

Prin cererea nr. /19.04.2010, inregistrata sub nr. /20.04.2010 societatea a prezentat contractul comercial si actul aditional incheiat cu furnizorul extern (exportatorul), certificatele emise de R si facturile comerciale, solicitand rectificarea declaratiilor vamale incomplete si efectuarea regularizarilor in vama.

In consecinta, prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x/z/tt.2010, organele vamale din cadrul Biroului vamal de frontiera A au procedat la regularizarea drepturilor vamale si a altor drepturi fiscale urmare rectificarii declaratiilor vamale incomplete depuse de SC UT SA pentru importurile de huila energetica realizate in perioada 22.03.2010-12.04.2010.

Astfel, prin decizia de regularizare nr. x/z/tt.tt.2010 organele vamale au stabilit urmatoarele obligatii vamale:

- S1 lei TVA stabilita suplimentar de plata;
- S2 lei majorari de intarziere aferente TVA;
- S3 lei TVA solicitata si aprobata la rambursare;
- S4 lei TVA solicitata si respinsa la rambursare.

Prin contestatia formulata SC UT SA solicita anularea totala a deciziei de regularizare nr. x/z/tt.tt.2010, invocand, in esenta, neluarea in considerare a diferentelor cantitative in minus si calcularea eronata a majorarilor de intarziere.

In drept, potrivit art. 97 alin. (1) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei:

"Art. 97. - (1) *Autoritatea vamala poate autoriza utilizarea unei proceduri simplificate pentru prezentarea si declararea marfurilor, in cazurile si in conditiile stabilite prin regulamentul vamal*".

Totodata, conform art. 253 alin. (1) din Regulamentul Comisiei (CEE) nr. 2.454/93 de stabilire a unor dispozitii de aplicare a Regulamentului Consiliului (CEE) nr. 2.913/92 de instituire a Codului vamal comunitar "*procedura declaratiei incomplete permite autoritatii vamale sa accepte, in cazuri temeinic justificate, o declaratie care nu contine toate datele necesare sau care nu este insotita de toate documentele necesare pentru regimul vamal in cauza*".

In acest sens, Normele privind procedurile simplificate de vamuire, aprobate prin Ordinul vicepresedintelui A.N.A.F. nr. 5.465/2007, cu modificarile si completarile ulterioare stabilesc urmatoarele:

"Art. 1. - **Declararea marfurilor la autoritatea vamala in vederea plasarii sub un regim vamal se poate face, prin derogare de la declararea marfurilor in procedura normala, prin utilizarea unor proceduri simplificate**, dupa cum urmeaza:

a) **Procedura declaratiei incomplete** - prevazuta la art. 253 alin. (1) din Regulamentul Comisiei (CEE) nr. 2.454/93 de stabilire a unor dispozitii de aplicare a Regulamentului Consiliului nr. 2.913/92 de instituire a Codului vamal comunitar - permite autoritatii vamale sa accepte, in cazuri temeinic justificate, o declaratie care nu este insotita de toate documentele cerute pentru plasarea sub regimul vamal respectiv; documentele care pot lipsi sunt cele necesare pentru calculul drepturilor de import sau export aferente marfurilor plasate sub regimul vamal respectiv; declarantul este obligat sa prezinte ulterior biroului vamal documentele lipsa.

b) Procedura declaratiei simplificate [...].

c) Procedura de vamuire la domiciliu [...]."

"Art. 9. - Procedura declaratiei incomplete se considera aprobata de autoritatea vamala prin acceptarea de catre aceasta a declaratiei vamale incomplete".

"Art. 10. - (1) Declaratia incompleta cuprinde toate datele si informatiile inscrise in conformitate cu normele tehnice de completare, utilizare si tiparire a declaratiei sumare si a documentului administrativ unic, aprobate prin Ordinul vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 9.988/2006, cu modificarile ulterioare. Datele si informatiile aferente documentelor lipsa au caracter provizoriu si sunt rezultate din informatiile pe care titularul le are la dispozitie la momentul declararii.

(2) In caseta 1 a declaratiei vamale, subdiviziunea a doua, se inscrie codul "B", conform prevederilor normelor tehnice de completare, utilizare si tiparire a declaratiei sumare si a documentului administrativ unic, cu modificarile ulterioare.

(3) In caseta 44 a declaratiei vamale se inscriu datele referitoare la documentele lipsa.

Aceste mentiuni au urmatoarea forma:

Codul documentului - "DOCUMENT LIPSA".

Art. 11. - Datele referitoare la documentele care lipsesc, precum si termenul de prezentare a documentelor lipsa se inscriu in mod obligatoriu in borderoul documentelor anexate. Aceste mentiuni au urmatoarea forma:

- Codul documentului - "DOCUMENT LIPSA" - termenul de prezentare ZZ/LL/AA, instrumentul de garantare, numarul si data acestuia;

- Termenul de prezentare a documentelor lipsa nu poate depasi 30 de zile calendaristice.

Art. 12. - **Acordarea liberului de vama si constituirea garantiei se realizeaza conform prevederilor art. 257 din Regulamentul Comisiei (CEE) nr. 2.454/93.**

Art. 13. - (1) Elementele de identificare ale instrumentului de garantare si cuantumul garantiei se inscriu in caseta B a declaratiei vamale de catre agentul vamal desemnat in acest sens.

(2) La prezentarea documentului lipsa sau la expirarea termenului de prezentare al acestuia, declaratia incompleta se rectifica in mod corespunzator de catre biroul vamal prin utilizarea functiei postcontrol a sistemului informatic.

Art. 14. - (1) Declaratia rectificata, denumita declaratie completa, va purta in caseta 1 a declaratiei vamale, subdiviziunea a doua, codul "X", conform normelor tehnice de completare, utilizare si tiparire a declaratiei sumare si a documentului administrativ unic, cu modificarile ulterioare.

*(2) Datele care se inscriu in casetele 8, 14, 31, 33, 34 si 37 ale declaratiei complete trebuie sa coincida cu cele care au fost inscrise in declaratia incompleta. **Pentru alte date inscrise in casetele declaratiei complete se admit diferente fata de cele declarate initial, cu conditia justificarii si aprobarii acestora de catre biroul vamal.***

In cazul casetelor referitoare la greutate si valoare, aceste diferente nu pot fi mai mari de 10% fata de cele declarate initial.

(3) Prin exceptie de la prevederile alin. (2), autoritatea vamala poate admite diferente in plus, mai mari de 10% fata de cele declarate initial, in ceea ce priveste datele referitoare la greutate si valoare, cu conditia verificarii inregistrarii datelor respective in evidenta contabila a operatorului economic".

"Art. 15. - (1) **La rectificarea declaratiei incomplete se efectueaza, daca este cazul, regularizarea drepturilor de import, a TVA si a accizelor, dupa caz.**

(2) Elementele de taxare luate in considerare pentru calculul drepturilor de import sunt cele in vigoare la data depunerii declaratiei incomplete".

In speta, din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca la rectificarea declaratiilor vamale incomplete si efectuarea regularizarilor organele vamale au avut in vedere documentatia prezentata de SC UT SA cu adresa nr./19.04.2010, respectiv:

- facturile comerciale din care rezulta preturile unitare nr. 001/2009..... (P1 USD/tona), nr. 001/2009..... (P2 USD/tona), nr. 001/2009..... (P3 USD/tona), si nr. 001/2009..... (P4 USD/tona);

- certificatele emise de R nr. C.....-10.03.29, nr. C.....-10.03.29, nr. C.....-10.03.30 si nr. C.....-10.04.16, din care rezulta atat calitatea huilei energetice importate (puterea calorica), cat si cantitatea receptionata, in tone, pentru fiecare vagon inseriat in parte;

- diferentele cantitative in plus stabilite pentru fiecare vagon au fost luate in considerare, in timp ce diferentele cantitative in minus nu au fost luate in considerare.

Prin urmare, se constata ca organele vamale au tinut cont la rectificarea declaratiilor vamale incomplete de valoarea comerciala a huilei energetice importate rezultata din facturile comerciale prezentate ulterior acordarii liberului de vama si de cantitatile receptionate in plus, in conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Normele privind procedurile simplificate de vamuire, aprobate prin Ordinul vicepresedintelui A.N.A.F. nr. 5.465/2007, cu modificarile si completarile ulterioare.

Sustinerile SC UT SA referitoare la rectificarea eronata a declaratiilor vamale prin neluarea in considerare de catre organele vamale a cantitatilor receptionate in minus sunt

neintemeiate si nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei, avand in vedere motivele ce succed.

1. In baza art. 14 alin. (2) teza a doua din Normele privind procedurile simplificate de vamuire, aprobate prin Ordinul vicepresedintelui A.N.A.F. nr. 5.465/2007, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru datele inscrise in caseta referitoare la cantitate in declaratia vamala incompleta se admit diferente fata de cele declarate **initial numai sub conditia** justificarii si **aprobarii acestora de catre biroul vamal**. Or, in speta, prin adresa nr. .../22.03.2010 **Biroul vamal de frontiera A si-a exprimat in mod expres si explicit dezacordul privind modificarea datelor referitoare la cantitatea** de huila energetica importata, fiind de acord doar cu prelevarea de probe in vederea stabilirii puterii calorice a acesteia.

In sprijinul acestui punct de vedere biroul vamal a invocat si adresa Autoritatii Nationale a Vamilor nr./TH/16.02.2010 adresata in mod direct importatoarei SC UT SA, in care i s-a indicat in mod expres posibilitatile de declarare a marfurilor, printre care "plasarea marfurilor sub regim vamal de punere in libera circulatie, *biroul vamal de frontiera avand posibilitatea efectuarii controlului fizic al marfurilor declarate, incluzand aici cantarirea si/sau prelevarea de probe pentru analize, in vederea stabilirii cantitatii si calitatii marfurilor importate*", procedura declaratiei incomplete urmand a fi utilizata in situatia in care la momentul realizarii importurilor valoarea in vama nu este determinata cu titlu definitiv, conform justificarilor prezentate de importator si sub conditia acceptarii acestora de catre biroul vamal.

De asemenea, din referatul ce insoteste dosarul cauzei rezulta ca neacceptarea modificarii rubricii privind cantitatea din declaratiile vamale de import depuse in procedura incompleta a fost motivata de faptul ca marfurile au intrat in tara in vagoane descoperite, iar deplasarea lor de la statia CFR A (locul de depunere a declaratiilor vamale incomplete) la statia CFR B (locul de descarcare) nu s-a efectuat sub supraveghere vamala.

Ca atare, **diferentele cantitative in minus sunt direct imputabile contestatoarei, cata vreme ele nu sunt nici justificate obiectiv (cu atat mai mult cu cat marfa era transportata in vagoane descoperite) si nici aprobate de autoritatile vamale competente.**

2. Referitor la transportul marfurilor pe calea ferata, sunt incidente prevederile Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin H.G. nr. 707/2006, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art. 83. - (1) La transportul marfurilor pe calea ferata **organele cailor ferate sunt obligate sa depuna la biroul vamal din statia de frontiera actul de transmitere a garniturii de tren, dupa intrarea acesteia in tara. Actul de transmitere a garniturii de tren se depune in termenul prevazut in procesul tehnologic de prelucrare a trenurilor sosite din strainatate.**

[..]

(3) **Actul de transmitere a garniturii de tren cuprinde numarul fiecarui vagon si al scrisorilor de trasura, cantitatea marfurilor si denumirea acestora in limba romana.** [...]"

"Art. 150. - (1) **In declaratia vamala in detaliu cantitatea marfurilor se inscrie pe baza greutatii brute sau nete din documentele de transport sau din factura** si, dupa caz, a inca unui element cantitativ specific, stabilit potrivit normelor emise de Autoritatea Nationala a Vamilor.

[...] (2) **Daca nu sunt conditii pentru cantarire la biroul vamal la care s-a depus declaratia vamala in detaliu, marfurile se dirijeaza la cel mai apropiat birou vamal unde exista asemenea conditii**".

"Art. 170. - Controlul documentar consta in verificarea:

- a) corectitudinii completarii declaratiei vamale in detaliu;
- b) existentei documentelor care insotesc declaratia vamala in detaliu potrivit regimului vamal solicitat;

c) concordantei între datele înscrise în declarația vamală în detaliu și cele din documentele însoțitoare".

"Art. 172. - *In vederea efectuării controlului vamal fizic la locul de încărcare sau descărcare, exportatorii ori importatorii au următoarele obligații:*

a) sa solicite în scris efectuarea controlului la biroul vamal cel mai apropiat, cu cel puțin două zile înainte de data stabilită pentru încărcarea sau descărcarea mijloacelor de transport; [...]".

"Art. 189. - **La transportul marfurilor pe cale ferată sau rutieră, pentru diferențele dintre datele înscrise în documentele de transport și cele din declarația vamală autoritatea vamală cere declarantului vamal punerea de acord și prezentarea altor documente de transport**".

"Art. 193. - (1) În situația în care se constată diferențe aparute ca urmare a influenței factorilor naturali în timpul transportului, manipularii sau al depozitării marfurilor, determinate în baza unor reglementări legale, nu se stabilesc drepturi de import. Mențiunea privind greutatea declarată se modifică în mod corespunzător în baza reglementărilor legale și se trece în documentele vamale.

(2) *Pentru **diferențele în minus** dintre marfurile înscrise în declarația sumară și cele efectiv constatate pe baza declarației vamale în detaliu, gestionarul marfurilor este obligat să achite drepturile de import*".

"Art. 588. - (2) Biroul vamal de frontieră care funcționează în punctele rutiere și în stațiile de cale ferată **exercită supravegherea vamală în incinta acestora**. Pe calea ferată supravegherea vamală se realizează și în timpul efectuării controlului vamal în trenurile de călători".

Se reține că, în momentul în care importatoarea SC UT SA a depus declarațiile vamale de import incomplete **a depus și documentele de transport internațional** (scrisorile de transport internațional) **din care rezultă cantitățile transportate, acceptate de importatoare prin înscrierea lor în declarațiile vamale incomplete, fără să solicite biroului vamal de frontieră controlul fizic al marfurilor, inclusiv prin cântărire, deși cunostea dezacordul organelor vamale cu privire la neacceptarea eventualelor diferențe cantitative în minus la momentul rectificării declarațiilor incomplete.**

Rezultă că, neavând acceptul autorităților vamale decât în ceea ce privește prelevarea de probe pentru determinarea puterii calorice a huilei importate, pe baza căreia s-a determinat prețul de tranzacție efectiv, importatoarea datorează drepturi vamale de import pentru diferențele cantitative în minus, pentru care nu a obținut acceptul autorităților vamale la momentul punerii în liberă circulație a marfurilor importate, conform art. 193 alin. (2) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României și art. 14 alin. (2) din Normele privind procedurile simplificate de vamuire.

De altfel, invocând prevederile art. 14 alin. (2) din Normele aplicabile în materie, contestația SC UT SA își invocă, în fapt, propria culpă în nerespectarea acestor prevederi, căta vreme cunostea că pentru modificarea datelor referitoare la cantitate avea nevoie de aprobarea autorităților vamale, aprobare ce i-a fost refuzată în mod expres.

Nici invocarea prevederilor contractuale încheiate cu furnizorul extern nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, în condițiile în care organele vamale nu au acceptat decât prelevarea de probe pentru determinarea puterii calorice a huilei importate, precizând în mod expres că nu-și dau acceptul pentru modificări cantitative, respectiv au acceptat doar prevederile contractuale referitoare la receptia calitativă a marfurilor, în virtutea prerogativelor conferite lor de reglementările vamale comunitare și naționale, astfel că celelalte prevederi contractuale (inclusiv cele referitoare la receptia cantitativă) nu pot produce efecte decât între părțile semnatare ale contractului, nefiind opozabile autorităților vamale.

In ceea ce priveste majorarile de intarziere aferente diferentelor valorice stabilite in plus, se retine ca potrivit art. 201 din Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2.913/92 de instituire a Codului vamal comunitar:

"(1) O datorie vamala la import ia nastere si prin:

a) punerea in libera circulatie a marfurilor supuse drepturilor de import [...].

(2) O datorie vamala ia nastere in **momentul acceptarii declaratiei vamale in cauza**",

care se coroboreaza cu dispozitiile art. 259 teza a doua din Regulamentul Comisiei (CEE) nr. 2.454/93 de stabilire a unor dispozitii de aplicare a Regulamentului Consiliului (CEE) nr. 2.913/92 de instituire a Codului vamal comunitar, conform carora:

" [...] data pentru stabilirea drepturilor eventual datorate si pentru aplicarea altor dispozitii care reglementeaza punerea in libera circulatie a marfurilor este **data de acceptare a declaratiei incomplete**".

In acest sens, potrivit art. 136 si art. 151¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art. 136. - (2) In cazul in care, la import, bunurile nu sunt supuse taxelor comunitare prevazute la alin. (1), faptul generator si exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata intervin *la data la care ar interveni faptul generator si exigibilitatea acelor taxe comunitare daca bunurile importate ar fi fost supuse unor astfel de taxe*".

"Art. 151¹ - Plata taxei pentru importul de bunuri supus taxarii, conform prezentului titlu, este obligatia importatorului".

Conform art. 114 si art. 119 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile ulterioare:

"Art. 114. - (2) **Plata obligatiilor fiscale se efectueaza de catre debitori, distinct pe fiecare impozit, taxa, contributie si alte sume datorate bugetului general consolidat, inclusiv majorari de intarziere**".

"Art. 119. - (1) **Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere**".

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca organele vamale au stabilit in sarcina importatoarei majorari de intarziere doar pentru cantitatile de marfa importata, nedeclarata autoritatilor vamale la momentul acordarii liberului de vama si pana la data emiterii deciziei de regularizare atacate. Invocarea existentei unei sume disponibile in contul de garantii al Vamii A nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat **reglementarile procedurale fiscale obliga in mod expres debitorii la plata obligatiilor fiscale in conturi bugetare distincte pentru fiecare impozit in parte, iar suma respectiva nu a fost achitata in contul taxei pe valoarea adaugata datorata pentru importul de bunuri**, ci intr-un cont de depozit banesc, care are rolul de a garanta cuantumul datoriei vamale - taxe vamale, accize, TVA, alte taxe in vama - la care poate fi obligata contestatoarea pentru importurile derulate prin intermediul acestui birou vamal.

Referitor la indicarea gresita a temeiului de drept pentru formularea contestatiei, se retine ca art. 175 si art. 177 se refera la posibilitatea de contestare din prima forma republicata a Codului de procedura fiscala. O astfel de trimitere la un temei de drept neactualizat nu poate, in niciun caz, duce la nulitatea absoluta a deciziei de regularizare, asa cum sustine contestatoarea, in conditiile in care "temeiul de drept" nu face parte din categoria elementelor actului administrativ fiscal a caror lipsa este sanctionata cu nulitatea absoluta, conform art. 46 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, iar prin indicarea lui (neactualizata) contestoarea nu a fost vatamata de vreme ce a formulat contestatia ce face obiectul prezentei decizii.

Pentru considerentele ce preced si in temeiul art. 97 alin. (1) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art. 253 alin. (1) si art. 259 teza a doua din Regulamentul Comisiei (CEE) nr. 2.454/93 de stabilire a unor dispozitii de aplicare a Regulamentului Consiliului (CEE) nr. 2.913/92 de instituire a Codului vamal comunitar, art. 201 din Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2.913/92 de instituire a Codului vamal comunitar, art. 83 alin. (1) si (3), art. 150 alin. (1), art. 170, art. 172 lit. a), art. 189, art. 193 alin. (2) si art. 588 alin. (2) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin H.G. nr. 707/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 1 lit. a), art. 12, art. 13 alin. (2), art. 14 alin. (2) si art. 15 din Normele privind procedurile simplificate de vamuire, aprobate prin Ordinul vicepresedintelui A.N.A.F. nr. 5.465/2007, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 136 alin. (2) si art. 151¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 46, art. 114 alin. (2), art. 119 alin. (1) si art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare

DECIDE:

Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de SC UT SA impotriva pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x/z/tt.2010, emisa de Biroul vamal de frontiera A.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.