

DECIZIA NR.275
2007

Directia generală a finantelor publice Brasov, Serviciul de solutionare a contestatiilor a fost sesizată de catre Administratia Finantelor Publice Braşov privind solutionarea contestatiei depusa de catre X CNP cu domiciliul in Brasov

Contestația a fost formulata împotriva Deciziei de impunere anuala pentru persoanele fizice române cu domiciliul in România pe anul 2003 , nr. .../19.09.2007 prin care s-a stabilit o diferenta de impozit pe venitul global de plata in suma de ... lei .

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art. 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificarile ulterioare.

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

I. Petenta X contesta suma de ... lei stabilita prin Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate in anul 2003 inregistrata sub nr..... emisa in data de 19.09.2007 motivand urmatoarele:

Petenta sustine ca , la emiterea deciziei de impunere ,organul fiscal a luat în considerare venitul net în suma de ... lei , stabilit prin raportul de inspectie fiscala nr. .../30.07.2004 fara a tine cont ca prin raportul de expertiza tehnica contabila nr. .../2005 deus în dosarul Tribunalului Brasov in dosarul civil nr. .../2005 s-a stabilit ca în anul 2003 d-na X a realizat un venit net din profesii liberale in suma de ... lei.

Contribuabila considera ca în decizia de impunere pentru anul 2003 trebuia inclus venitul net in suma de ... lei , stabilit de expertul desemnat in cauza , avand în vedere ca Tribunalul Brasov în considerentele sentintei civile .../2006 retine ca petenta a realizat un venit net de ... lei , hotarare judecatoreasca definitiva si irevocabila , care a intrat în puterea lucrului judecat.

De asemenea petenta considera ca decizia de impunere pentru anul 2003 nu reflecta in mod corespunzator cuantumul deducerilor personale de baza si suplimentare fiind incalcate prevederile art 45 din Codul fiscal .Petenta mentioneaza ca organul fiscal a acordat doar deducerile de baza în cuantum de... lei fara sa acorde si deducerile suplimentare , contribuabilul avand in intretinere copii minori.

În sustinerea celor afirmate petenta anexeaza în copie certificatele de nastere a celor doi copii minori aflati în intretinere si solicita acordarea deducerilor suplimentare avand în vedere faptul ca sotul nu a beneficiat de aceste deduceri..

Fata de cele mentionate mai sus petenta solicita anulara deciziei de impunere pe anul 2003 si emiterea unei decizii care sa tina cont de situatia reala a veniturii net realizat si de dispozitiile legale cu privire la deducerile suplimentare.

Totodata , petenta solicita suspendarea executarii deciziei de impunere pe anul 2003 pana la solutionarea pe cale administrativa a contestatiei , apreciind ca sunt îndeplinite conditiile prevazute de art. 185 din Codul de procedura fiscala.

II.Prin Procesul verbal de verificare nr. .../30.07.2004 ,întocmit cu ocazia verificarii activitatii Cabinetului Avocatului X , organul de inspectie fiscala a stabilit ca petenta a realizat în anul 2003 un venit net din profesii liberale în suma de ... în loc de pierderea fiscala de ... lei declarata prin Declaratia speciala pe anul 2003 înregistrata la Administratia Finantelor Publice sub nr.../30.07.2004.

În urma valorificarii procesului verbal de verificare nr./30.07.2004, organul fiscal a emis Decizia de impunere anuala pe anul 2003 cu nr. de înregistrare/19.09.2007 din care rezulta o diferenta de impozit anual de regularizat în plus în suma de lei .

III. Avand in vedere constatările organului de impunere fiscala, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

1.Referitor la venitul net din profesii liberale realizat în anul 2003 in suma de ... lei .

Cauza supusa solutionarii D.G.FP. Brasov este de a stabili daca petenta datoreaza impozitul pe venit în suma de ... lei stabilit prin decizia de impunere anuala pe anul 2003 nr...../19.09.2007 .

1.1 Referitor la venitul net din profesii liberale în suma de ... lei realizat în anul 2003.

În fapt , prin Procesul verbal de verificare nr. .../30.07.2004 ,organul fiscal teritorial a constatat ca petenta X în anul 2003 a înregistrat pe cheltuieli contravaloarea masinii Honda Civic Shuttle în suma de ... lei în loc de contravaloarea amortizarii în suma de ... lei .

În drept sunt aplicabile prevederile art 10, alin (1) lit c) din O.G nr. 7/2001privind impozitul pe venit , cu modificarile ulterioare, care precizeaza:

“ART. 10

(1) În vederea determinării venitului net ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente deductibile, pentru cheltuieli se aplică următoarele reguli:

c) cheltuielile recunoscute ca deductibile sunt cele aferente venitului, în limitele prevăzute de legislația în vigoare, după caz. Cheltuielile de reclamă și publicitate sunt deductibile în condițiile și în limitele stabilite de legislația în vigoare pentru persoanele juridice. Cheltuielile privind amortizarea sunt deductibile în condițiile în care calculul se efectuează conform legislației în materie;”

De asemenea art 16 alin (4) lit g) din O.G. Nr. 7/2001 privind impozitul pe venit , cu modificarile ulterioare , specifica:

“ART 16

(4) Nu sunt cheltuieli deductibile:

g) cheltuielile de achiziționare sau de fabricare a bunurilor și a drepturilor amortizabile din Registrul-inventar;

Regimul de amortizare la mijloacele fixe pentru anul 2003 se calcula in conformitate cu art. 18 din Legea nr. 15/1994 **privind amortizarea** capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicata , care specifica:

“ART. 18

Agenții economici amortizează mijloacele fixe potrivit prevederilor prezentei legi, utilizând unul dintre următoarele regimuri de amortizare:

A. Amortizarea liniară...

B. Amortizarea degresivă ...

C. Amortizarea accelerată

Avand în vedere faptul ca petenta nu a calculat amortizarea , nu a stabilit regimul de amortizare , nu a întocmit registrul inventar si nici fisa mijocului fix , organul de inspectie fiscala a calculat amortizarea masinii achizitionate utilizand regimul de amortizare liniara

În drept art. 24 litera e) din Legea nr. 15 **privind amortizarea** capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicata , specifica:

“ART. 24

Constituie contravenții la normele privind calcularea și înregistrarea amortizării capitalului imobilizat în active corporale sau necorporale următoarele fapte, dacă nu sunt săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să fie considerate infracțiuni:”

e) modificarea, pe parcursul duratei normale de funcționare a mijlocului fix, a duratei și a regimului de amortizare, stabilite conform art. 8, 18 și 19.”

Petenta in sustinerea contestatiei afirma ca Tribunalul Brasov în considerentele sentintei civile ...2006 retine ca a realizat în anul 2003 un venit net de ... lei si precizeaza ca aceasta este o hotarare judecatoreasca definitiva si irevocabila , care a intrat în puterea lucrului judecat.

In fapt prin sentinta civila nr. .../23,02.2006 pronuntata de Tribunalul Brasov în dosarul .../2005 , ramasa irevocabila prin decizia nr.../R/27.06.2006 pronuntata de Curtea de Apel , instanta s-a pronuntat asupra deciziei de impunere pentru platile anticipate pe anul 2004 si nicidecum asupra veniturilor realizate de petenta in anul 2003 iar expertiza efectuata pentru stabilirea venitului realizat de petenta pe anul 2003 a fost considerata de instanta ca proba irelevantă in cauza judecata.

Sentinta civila nr. .../23.02.2006 este definitiva si irevocabila cu privire la platile anticipate pe anul 2004 stabilite prin decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind veniturile din activitati independente pe anul 2004 nr...../25.08.2004 astfel încat nu se poate vorbi de puterea lucrului judecat referitor la venitul net realizat de petenta în anul 2003 .

Avand in vedere considerentele mai sus mentionate si dispozitiile legale privind amortizarea mijloacelor fixe, întrucat o data stabilit regimul de amortizare nu se mai poate schimba pe durata de functionare a mijlocului fix nu pot fi luate în considerare motivele invocate de petenta.

1.2 Referitor la deducerile suplimentare aferente anului 2003

Cauza supusa solutionarii D.G.F.P.Brasov este de a stabili daca petenta beneficiaza de deducerile suplimentare aferente anului 2003 in conditiile în care completeaza dosarul cauzei cu declaratia pe proprie raspundere a sotului din care rezulta ca acesta nu a beneficiat de deducerea suplimentara acordata de lege pentru copiii aflati în întreținere.

În speta sunt aplicabile prevederile art 12 alin (1) si alin. (5) din O.G. 7/2001 privind venitul global care precizeaza :

“ART. 12

(1) Contribuabilii prevăzuți la art. 2 alin. (1) lit. a) au dreptul la deducerea din venitul anual global a unor sume sub formă de deducere personală de bază și deduceri personale suplimentare, acordate pentru fiecare lună a perioadei impozabile.

(5) Copiii minori (în vârstă de până la 18 ani împliniți) ai contribuabilului sunt considerați întreținuți, iar suma reprezentând deducerea personală suplimentară se acordă pentru persoanele aflate în întreținerea contribuabilului pentru acea perioadă impozabilă din anul fiscal în care acestea au fost întreținute. Perioada se rotunjește la luni întregi în favoarea contribuabilului.”

Referitor la determinarea deducerilor suplimentare pct. 1 lit b) din HG 54/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit specifica:

“Norme metodologice:

1. Determinarea coeficienților și a sumei reprezentând deduceri personale de bază și suplimentare pentru fiecare contribuabil se efectuează astfel:

b) de către organul fiscal pentru contribuabilii care realizează venituri din salarii, altele decât cele prevăzute la lit. a), pentru contribuabilii care realizează venituri din activități independente și din cedarea folosinței bunurilor, precum și în alte situații apărute în aplicarea prevederilor ordonanței.”

În ceea ce privește acordarea deducerilor suplimentare pentru copiii aflati în întreținere pct 3 din din HG 54/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit specifica:

“3.....

Pentru copilul minor aflat în întreținerea părinților sau a tutorelui deducerea personală suplimentară se acordă integral unuia dintre părinți, conform înțelegerii dintre aceștia, respectiv tutorelui.....

.....
În ceea ce privește copiii aflați în întreținere, la această declarație salariatul va anexa și adevărîța de la angajatorul celuilalt soț sau declarația pe propria răspundere a acestuia că nu beneficiază de deducere personală suplimentară pentru acel copil.

.....
Contribuabilul va prezenta angajatorului sau organului fiscal și documentele justificative care să ateste situația proprie și a persoanelor aflate în întreținere, cum sunt: certificatul de căsătorie, certificatele de naștere ale copiilor, certificatul emis de comisia de expertiză medicală sau decizia de pensionare pentru cazurile de invaliditate, adeverința de venit a persoanei întreținute sau declarația pe propria răspundere și altele. Documentele vor fi prezentate în original și în copie, angajatorul sau organul fiscal, după caz, păstrând copia după ce verifică conformitatea cu originalul. ”

În situația în care depunerea documentelor justificative se face după calcularea impozitului și regularizarea anuală potrivit prevederilor art. 27 din ordonanță, corecțiile se fac de către organul fiscal, pe baza cererii contribuabilului, la care se anexează toate documentele justificative care atestă dreptul acestuia la deduceri personale suplimentare. În cerere se va menționa obligatoriu perioada pentru care se solicită acordarea deducerilor, în termenul legal de prescripție.”

Având în vedere dispozițiile legale aplicabile în speta prin adresa nr./01.11.2007 DGFP biroul de soluționare a contestațiilor a solicitat petentei să transmită adeverința de la platitorul de venituri din salarii a sotului, unde acesta detine funcția de bază sau declarația pe proprie răspundere cu privire la deducerea suplimentară pentru copii aflați în întreținere.

Prin adresa nr./20.11.2007 petenta depune dosarul cauzei declarată pe proprie răspundere a sotului din care rezultă că pentru anul 2003 nu a beneficiat de deducerea suplimentară.

Conform dispozițiilor legale aplicabile în speta, corecțiile cu privire la deducerile suplimentare se fac de către organul fiscal, pe baza cererii contribuabilului, la care se anexează toate documentele justificative în original și în copie.

Având în vedere cele de mai sus și dispozițiile legale aplicabile în speta, întrucât petenta prin contestație a solicitat acordarea deducerilor suplimentare și a anexat în copie documentele justificative urmează să se desființeze decizia de impunere anuală nr./19.09.2007. în conformitate cu art. 216 alin (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată cu modificările ulterioare, care precizează:

“ART. 216

Soluții asupra contestației

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

Petenta va prezenta la organul fiscal al AFP Brașov, în original și în copie, toate documentele justificative: actele de stare civilă, certificatele de naștere, inclusiv declarația pe proprie răspundere a sotului, care atestă dreptul acesteia la deducerile suplimentare pentru copii minori aflați în întreținere, astfel încât organul fiscal să facă corecțiile privind deducerile suplimentare prin emiterea unei alte decizii.

2 În ceea ce privește solicitarea contestată cu privire la suspendarea executării actului administrativ fiscal precizăm că întrucât prin prezenta decizie a fost desființată

decizia de impunere anuala nr. 8301010255503/19.09.2007 se constata ca cererea petentei a ramas fara obiect.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.216 din OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata se:

DECIDE :

1.Desfiintarea Deciziei de impunere anuala nr./19.09.2007 urmand ca organele fiscale din cadrul Administratiei Finantelor Publice Brasov, -Serviciul G.R.C.D.F- Persoane fizice sa intocmeasca o noua decizie de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2003, avand in vedere considerentele deciziei de solutionare si prevederile legale aplicabile in speta.

3.Respingerea ca ramasa fara obiect a contestatiei in ceea ce priveste solicitarea petentei de suspendare a executarii actului administrativ fiscal .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV