



Direcția Generală a Finanțelor Publice V
Număr de înregistrare operator de date
cu caracter personal - 19300

DECIZIA X/25.10.2012,
privind soluționarea contestației depusă de
Unitatea Administrativ Teritorială Y
înregistrată la DGFP V sub nr...../13. 09.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului V, prin Compartimentul soluționare contestații, a primit spre soluționare contestația nr...../13.09.2012, formulată de domnul CC – primar al U.A.T. Comuna Y.

Contestația nr./13.09.2012 a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 22, alin. 8 al Ordonanței Guvernului nr. 119 din 1999, republicată, privind controlul intern/managerial și controlul financiar preventiv, având în vedere faptul că procesul verbal de inspecție încheiat în data de 24.08.2012, a fost înregistrat sub nr...../27.08.2012 și predat la U.A.T. Comuna Y în data de 27.08.2012.

Prin contestația nr./13.09.2012 depusă la D.G.F.P. V, domnul CC, primar al Comunei Y, contestă parțial măsurile stabilite prin procesul verbal de inspecție încheiat în data de 27.08.2012 la U.A.T. Comuna Y de către Compartimentul de control al D.G.F.P. V, fără a preciza cuantumul sumei contestate, și nici motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază cererea.

Cu adresa nr...../24.09.2012 transmisă U.A.T. Y, organul de soluționare contestații, solicită completarea contestației nr...../13.09.2012 cu sumele contestate, prezentarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază cererea și depunerea de documente pentru susținerea celor invocate.

Cu adresa nr...../02.10.2012, înregistrată la DGFP V sub nr...../02.10.2012 domnul primar al U.A.T. Y, revine asupra contestației inițiale nr...../13.09.2012, precizează sumele contestate, dar și de această dată nu prezintă motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază cererea, depune o serie de documente (fără opis și nespecificate) și pe care nu le menționează în nici un fel în conținutul contestației.

Obiectul contestației îl constituie o parte din măsurile stabilite prin procesul verbal de inspecție nr...../27.08.2012, prin care s-a dispus recuperarea sumei de S1 lei, formată din:

- suma de S2 lei, reprezentând lipsă în gestiune a cantității de 200 m.c. material pietros;

- suma de S3 lei, reprezentând diferență între valoarea situațiilor de lucrări la notele de comandă suplimentare (NCS) și valoarea notelor de renunțare (N.R.), încasată eronat de executantul SC AA SRL;

- suma de S4 lei, aferentă lucrării „Împrejmuire Sediul nou primărie” executată parțial de S.C.AA SRL, restul lucrării fiind executată de S.C. Z SRL;

- suma S5 lei, reprezentând materiale achiziționate de primărie și cuprinse în mod nejustificat în situația de lucrări la Contractul de lucrări nr./27.06.2011 de S.C. Z SRL V.

În conținutul contestației, domnul CC, în calitate primar al Comunei Y, se referă la unele probleme prinse ca nerezolvate în procesul verbal de inspecție nr./27.08.2012, după cum urmează:

- referitor la pct.10 din procesul verbal de inspecție nr./27.08.2012, cu privire la lucrarea „pietruirea drumurilor comunale Y” lucrare executată de SCUT SRL în perioada 2008 – 2012, lipsa în gestiune de 200 m.c. refuz de ciur în sumă de S2 lei,

stabilită de organul de control, se regăsește în situațiile de lucrări pe CPV-uri, lucrările fiind executate în totalitate și având recepțiile făcute.

În actul de control nu este specificat din ce contract este lipsă această cantitate de material pietros.

- referitor la pct.16 din procesul verbal de inspecție nr./27.08.2012, cu privire la lucrările executate la „Sediul nou - Primărie”, suma de S3 lei, reprezentând diferență între N.C.S. și N.R. la contractul nr./28.06.2007, a fost achitată, întrucât au fost executate lucrările menționate în adresa nr./17.09.2007, către S.C. AH SRL V, prin care autoritatea contractantă a mai solicitat unele modificări față de cele prevăzute în proiect.

În acest sens există dispoziții de șantier semnate de proiectant, beneficiar și constructor, fiind însușite și de către reprezentantul Inspectoratului de Stat în Construcții V.

Toate N.C.S. sunt însoțite și de Formularul C5, întocmit de proiectant, vizat de dirigințele de șantier, beneficiar și constructor.

Cantitățile suplimentare de la partea de rezistență infrastructură, suprastructură și arhitectură sunt însușite de proiectant.

Dispozițiile de șantier au fost însușite și de Inspectoratul de Stat în Construcții V, cu ocazia verificărilor de faze determinate la lucrare conform devizului.

Pentru a fi verificate și însușite toate lucrările suplimentare de la acest obiectiv de investiție, contestatorul solicită D.G.F.P. V, dispunerea unei comisii tehnice, pentru clarificarea abaterilor constatate de inspectorii fiscali.

Deasemenea anexează la dosarul contestației un număr de 46 file de documente justificative, fără a fi invocate în motivarea contestației și fără a fi specificate.

În cazul Organizării de șantier, întrucât pe vechiul amplasament era construită o clădire care are autorizație de demolare nr., din 19.03.2007, a trebuit eliberat terenul fiind necesară demolarea și transportarea materialului rezultat, în acest sens se anexează un număr de 6 pagini documente justificative.

Se face precizarea că la momentul inspecției, deși existau situații de lucrări, nu s-a justificat cu documente suma privind organizarea de șantier, deoarece nu au fost găsite datorită unui volum mare de acte.

- referitor la lucrarea „Împrejmuire Sediul nou primărie”, există o antemăsurătoare și o situație de lucrări executată de S.C. AA SRL în valoare S4 lei, lucrare executată de constructor, restul lucrării fiind executate de S.C. Z SRL, și anexează un număr de 6 pagini de documente.

- referitor la pct.16.3 din procesul verbal de inspecție nr./27.08.2012, cu privire la contractul de lucrări nr...../27.06.2011, reprezentând „Amenajare parcări betonate cu zid de protecție și șanț de scurgere a apelor pluviale, suma de S5 lei reprezentând contravaloarea materialelor achiziționate de primărie și introduse în mod nejustificat în situația de lucrări la Contractul de lucrări nr...../27.06.2012 încheiat cu executantul lucrării SC Z SRL V, eroarea a fost remediată, valoarea contractului nefiind depășită.

În susținerea celor invocate se anexează un număr de 16 documente.

B. În procesul verbal de inspecție încheiat în data 24.08.2011 la Unitatea Administrativ Teritorială Comuna Y, de către Compartimentul de control al D.G.F.P. V, la pagina 17, referitor la punctul 10, privind pietruirea drumurilor comunale Y, executate de S C UT SRL V în perioada 2008 – 2011, organul de control a constatat :

- **pentru anul 2008**, UAT Comuna Y -achizitor a achitat către SC UT SRL – furnizor, suma de S8 lei pentru reabilitări drumuri publice.

Prin procesele verbale de recepție nr./05.2008 (anexa nr.27/1-2 la procesul verbal de inspecție nr./27.08.2012) și nr...../01.10.2008 (anexa nr.28/1-2), comisia de recepție confirmă execuția lucrărilor.

- **pentru anul 2009**, UAT Comuna Y-achizitor a achitat către SC UT SRL – furnizor, suma de S9 lei pentru reabilitări drumuri publice.

Prin procesele verbale de recepție nr...../15.07.2009 și nr./22.12.2009 (anexa nr.31) comisia de recepție confirmă execuția lucrărilor conform contractelor

nr. .../10.04.2009 și nr. .../18.12.2009 și a situațiilor de lucrări prezentate la plată de executant.

Potrivit situațiilor de lucrări și proceselor verbale de recepție, rezultă că pentru lucrările de reabilitare a drumurilor publice, s-a achiziționat cantitatea de 2.938 m.c. material pietros din care utilizat 2.938 m.c.

- **pentru anul 2010**, UAT Comuna Y - achizitor a achitat către SC UT SRL – furnizor, suma de S10 lei pentru materiale și lucrări executate de reabilitări drumuri publice.

Prin procesul verbal de recepție nr...../06.12.2010 (anexa nr.32), comisia de recepție confirmă execuția lucrărilor conform contractului și situațiilor de lucrări prezentate la plată de executant.

Referitor la achiziția de materiale pentru anul 2010, situația se prezintă astfel :

- material pietros achiziționat – 802 m.c (utilizat în anul 2011);
- material pietros achiziționat – 702 m.c (utilizat în anul 2011);
- material pietros achiziționat – 175 m.c , din care utilizat 175 m.c.

Stoc la finele anului 2010 = 1.504 m.c

- **pentru anul 2011**, UAT Comuna Y -achizitor, a achitat către SC UT SRL – executant, suma de lei pentru reabilitări drumuri publice.

Prin procesul verbal de recepție nr. /24.06.2011(anexa nr.31/3), comisia de recepție confirmă execuția lucrărilor conform contractului nr..../22.03.2011 și situațiilor de lucrări prezentate la plată de executant.

Referitor la achiziția de material pietros pentru anul 2011, situația se prezintă astfel:

- conform contractului de furnizare nr./25.05.2011, U.A.T.Comuna Y a achiziționat de la SCUT SRL cantitatea de 668 m.c. pietriș;
- conform contractului de furnizare nr...../21.11.2011, U.A.T.Comuna Y a achiziționat de la SC UT SRL cantitatea de 790 m.c. refuz ciur.

Cantitatea de 1.458 m.c. de material pietros a fost recepționată, conform Notelor de recepție nr. /15.06.2011, nr. /15.06.2011 și nr. bis/28.11.2011(anexa nr.30), semnate de comisia de recepție și confirmată și prin Centralizatorul avizelor de însoțire a mărfii semnate din partea beneficiarului de domnul primar CC (anexa nr.30).

Pentru reabilitarea drumului public comunal D – R, din situația de lucrări aferentă, reiese că s-a utilizat cantitatea de 2.172 m.c. material pietros pus la dispoziție de Primăria Y (1.504 m.c din stocul rămas din anul 2010 și 668 m.c. din cantitatea achiziționată în anul 2011)

Stoc material pietros la finele anului 2011 – 790 m.c.

- **pentru anul 2012**, UAT Comuna Y -achizitor, a achitat către SC UT SRL – executant, suma de S12 lei pentru reabilitări drumuri publice.

Prin procesul verbal de recepție nr. .../20.05.2012(anexa nr. 31/6), comisia de recepție confirmă execuția lucrărilor conform contractului nr..../26.04.2012(anexa nr.31/6) și situațiilor de lucrări prezentate la plată de executant.

Referitor la achiziția de material pietros pentru anul 2012, situația se prezintă astfel:

- conform contractului de achiziție refuz de ciur nr..../09.03.2012, U.A.T.Comuna Y a achiziționat de la SC UT SRL cantitatea de 760 m.c. material pietros, recepționată prin Nota de intrare recepție nr. 11/19.03.2012(anexa nr.31/5) cu valoarea de S13 lei.

Pentru realizarea lucrării de reprofilare a 4 drumuri comunale (obiectul contractului nr.98/26.04.2012), din situația de lucrări aferentă rezultă că Primăria Y a pus la dispoziția executantului cantitatea de 1.350 m.c. material pietros (790 m.c. aferent stocului din anul 2011 și 560 m.c. achiziționat în anul 2012).

La data controlului stocul scriptic de material pietros este de 200 m.c., aferent achiziției din 2012, conform contract de achiziție nr. .../09.03.2012(760m.c – 560 m.c.)

Având în vedere faptul că stocul factic este 0, organul de control constată lipsa din gestiune a cantității de 200 m.c. în valoare de S2 lei, responsabil de această lipsă este domnul CC – primar, persoana care a semnat la rubrica „primitor marfă” toate avizele

de însoțire a materialului pietros achiziționat de la SC UT SRL V, în perioada 2009 – 2011, fapt recunoscut și prin nota explicativă (anexa nr.7/2, răspuns la întrebarea nr.12).

Organul de control consideră că suma de S2 lei, valoarea materialului pietros lipsă din gestiune, trebuie recuperată de la persoana care a semnat avizele de însoțire a mărfii, și anume domnul CC – primar.

La pagina 20 din procesul verbal de inspecție încheiat în data de 24.08.2012 la U.A.T. Comuna Y, organul de control a trasat măsura ca, suma de S2 lei reprezentând lipsă în gestiune material pietros să fie recuperată de la domnul CC - primar al comunei Y, județul V.

În procesul verbal de inspecție încheiat în data 24.08.2011 la Unitatea Administrativ Teritorială Comuna Y, de către Compartimentul de control al D.G.F.P. V, la pagina 24, referitor la punctul 16, privind construire Sediul nou – primărie, organul de control a constatat:

Între U.A.T. Comuna Y – achizitor și SC AA SRL V – executant s-a încheiat Contractul de lucrări nr./28.06.2007 în valoare de S13 lei, pentru construirea obiectivului „Sediul Nou al Primăriei Y”, conform prevederilor contractuale lucrările de construcție trebuiau finalizate la data de 05.07.2009 (termen 2 ani).

La data controlului s-a constatat că, nu s-a întocmit procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor și nici procesul verbal de recepție finală, deși valabilitatea Contractului de lucrări nr./28.06.2007 este depășită, iar în perioada intermediară execuției lucrărilor nu s-a încheiat nici un proces verbal de execuție parțială a lucrărilor.

Organul de control a constatat că în devizele – ofertă la contract au fost trecute toate lucrările stabilite în proiectul tehnic, prețurile unitare din ofertă corespund cu cele din situațiile de lucrări înaintate la plată de executantul lucrărilor.

S-a mai constatat că sunt anumite categorii de lucrări cuprinse în devizul – ofertă, care nu sunt executate și nici nu au fost plătite, și anume suma de S14 lei (S13 valoare deviz-ofertă – S15 lei, valoare lucrări executate = S14 lei lucrări neexecutate – anexa nr. 51 bis).

În anii 2008 – 2009, SC AA SRL V a înaintat la plată situații de lucrări suplimentare în valoare de S16 lei (anexa nr.51/bis), documente semnate de constructor, diriginte de șantier și achizitor (anexa nr.51 – pozițiile 11-14 și 20 pentru anul 2008 și pozițiile 1, 4, 19, 21, 22 pentru anul 2009), sumă care a fost achitată de U.A.T.Y.

În anul 2009, în baza unor note de renunțare (anexa nr.51), semnate de proiectant, diriginte de șantier și achizitor, executantul lucrărilor a renunțat la unele lucrări de instalații termice interioare – Centrală termică în valoare de S17 lei (anexa nr.51- pozițiile 2 - 3) dar a înaintat la plată o situație de lucrări suplimentară în valoare de S18 lei, reprezentând tot instalații termice interioare (anexa nr.51), prin compensare valorică suplimentările depășesc renunțările cu suma de S19 lei.

Ținând cont de suplimentări și renunțări, rezultă că în perioada 2008 – 2009, au fost executate lucrări suplimentare în sumă de S3 lei (S16 lei – S17 lei = S3 lei).

Privind execuția lucrărilor la acest obiectiv, situația se prezintă în felul următor:

- total situații de lucrări înaintate la plată = S20 lei, din care :
- situații de lucrări aferente devizului ofertă la contract = S15 lei;
- situații de lucrări aferente notelor de comandă suplimentare (N.C.S)=S21 lei;
- valoare note de renunțare = S17 lei.

Prin înaintarea la plată a situațiilor de lucrări aferente acestor note de comandă suplimentare și a celor de renunțare, valoarea Contractului de lucrări nr. din 28.06.2007 a fost majorat la nivelul sumei de S22 lei (S13 + S16 lei – S17 lei), fapt ce contravine prevederilor contractuale, după cum urmează :

„20. Ajustarea prețului contractului

20.1. Pentru lucrările executate plățile datorate de achizitor executantului sunt cele declarate în propunerea financiară, anexă la contract.

20.2 . Prețul contractului nu se ajustează.

[...]

21. Amendamente

21.1. *Părțile contractante au dreptul pe durata îndeplinirii contractului, de a conveni modificarea clauzelor contractuale prin act adițional, numai în cazul apariției unor circumstanțe care lezează interesele comerciale legitime ale acestora și care nu au putut fi prevăzute la data încheierii contractului.*

21.2. *Executantul are obligația de a notifica prompt achizitorului despre toate erorile, omisiunile, viciile sau altele asemenea, descoperite de el în proiect sau în caietul de sarcini pe durata îndeplinirii contractului."*

Prin notele de comandă suplimentare și cele de renunțare, proiectantul a avizat executarea unor anumite lucrări suplimentare, însă plata situațiilor de lucrări aferente nu s-a făcut corect deoarece nu au ca fundament următoarele documente justificative:

- executantul nu a înaintat achizitorului nici o notificare despre anumite erori, vicii, omisiuni descoperite de el în proiect sau în caietul de sarcini;

- achizitorul nu a întocmit o notă de fundamentare prin care trebuia justificată necesitatea execuției lucrărilor suplimentare, operațiunea de contractare suplimentară a lucrărilor trebuia inițiată de compartimentul de specialitate, respectiv Compartimentul de investiții/achiziții publice al autorității publice;

- proiectantul nu a întocmit un memoriu tehnico-economic prin care să justifice renunțarea la unele lucrări din devizul-ofertă în valoare de S14 lei și execuția altor lucrări necuprinse în devizul – ofertă în sumă de S16 lei;

- între achizitor și executant nu s-a încheiat un act adițional din care să rezulte suplimentarea valorii inițiale a Contractului de lucrări nr./28.06.2007;

- renunțarea la unele lucrări și concomitent suplimentarea altor lucrări nu s-a făcut în echivalentul aceleiași sume. Din situația de lucrări la N.C.S. nr.9 (anexa nr.51), se constată că executantul SC AA SRL V a achiziționat echipamente tehnologice pentru centrala termică în valoare de S18 lei, valoare neconfirmată de executantul lucrărilor prin copii după facturile emise de furnizorii acestor bunuri materiale;

- achizitorul nu a prezentat la control procesul - verbal de negociere a prețurilor unitare, ce trebuia încheiat cu executantul lucrărilor, plata situațiilor de lucrări la notele de comandă suplimentare a fost acceptată direct, fără nici o obiecțiune.

Deasemenea se mai constată că referitor la Contractul de lucrări nr./28.06.2007 nu s-au respectat condițiile de constituire a garanției de bună execuție.

Din verificări, s-a constatat că din totalul garanției aferente situațiilor de lucrări, în sumă S23 lei (S24 lei x 3,5 %) s-a constituit numai suma de S25 lei.

Nu s-a întocmit procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor și nici procesul - verbal de recepție finală, deși au trecut mai mult de doi ani de la expirarea valabilității Contractului nr./28.06.2007.

În data de 04.08.2010, o comisie de recepție, constituită prin Dispoziția primarului nr. .../02.08.2010, a întocmit Procesul-verbal de constatare nr. .../04.10.2010 (anexa nr.60) în care s-au menționat menționat o serie de lucrări neexecutate, acestea nefiind executate nici până la data încheierii prezentului proces-verbal de inspecție.

Pentru nerespectarea condițiilor de legalitate, organul de control consideră că suma de S26, reprezentând diferență între valoarea situațiilor de lucrări la N.C.S. și valoarea N.R., a fost nejustificat încasată de executantul lucrării SC AA SRL și va trebui recuperată de la acesta.

În procesul verbal de inspecție încheiat în data 24.08.2011 la Unitatea Administrativ Teritorială Comuna Y, de către Compartimentul de control al D.G.F.P. V, la pagina 31, referitor la punctul 16, lit.c), privind lucrări de împrejmuire cu gard Sediul nou – primărie, organul de control a consemnat:

Referitor la plata lucrărilor executate la obiectivul „Sediul Nou al Primăriei Comunei Y”, situația se prezintă astfel :

- total valoare facturi înaintate la plată : S27 lei
- total valoarea ordine de plată achitate : S28 lei
- total valoare situații de lucrări înaintate la plată S24 lei
- total sume achitate în plus (S28 – S24) = S29 lei

Făcând diferența între valoarea totală a sumelor achitate la executant cu ordine de plată și valoarea totală a situațiilor de lucrări înaintate la plată, U.A.T. Comuna Y nu justifică cu situații de lucrări suma de S29 lei, sumă achitată în plus, care se compune din:

- S30 lei, plăți fără documente justificative (situații de lucrări, facturi);
- S31 lei, plată organizare șantier nejustificată, situația de lucrări nefiind cuprinsă în devizul – ofertă la Contractul de lucrări nr./28.06.2007;
- S32 lei, plată lucrări de împrejmuire cu gard, neexecutate de S.C. AA SRL V (situația de lucrări nu este valabilă).

La Contractul de lucrări nr./28.06.2007, obiectiv „Sediul Nou al Primăriei Comunei Y” constructorul SC AA SRL V a înaintat și un deviz – ofertă în valoare de S33 lei (anexa nr.56) reprezentând lucrări la obiectivul: Sistem vertical + Platformă carosabilă + Împrejmuire.

Ulterior, prin Nota de renunțare(anexa nr.57) s-a renunțat la construirea următoarelor categorii de lucrări: împrejmuire cu sârmă, uși metalice și poartă metalică (pozițiile nr.17, 23 și 24 din devizul ofertă – anexa nr. 56) în valoare de S34 lei.

Pentru încasare SC AA SRL V, a înaintat la plată Situația de lucrări 02-TERASAMENTE + PLATFORMĂ CAROSABILĂ + ÎMPREJMUIRE, în valoarea de S35 lei (anexa nr.51, poziția nr.16 anul 2009), sumă care a fost plătită în avans și pentru care nu s-a emis factură.

Situația de lucrări 02, în valoare de S35 lei, din punct de vedere cantitativ și al prețurilor, corespunde devizului ofertă la Contractul de lucrări nr./28.06.2007, dar din care nu rezultă cantitățile de lucrări utilizate pentru fiecare lucrare în parte, respectiv cât pentru Sistem vertical, cât pentru Platforma carosabilă din fața Primăriei și cât pentru Împrejmuirea cu gard.

Deasemenea s-a constatat că pentru executarea lucrărilor la gardul Primăriei (părțile de vest și nord sau față – stînga) au emis pretenții financiare ambele societăți carea au participat la realizarea acestui obiectiv, SC AA SRL V și SC Z SRL V.

În timpul controlului U.AT. Comuna Y, prezintă Situația de lucrări 01 - „ÎMPREJMUIRE”, în valoare de S36 lei (anexa nr.58), întocmită de SC AA SRL V drept acoperire a sumei de S37 lei, plătită acesteia cu O.P. nr./01.07.2009 în valoare de S38 lei și cu O.P. nr./26.06.2009 în valoare de S39 lei.

Organul de control constată că Situația de lucrări nr. 01, în valoare de S36 lei, nu poate fi luată în calcul, deoarece nu este cuprinsă în devizul ofertă la Contractul de lucrări nr./28.06.2007, cu această sumă se depășește valoarea devizului ofertă și pentru care nu s-a întocmit nici o notă de comandă suplimentară, iar unele categorii de lucrări cuprinse în Situația de lucrări nr.01 au mai fost trecute și în Situația de lucrări nr. 02 în valoare de S35 lei, sumă achitată executantului lucrărilor.

Organul de control consideră că suma de S37 lei a fost încasată în mod nejustificat de executantul S.C. AA SRL V și va trebui recuperată de la aceasta.

Tot referitor la acest punct, respectiv lucrările de împrejmuire cu gard a Sediului nou al Primăriei, organul de control constată că, U.A.T. Comuna Y – achizitor a încheiat cu SC Z SRL V – executant două contracte, și anume:

- Contractul de lucrări nr./28.10.2009, în valoare de S39 lei, pentru împrejmuire cu gard a părții de vest și nord a noului Sediul al Primăriei;
- Contractul de lucrări nr...../01.06.2011, în valoare de S40lei, împrejmuire cu gard partea de est din spatele noului Sediul al Primăriei.

Renunțarea la executarea lucrărilor de împrejmuire cu gard a Sediului nou al Primăriei de către SC AA SRL V în favoarea SC Z SRL V, este motivată de faptul că SC AA SRL V a intrat în insolvență.

Din documente, rezultă că valoarea aceluiași lucrări de împrejmuire cu gard a noului Sediul de primărie, au fost achitate ambelor societăți, respectiv SC AA SRL V și SC Z SRL V.

Din cauză că, pentru executarea lucrărilor la gardul Primăriei (părțile de vest și nord sau față -stînga) au emis pretenții financiare ambele societăți comerciale care au

participat la realizarea aceluiași obiectiv dar nu s-a efectuat recepția lucrărilor, organul de control propune efectuarea unei expertize tehnice.

Datorită faptului că, pentru execuția aceleiași categorii de lucrări (împrumiere cu gard sediu primărie), U.A.T.Comuna Y a efectuat plăți la ambele societăți, suma de S37 lei achitată la SC AA SRL V și care nu este justificată cu situații de lucrări reprezintă prejudiciu creat U.A.T. Comuna Y și va trebui recuperată.

La pagina 35 din procesul verbal de inspecție încheiat în data de 24.08.2012 la U.A.T. Comuna Y, organul de control a trasat măsura ca suma de S40 lei (S37 lei sumă încasată nejustificat + S41 lei penalități) să fie recuperată de la SC AA SRL V.

În procesul verbal de inspecție încheiat în data 24.08.2011 la Unitatea Administrativ Teritorială Comuna Y, de către Compartimentul de control al D.G.F.P. V, la pagina 38, referitor la punctul 16.3. privind lucrări de amenajare a unei parcări betonate, cu zid de protecție și șanț de scurgere a apelor pluviale, organul de control a constatat:

În anul 2011, între Primăria Comunei Y și SC Z SRL V s-a încheiat Contractul de lucrări nr./27.06.2011(anexa nr.70.1) prin care s-au reglementat:

- obiectul contractului îl constituie „*Lucrări de amenajare a unei parcări betonate, cu zid de protecție și șanț de scurgere a apelor pluviale*”:

- valoare contract: S42 lei, cu T.V.A. de 24%;

- *”Achizitorul are obligația de a pune la dispoziție executantului balastru, refuz de ciur, ciment, plasă sudată în cantitățile solicitate pentru executarea lucrării”*(pct.4.2 și 13.1 din contract)

Din facturile nr..../23.07.2011 și nr..../15.08.2011 și Notele de recepție nr..../23.07.2011 și/15.08.2011(anexa nr.70/2), reiese că U.A.T. Comuna Y a cumpărat de la SC PP SRL V materiale de construcții în valoare de S43 lei, parte din aceste materiale fiind utilizate la construirea acestei parcări betonate.

Din verificări, organul de control a constatat că SC Z SRL V- executant a înaintat la plată o situație de lucrări întocmită în conformitate cu devizul ofertă la contract în valoare de S42 lei (anexa nr.70/3). În această situație de lucrări prezentată la plată și încasată, executantul lucrărilor a inclus și materialele pe care achizitorul i le-a pus la dispoziție, astfel fiind încălcate prevederile pct. 4.2 și 13.1 din Contractul nr. / 27.06.2011.

Valoarea lucrărilor încasate de executant în mod nejustificat este în sumă de S5 lei, din care:

- S44 lei, cheltuieli directe – materiale;
- S45 lei, cheltuieli indirecte 10%;
- S46 lei, profit 10%;
- S47,02 lei. TVA 24%.

La pagina 39 din procesul verbal de inspecție încheiat în data de 24.08.2012 la U.A.T. Comuna Y, organul de control a trasat măsura ca suma de S49 lei (S48 lei încasată nejustificat + S50 lei penalități), reprezentând materiale de construcții trecute în mod nejustificat în situația de lucrări la Contractul de lucrări nr./27.06.2011 „*Lucrări de amenajare a unei parcări betonate, cu zid de protecție și șanț de scurgere a apelor pluviale*” să fie recuperată de la Z SRL V.

În urma analizării celor contestate de către domnul CC – primar al Comunei Y, precum și a datelor cuprinse în procesul verbal de inspecție nr./27.08.2012, referitor la măsurile prin care s-a dispus recuperarea unor sume de bani, Compartimentul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. V a constatat următoarele:

1. Referitor la măsura din procesul verbal de inspecție încheiat în data de 24.08.2012 la U.A.T. Comuna Y, prin care s-a stabilit că *”Suma de S2 lei, reprezentând lipsă în gestiune de material pietros, va fi recuperată de la domnul Călin Costică – primar al Comunei Y”*.

După cum este scris la pagina 17 -20 din procesul verbal de inspecție nr./27.08.2012 și la pagina 3 - 4 din prezenta decizie, în perioada 2009 -2012 în baza unor contracte de achiziții, U.A.T. Comuna Y – achizitor, a achiziționat cantitatea

de 5.900 m.c. material pietros de la SC UT SRL V, necesar pentru reabilitarea drumurilor publice ale Comunei Y.

Cantitatea de 5.900 m.c. material pietros a fost achiziționată și utilizată după cum urmează:

- în anul 2009, s-a achiziționat cantitatea de 2.938 m.c. de material pietros, utilizat în anul 2009;

- în anul 2010, nu s-a folosit material pietros, s-a achiziționat cantitatea de 1.504 m.c. material pietros, rămas în stoc la data de 31.12.2010;

- în anul 2011, s-a achiziționat cantitatea de 1.458 m.c. material pietros și s-a utilizat cantitatea de 2.172 m.c. (1504 m.c. din stocul rămas la data de 31.12.2010 și 668 m.c. din cel achiziționat în anul 2011), rămas în stoc la data de 31.12.2011 cantitatea de 790 m.c.;

- în anul 2012, s-a achiziționat cantitatea de 760 m.c. și s-a utilizat 1.350 m.c. material pietros (790 m.c. din stocul la data de 31.12.2011 și 560 m.c. din cel achiziționat în anul 2012), rămas în stoc cantitatea de 200 m.c.

Având în vedere că la data controlului, nu există în stoc material pietros aferent achizițiilor de mai sus, organul de control consideră lipsă în gestiune cantitatea de 200 m.c. material pietros, aferentă ultimei intrări din 2012, conform contract de achiziție nr. 67/09.03.2012, în valoare de S2 lei (200 m.c. x 104.16 lei).

Deasemenea, se constată că cel care a semnat, la rubrica „Primitor marfă”, toate avizele de însoțire a materialului pietros achiziționat de la SC UT SRL V în perioada 2009 -2011, este domnul primar CC, fapt pentru care se face responsabil de lipsa în gestiune a cantității de 200 m.c. material pietros.

Referitor la cantitatea de 200 m.c. de material pietros, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, se reține că, în baza Contractului de lucrări nr. ...26.04.2012 (anexa 31/6), încheiat între U.A.T. Comuna Y și SC UT SRL V, s-a executat reprofilarea a patru drumuri comunale.

Conform Situației de lucrări aferente acestui contract (anexa nr.31/6) U.A.T. Comuna Y a pus la dispoziția executantului cantitatea de 1.350 m.c. material pietros - poziția nr. 1 DHO4A1 ”Așternerea materialelor pietroase de întreținere, inclusiv cilindarea cu autogreder”.

Conform situației de mai sus, privind achiziția și consumul de material pietros, cantitatea de 1.350 m.c. se compune din 790 m.c. refuz ciur achiziționat în anul 2011 cu factura nr./05.12.2011 și 560 m.c. achiziționat în anul 2012 cu factura nr/19.03.2012(anexa nr.31/5).

Prin procesul verbal de recepție nr. .../20.05.2012 (anexa nr. 31/6), comisia de recepție a lucrărilor confirmă că „s-au executat lucrări de întreținere a drumurilor comunale pe o lungime de 13.3 km, conform situației de lucrări a executantului.

Prin contestația depusă domnul primar CC, susține că 200 m.c. refuz de ciur în sumă de S2 lei se regăsește în situațiile de lucrări pe CPV – uri, susținere care nu este motivată în nici un fel, nici cu documente nici cu argumente.

În explicațiile scrise solicitate de organul de control (anexa nr. 7/2- răspuns la întrebarea nr.13), domnul CC – primar, răspunde:” lucrarea este executată în totalitate privind înprăștierea cantității de 200 m.c. material pietros, dar nu există situații de lucrări pe moment, întrucât în timpul controlului cred că au fost amestecate o serie de documente care nu sunt găsite, dar cum vor fi găsite vor fi puse la dispoziția organelor de control.”

Achizitorul U.A.T. Comuna Cozmești a prezentat în timpul controlului o situație de lucrări în valoare de S44 lei(anexa nr.31/6) în care este cuprinsă ca fiind utilizată cantitatea de 790 m.c. material pietros.

Această situație nu este însoțită de factură emisă de executant și nici de procesul verbal de recepție a lucrărilor, motiv pentru care organul de control nu o ia în calcul.

În speță se constată că la dosarul cauzei există două situații de lucrări aferente contractului de achiziție lucrări de întreținere drumuri comunale nr...../26.04.2012, prin

care sunt prezentate ca fiind utilizate cantități diferite de material pietros la realizarea obiectivului contractat.

Referitor la Situația de lucrări luată în calcul de organul de control, aceasta este însoțită de: factura nr. /25.06.2012 emisă de executantul lucrării, respectiv SC UT SRL V, în valoare de S45 lei, care corespunde cu valoarea din contract și de procesul verbal de recepție nr..... /20.05.2012.

Prin contestația depusă domnul CC – primar, susține că, „lucrarea este executată în totalitate privind împrăștierea cantității de 200 m.c. de material pietros” susținere care nu este motivată cu argumente și documente care să modifice situația de fapt constată de organul de control, nu prezintă propria situație de gestiune din care să rezulte cum și cât material pietros a fost achiziționat și utilizat.

Având în vedere cele de mai sus, Compartimentul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. V propune menținerea măsurii din procesul verbal de inspecție nr. /27.08.2012, încheiat la U.A.T. Comuna Y, prin care s-a dispus ca suma de S2 lei să fie recuperată de la domnul CC – primar, care s-a ocupat personal de primirea faptică a materialului pietros și care a semnat la rubrica „primitor” toate avizele de însoțire a mărfii.

2. Referitor la măsura din procesul verbal de inspecție încheiat în data de 24.08.2012 la U.A.T. Comuna Y, prin care s-a stabilit ca „Suma de S3 lei, reprezentând diferență între valoarea situațiilor de lucrări la notele de comandă suplimentare și valoarea notelor de recepție, încasată incorect de SC AA SRL V, să fie recuperată la bugetul U.A.T. Comuna Y de la executantul lucrărilor SC AA SRL V.

Compartimentul de soluționare a contestațiilor din cadrul D.G.F.P. V constată:

Pentru construirea obiectivului ”Sediul Nou – al Primăriei Y, între U.A.T.Comuna Y - achizitor și SC AA SRL V – executant s-a încheiat contractul de lucrări nr. /28.06.2007 în valoare de S13 lei.

Conform prevederilor contractuale, lucrările de construcție au avut ca termen de finalizare, data de 02.07.2009.

La data controlului, valabilitatea contractului de lucrări nr. /28.06.2007 este depășită, iar referitor la lucrările executate nu s-a încheiat nici un proces verbal de execuție parțială a lucrărilor, nu s-a întocmit procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor și nici proces verbal de recepție finală.

În perioada anilor 2008 – 2009, SC AA SRL V- executant a înaintat la plată situații de lucrări suplimentare în valoare de S21.18 lei (anexa nr.51/bis), sumă care a fost achitată de U.A.T.Comuna Y.

Situațiile de plată suplimentare sunt semnate de constructor, diriginte de șantier și achizitor, au fost întocmite pe baza notelor de comandă suplimentare semnate de proiectant, constructor, achizitor și diriginte de șantier.

Concomitent cu situațiile de plată suplimentare, executantul lucrării a prezentat și note de renunțare (anexa nr.51) prin care a renunțat la unele lucrări de instalații termice interioare, respectiv Centrală termică în valoare totală finală de S45lei.

Notele de renunțare sunt semnate de proiectant, diriginte de șantier și achizitor.

Ținând cont de suplimentări și renunțări, rezultă că în perioada 2008 -2009 au fost executate lucrări suplimentare în sumă de S3 lei (S16 lei – S17 lei).

Prin înaintarea la plată a situațiilor de lucrări aferente notelor de comandă suplimentare și a celor de renunțare, valoarea Contractului de lucrări nr. /28.06.2007 a fost majorat la nivelul sumei de S22 lei (S13 lei + S16 lei), fapt care contravine clauzelor contractuale, și anume:

„20. Ajustarea prețului contractului

20.1. Pentru lucrările executate plățile datorate de achizitor executantului sunt cele declarate în propunerea financiară, anexă la contract.

20.2 . Prețul contractului nu se ajustează.

[...]

21. Amendamente

21.1. *Părțile contractante au dreptul pe durata îndeplinirii contractului, de a conveni modificarea clauzelor contractuale prin act adițional, numai în cazul apariției unor circumstanțe care lezează interesele comerciale legitime ale acestora și care nu au putut fi prevăzute la data încheierii contractului.*

21.2. *Executantul are obligația de a notifica prompt achizitorului despre toate erorile, omisiunile, viciile sau altele asemenea, descoperite de el în proiect sau în caietul de sarcini pe durata îndeplinirii contractului.”*

Deși notele de comandă suplimentare au fost semnate și avizate de persoanele autorizate legal, plata acestora nu s-a efectuat în conformitate cu prevederile legale, nefiind însoțită de următoarele documente justificative:

- executantul nu a notificat achizitorul cu privire la existența unor erori, vicii ascunse, omisiuni sau altele asemenea, descoperite de el în proiect ;

- achizitorul nu a întocmit o notă de fundamentare privind justificarea necesității execuției lucrărilor suplimentare;

- proiectantul nu a întocmit un memoriu tehnico-economic, prin care să justifice renunțarea la unele lucrări din devizul ofertă și execuția altor lucrări necuprinse în devizul ofertă;

- între achizitor și executant nu s-a încheiat un act adițional, din care să rezulte suplimentarea valorii inițiale a Contractului de lucrări nr./28.06.2007;

- nu există un proces-verbal de negociere a prețurilor unitare, ce trebuia încheiat cu executantul.

Plata sumei de S3 lei, conform situațiilor de lucrări la notele de comandă suplimentare a fost acceptată direct fără nici o obiecțiune, fiind încălcate astfel dispozițiile O.M.F.P. nr. 784/1994, care precizează:

“ART. 8.3

În cazul în care apar lucrări suplimentare avizate de proiectant și de persoana juridică achizitoare pentru care contractul nu conține prețuri unitare ferme, se vor aplica prețurile unitare negociate, stabilite de comun acord de către persoana juridică achizitoare și de contractant (antreprenor).

ART. 10.2

Urmărirea execuției investițiilor se face prin diriginții de șantier, care pot fi angajați ai persoanei juridice achizitoare, sau prin orice altă persoană fizică sau juridică, cu condiția să fie atestată potrivit legii.

Plata urmării execuției investiției nu poate depăși valoarea actualizată, înscrisă în devizul general aprobat pentru această activitate.

În scopul decontării lucrărilor executate, contractanții întocmesc situații de plată, lunare și finale, pe baza prețurilor unitare ferme din devizele-ofertă contractate (anexele nr. 28 și 28 bis).

Diriginții de șantier verifică și confirmă, lunar, cantitățile executate și înscrise în caietele de măsurători.

Diriginții de șantier verifică situațiile de plată privind corespondența dintre cantitățile confirmate în caietele de măsurători și prețurile unitare ferme din devizele contractate (anexele nr. 28 și 28 bis).

Pentru cantitățile de lucrări rezultate în plus sau în minus față de devizele-ofertă contractate se întocmesc note de comandă suplimentare, după caz, note de renunțare, confirmate de proiectant, utilizându-se prețurile unitare din devizele contractate.

Pentru lucrările suplimentare, necuprinse în devizele contractate, rezultate pe parcursul execuției ca fiind necesare, înscrise în dispozițiile de șantier semnate de persoana juridică achizitoare și pentru care au existat prețuri unitare ferme contractate, se întocmesc devize cu cantități suplimentare și prețuri unitare ferme contractate, acceptate de persoana juridică achizitoare. Situațiile de plată corespunzătoare devizelor suplimentare se întocmesc distinct de situațiile de plată corespunzătoare devizelor-ofertă contractate.

Pentru lucrările suplimentare fără corespondent în prețurile unitare ale devizelor-ofertă contractate, persoana juridică achizitoare poate accepta, pe bază de documente justificative, prezentate de contractant (facturi, tarife etc. de la cel puțin 3 agenți economici), prețuri unitare noi, valabile în luna execuției lucrărilor.

Compensarea valorică a notelor de comandă suplimentare cu notele de renunțare trebuie să se încadreze în valoarea devizului general aprobat, nefiind admisă introducerea de obiecte noi.”

Prin contestația depusă, domnul CC - primar, susține că suma de S3 lei reprezentând diferență între notele de comandă suplimentare și notele de renunțare la Contractul de lucrări nr./28.06.2007, a fost achitată ca urmare a executării lucrărilor menționate în adresa nr./17.09.2007 către SC AH SRL V, prin care autoritatea contractantă a mai solicitat unele modificări față de cele prevăzute în contract.

Susține că există dispoziții de șantier semnate de proiectant, beneficiar și de constructor însușite de către reprezentantul Inspectoratului de Stat în Construcții V, notele de comandă suplimentare sunt însoțite de Formularul C5, întocmit de proiectant, vizat de dirigintele de șantier, beneficiar și constructor, susțineri care nu sunt argumentate cu documente nominalizate și concretizate cu sume aferente cauzei contestate, făcând referire doar la modul general. La contestație anexează „un număr de 46 file documente justificative ”cu date tehnice și cifre cantitative, care nu se referă la constatarea organului de control privind *plata sumei de S3 lei care s-a făcut cu încălcarea prevederilor contractuale.*

Prin urmare se reține că domnul primar, nu prezintă documente justificative și motivații de fapt specifice plății, nici la control și nici la dosarul contestației din care să rezulte:

- modificarea clauzelor contractuale prin încheierea unui act adițional ;
- apariția unor vicii, omisiuni sau erori descoperite de executant *s-a făcut* cunoscută achizitorului (U.A.T. Comina Y) prin notificări întocmite de către executant (la dosar nu există nici o notificare în acest sens);
- compensarea valorică a notelor de comandă suplimentare cu notele de renunțare s-a încadrat în valoarea devizului general aprobat, nefiind admisă introducerea de obiective noi (valoarea suplimentărilor depășește valoarea renunțărilor);
- pentru lucrările suplimentare fără corespondent în prețurile unitare ale devizelor-ofertă contractate, persoana juridică achizitoare poate accepta, pe bază de documente justificative, prezentate de contractant (facturi, tarife etc. de la cel puțin 3 agenți economici), prețuri unitare noi, valabile în luna execuției lucrărilor; dimpotrivă U.A.T. Comuna Y acceptă plata sumei fără nici o obiecțiune.

Pentru toate cele de mai sus, organul de soluționare contestației consideră că plata sumei de S3 lei, reprezentând diferență între valoarea situațiilor de lucrări la Notele de comandă suplimentare și notele de renunțare a fost încasată incorect de executantul SC AA SRL V și pe cale de consecință propune menținerea măsurii de la pagina 35 din procesul verbal de inspecție nr./27.08.2012 încheiat la U.A.T. Comuna Y, prin care s-a stabilit că suma de S3 lei, reprezentând plata unor cheltuieli bugetare nejustificate, să fie recuperată de la SC AA SRL V.

3. Cu privire la măsura din procesul verbal de inspecție nr./27.08.2012, încheiat la U.A.T. Comuna Y, prin care s-a stabilit ca suma de S40 lei, reprezentând S37 lei, plată lucrări de împrejmuire cu gard, neexecutate de SC AA SRL V și S41 lei penalități aferente, să fie recuperată de la aceasta, organul de soluționare contestației, constată:

Referitor la plata lucrărilor executate la obiectivul „Sediul Nou al Primăriei Comunei Y” (anexa nr.51), situația se prezintă astfel :

- total valoare facturi înaintate la plată : S27 lei
- total valoarea ordine de plată achitate : S28 lei
- total valoare situații de lucrări înaintate la plată S24 lei
- total sume achitate în plus(S28 – S24) = S29 lei

Făcând diferența între valoarea totală a sumelor achitate la executant cu ordine de plată și valoarea totală a situațiilor de lucrări înaintate la plată, U.A.T. Comuna Y nu justifică cu situații de lucrări suma de S29 lei care se compune din:

- S30 lei, plăți fără documente justificative (situații de lucrări, facturi);
- S31 lei, plată organizare șantier nejustificată, situație de lucrări ne prinsă în devizul – ofertă la Contractul de lucrări nr./28.06.2007;
- S32 lei, plată lucrări de împrejmuire cu gard, neexecutate de S.C. AA SRL V (situația de lucrări nu este valabilă) – sumă contestată.

La Contractul de lucrări nr./28.06.2007, obiectiv „Sediul Nou al Primăriei Comuna Y”, constructorul SC AA SRL V a înaintat și un deviz-ofertă (anexa nr.56) în valoare de S33 lei, reprezentând lucrări la obiectivul: Sistem vertical + Platformă carosabilă + Împrejmuire.

Prin nota de renunțare (anexa nr.57), s-a renunțat la construirea următoarelor categorii de lucrări: împrejmuire cu sîrmă, uși metalice și poartă metalică (pozițiile nr.17, 23 și 24 din devizul ofertă – anexa nr. 56) cu valoarea de S34 lei.

Pentru încasare, SC AA SRL V a înaintat la plată Situația de lucrări 02 – Terasamente + Platformă carosabilă + Împrejmuire, în valoare de S35 lei (anexa nr.51, poziția nr.16 anul 2009), sumă care a fost plătită în avans cu ordine de plată și pentru care nu a fost emisă factură și Situația de lucrări nr. 02 în valoare de S35 lei care, corespunde din punct de vedere cantitativ și al prețurilor devizului-ofertă la Contractul de lucrări nr...../28.06.2007.

Suma de S35 lei a fost decontată din avansurile bănești acordate de U.AT. Comuna Y în anii anteriori anului 2009 (anexa nr.51).

Tot pentru acest obiectiv, în timpul controlului, U.A.T.Comuna Y a mai prezentat și Situația de lucrări 01 – „ÎMPREJMUIRE „ în valoare de S36 lei (anexa nr.58) întocmită tot de SC AA SRL V drept acoperire a sumei de S37 lei, achitată acesteia cu O.P. nr..../01.07.2009 în valoare de S38 lei și O.P. nr..../26.06.2009 în valoare de S39 lei.

Referitor la Situația de lucrări nr. 01, valoarea de S36 lei, aceasta nu este cuprinsă în devizul – ofertă la Contractul de lucrări nr./28.06.2007, deci cu această sumă se depășește valoarea devizului-ofertă și pentru aceasta nu s-a întocmit nici o notă de comandă suplimentară, iar unele categorii de lucrări cuprinse în acest document au mai fost trecute și în Situația de lucrări nr. 02 în valoare de S35 lei care a fost achitată executantului lucrărilor.

În concluzie suma de S37 lei a fost achitată către SC AA SRL V fără documente justificative.

Prin contestația depusă, domnul CC – primar, susține că referitor la „Împrejmuire Sediul nou primărie”, există o antemăsurătoare și o situație de lucrări executată de SC AA SRL V în valoare de S4 lei, lucrare executată de această societate, restul lucrării fiind executată de S.C. Z S.R.L V și anexează documente justificative, conform anexei nr. 3 (6 file).

Referitor la susținerea contestatorului că pentru justificarea la plată a sumei de S37 lei există o situație de lucrări executată de SC AA SRL V în valoare de S4 lei (pe care o anexează la contestație), constatăm că această situație de lucrări este de fapt Situația de lucrări nr. 01 în valoare de 31.328,68 lei, existentă și ca anexă la Procesul verbal de inspecție nr./27.08.2012 și care după cum am precizat și mai sus, nu poate îndeplini calitatea de document justificativ al plății în sumă de S37 lei, efectuată de U.A.T. Comuna Y către SC AA SRL V, deoarece nu este cuprinsă în devizul-ofertă la Contractul de lucrări nr./28.06.2007. Cu această sumă se depășește valoarea devizului ofertă și nu există nici o notă de comandă suplimentară întocmită în acest sens.

Cu privire la plata sumei de S37 lei, fără documente justificative, în explicațiile solicitate în scris (anexa nr.7/2, răspuns la întrebarea nr. 6), domnul CC susține că:” Există situații de lucrări separat executată de SC AA SRL și situații de lucrări executate de SC Z SRL. Nu s-a plătit de două ori .”

Și de această dată, domnul CC, prin contestația depusă nu prezintă argumente care să motiveze și să argumenteze plata celor două situații de lucrări 01 și 02 în valoare de S35 lei și respectiv S36 lei, emise de SC AA SRL V, nefiind vorba de lucrările executate de SC Z SRL V.

În ceea ce privește lucrările de împrejmuire cu gard a Sediului nou al Primăriei Y, executate de S.C. Z SRL V, U.A.T. Comuna Y a încheiat cu aceasta două contracte lucrări, și anume:

- Contractul de lucrări nr./28.10.2009 în valoare de S39 lei, pentru împrejmuire cu gard a părții de vest și nord a noului Sediul al Primăriei, din care achitat suma de S39 lei;

- Contractul de lucrări nr...../01.06.2011, în valoare de S40lei, împrejmuire cu gard partea de est din spatele Sediului Primăriei, din care achitat suma de S40lei.

Constatăm, că pentru executarea lucrărilor „*Împrejmuire Sediul nou primărie*” (părțile de vest și nord sau față-stânga), au emis pretenții financiare ambele societăți comerciale, SC AA SRL V și SC Z SRL V, iar U.A.T. Comuna Y pentru execuția aceleiași lucrări (împrejmuire cu gard sediu primărie) a efectuat plăți către ambele societăți, din care suma de S37 lei achitată la SC AA SRL V, nu este justificată cu situație de lucrări și trebuie recuperată de la aceasta.

Prin efectuarea de plăți fără documente justificative, au fost încălcate prevederile art. 54 din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările, care stipulează:

“ART. 54*)

Execuția bugetară

(5) Instrumentele de plată trebuie să fie însoțite de documentele justificative. Aceste documente trebuie să certifice exactitatea sumelor de plată, recepția bunurilor, executarea serviciilor și altele asemenea, conform angajamentelor legale încheiate. Instrumentele de plată se semnează de către contabil și șeful compartimentului financiar-contabil.”

Având în vedere cele de mai sus, Compartimentul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. V propune menținerea măsurii de la pagina 35 din Procesul verbal de inspecție nr./27.08.2012 încheiat la U.A.T Comuna Y, prin care s-a stabilit ca suma de S40 lei, din care S32 lei sumă achitată fără documente justificative și S41 lei penalități aferente, să fie recuperată de la SC AA SRL V.

4. Referitor la măsura din procesul verbal de inspecție nr./27.08.2012, încheiat la U.A.T. Comuna Y, prin care s-a stabilit ca suma de S49 lei, reprezentând S46 lei, sumă încasată în mod nejustificat de către SC Z SRL V și S50 lei penalități aferente, să fie recuperată de la aceasta, organul de soluționare contestații, constată:

Conform Contractului de lucrări nr./27.06.2011(anexa nr.70/1), încheiat între U.A.T. Comuna Y și SC Z SRL V:

- obiectul contractului îl constituie „*Lucrări de amenajare a unei parcări betonate, cu zid de protecție și șanț de scurgere a apelor pluviale*”

- valoarea contract: S42 lei, cu T.V.A. 24 % inclus ;

- punctele 4.2 și 13.1 din contract, prevăd ”*Achizitorul are obligația de a pune la dispoziția executantului balastru, refuz de ciur, ciment și plasă sudată în cantitățile solicitate pentru executarea lucrării*”

Din Nota de recepție nr. ..23.07.2011 și nr. .../15.08.2011(anexa nr.70/2) care au la bază facturile nr. .../23.07.2011 și nr..../15.08.2010 emise de SC PP SRL V, reiese că U.A.T. Comuna Y a achiziționat materiale de construcție în valoare de S43 lei, din care plasă sudată – 154 bc. și ciment - 502 saci. O parte din aceste materiale a fost utilizată de constructor la construirea parcării betonate din spatele Primăriei Y.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, se constată că SC Z SRL V a înaintat la plată Situația de lucrări – Formular C5, în valoare de S42 lei (anexa nr.70/3), întocmită în conformitate cu devizul – ofertă la contract, dar în care a inclus și materialele pe care achizitorul i le-a pus la dispoziție.

Prin includerea în situația de lucrări a valorii materialelor puse la dispoziția constructorului de U.A.T. Comuna Y – achizitor, au fost încălcate prevederile contractuale cuprinse la punctele 4.2 și 13.1 din Contractul nr./27.06.2012.

Cu toate acestea, U.A.T. Comuna Y, achită suma de S42 lei către SC Z SRL V, conform ordinelor de plată prezentate în anexa nr. 70/4, valoarea materialelor fiind încasată în mod nejustificat.

Valoarea materialelor încasate în mod nejustificat de SC Z SRL V, în baza Situației de lucrări – Formular C5 prezentată, este în sumă de S5 lei, constituită din :

- S44 lei, cheltuieli directe- materiale ;
- S45 lei cheltuieli indirecte 10% ;
- S46 lei, profit 5% ;
- S47,02 lei, T.V.A. 24%

Prin contestația depusă, domnul primar CC, recunoaște că societatea a întocmit eronat situațiile de lucrări, dar susține că ulterior eroarea a fost remediată, valoarea contractului nefiind depășită.

Pentru susținerea celor invocate, anexează în copie situații de lucrări și oferte în număr de 10 file și un set de 6 file.

După confruntarea documentelor existente ca anexe la Procesul-verbal de inspecție nr./27.08.2012 și a documentelor anexate la contestație, constatăm că la contestație au fost depuse alte Situații de lucrări față de cele puse la dispoziția organului de control,. Prin acestea din urmă au fost eliminate cheltuielile materiale în sumă de S49, și au fost majorate cheltuielile cu manopera și cu munca vie cu aceeași sumă, pe total valoarea lucrării rămânând neschimbată, respectiv valoarea de S50 lei + S51 lei T.V.A.= S42 lei.

Având în vedere faptul că plata sumei de S42 lei, efectuată de U.A.T. Comuna Y către SC Z SRL V, a avut la bază ca document justificativ Situația de lucrări – Formular C5 (anexa nr.70/3 la procesul verbal de inspecție nr./27.08.2012) în a cărei valoare a fost cuprinsă și valoarea materialelor puse la dispoziție de achizitor, iar în ceea ce privește documentele anexate la contestație compartimentul soluționare contestații nu se poate pronunța asupra realității și legalității acestora, considerăm că SC Z SRL V a încasat în mod nejustificat suma de S5 lei, reprezentând contravaloarea materialelor puse la dispoziție de U.A.T Comuna Y și pe cale de consecință propunem menținerea măsurii de la pagina 39 din Procesul – verbal de inspecție nr./27.08.2012, încheiat la U.A.T. Comuna Y, prin care s-a dispus ca suma de S49 lei (S46, 59 lei, sumă încasată + S50 lei, penalități aferente) reprezentând materiale de construcție trecute în mod nejustificat în situația de lucrări la Contractul de lucrări nr./27.06.2011” Lucrări de amenajare a unei parcări betonate, cu zid de protecție și șanț de scurgere a apelor pluviale” să fie recuperată de la SC Z SRL V.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul actelor normative în vigoare se

DECIDE

Art. 1. Se menține măsura de la pagina 20 din procesul verbal de inspecție nr./27.08.2012, încheiat la U.A.T. Comuna Y, prin care s-a dispus ca suma de S2 lei reprezentând lipsă în gestiune de material pietros, să fie recuperată de la domnul CC – primar al Comunei Y.

Art. 2. Se menține măsura de la pagina 35 din procesul verbal de inspecție nr./27.08.2012 încheiat la U.A.T. Comuna Y, prin care s-a stabilit că suma de S3 lei, reprezentând încasarea a unor cheltuieli bugetare nejustificate, să fie recuperată de la SC AA SRL V.

Art. 3. Se menține măsura de la pagina 35 din Procesul verbal de inspecție nr./27.08.2012 încheiat la U.A.T Comuna Y, prin care s-a stabilit ca suma de S40 lei, din care S32 lei sumă încasată fără documente justificative și S41 lei penalități aferente, să fie recuperată de la SC AA SRL V.

Art. 4. Se menține măsura de la pagina 39 din Procesul – verbal de inspecție nr. /27.08.2012, încheiat la U.A.T. Comuna Y, prin care s-a dispus ca suma de S49lei (S5lei, sumă încasată + S50 lei, penalități aferente) reprezentând materiale de construcție trecute în mod nejustificat în situația de lucrări la Contractul de lucrări nr. /27.06.2011” Lucrări de amenajare a unei parcări betonate, cu zid de protecție și șanț de scurgere a apelor pluviale” să fie recuperată de la SC Z SRL V.

Art. 5. Compartimentul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. V va asigura comunicarea prezentei decizii celor în drept.

Decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, în termen de 15 zile lucrătoare de la comunicare, conform O.G. nr.119/1999, republicată, privind controlul intern/managerial și controlul financiar preventiv, la Curtea de apel în a cărei rază teritorială își are domiciliul reclamantul.

Director executiv,
ec. P. M.

Red./dact.: D.B.