

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA
DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Xxxx
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA

Nr. 173/20.03.2008
privind solutionarea contestației
formulata de **S.C. S.R.L.**
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Xxxx
sub nr. **xxxx/11.02.2008**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxxx cu adresa nr. xxx/06.02.2008, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx sub nr. xxxx/11.02.2008 asupra contestației formulate de

S.C. XXXX S.R.L.
cu sediul in Xxxx, xxx, jud. Xxxx

înregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxxx sub nr. xxxx/05.02.2008 si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx sub nr. xxxx/11.02.2008.

Societatea comerciala Xxxx S.R.L. formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xx/14.01.2008 încheiata de către Direcția Județeană pentru Accize si Operațiuni Vamale Xxxx.

Solicita anularea Deciziei pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xx/14.01.2008.

Suma totala contestata este in cuantum de **xxxx lei** si reprezinta taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de xxx lei si xxx lei majorari de întârziere aferente.

Contestația a fost depusa in termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestația a fost semnata de reprezentantul legal al societatii petente, d-l xxxxx in calitate de administrator, si a fost stampilata, așa cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestației.

I. In motivarea contestației, reprezentantul petentei precizează: Utilajul la care se refera Decizia pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/14.01.2008, la data întocmirii Procesului –verbal de control nr. xxxx/07.12.2007, și la data depunerii contestației se află în custodie la SC xxxx SRL, din localitatea xxx, în vederea prezentării pentru vânzare. Utilajul este proprietatea exportatorului xxxx. Există posibilitatea ca utilajul să nu fie vândut și în consecință va fi returnat proprietarului. Mai precizează că, în Procesul verbal de control nr. xxxxx/07.12.2007, singura referință la acest utilaj este că va fi urmărit de societatea controlată care va pune de îndată, la dispoziția autorității vamale documentele cu care va fi facturat în momentul vânzării fără vreo referință la încălcarea unor dispoziții legale. Considera că, întocmirea Deciziei pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/14.01.2008 nu are suport legal și factual. Solicită anularea deciziei atacate.

II. Organele autorității vamale au constatat că, S.C. XXXX S.R.L. a depus la Biroul vamal Xxxx declarația vamală nr. xxxx/09.03.2007 pentru plasarea sub regim vamal de punere în liberă circulație a unui combinat agricol, introdus inițial în regim de admitere temporară sub acoperirea carnetului ATA nr. xxxx/2006/FR. În urma controlului efectuat la sediul importatorului s-a constatat că, nu a fost achitat TVA-ul înscris în declarația vamală, drept pentru care s-a întocmit Decizia pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/14.01.2008, pentru încasarea TVA-ului aferent.

Punerea în liberă circulație este un regim vamal care conform art. 101, alin. 2 din Codul vamal al României *“atrage aplicarea măsurilor de politică comercială și îndeplinirea formalităților vamale prevăzute pentru importul de bunuri, precum și încasarea oricăror drepturi datorate”*. Art. 126, alin. 2 din Codul fiscal stipulează că, *“în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată se cuprinde și importul de bunuri”*. Pentru taxa pe valoarea adăugată în suma de xxx lei înscrisă în Declarația vamală de import nr. xxxx/09.03.2007, în temeiul art. 119, alin. 1 din Codul de procedură fiscală s-au calculat majorări de întârziere în suma de xxx lei.

III. S.C. XXXX S.R.L. cu sediul în Xxxx, xxx, jud. Xxxx, este înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J02/xxx/02.09.2005, având CUI nr. ROxxxx și obiect de activitate comerț cu ridicata al mașinilor, accesoriilor și uneltelor agricole, inclusiv tractoarelor cod 5188.

IV. Luând în considerare constatările organelor vamale, motivele invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare, se reține că Ministerul Economiei și Finanțelor prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Xxxx este investit să se pronunțe asupra contestației formulate de **S.C. XXXX S.R.L.** împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xx/14.01.2008 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Xxxx.

În fapt, S.C. XXXX S.R.L. a introdus în țară un combinat agricol în regim de admitere temporară sub acoperirea carnetului ATA nr. xxxx. La efectuarea formalităților

vamale a fost prezentata factura proforma fn/10.02.2007, cu o valoare a utilajului de xxx Euro. Carnetul ATA a fost lichidat cu DVI nr. xxx/09.03.2007, in care au fost calculate obligatiile, privind taxa pe valoarea adaugata in suma de xxx lei pentru valoarea utilajului de xxxx Euro, (inscrisa in factura proforma). Conform inscrierilor din Procesul verbal nr. xxx/25.04.2007 Combinatorul agricol Lemken seria xxx art. 1 din DVI nr. xxx/2007 aflat in custodia firmei Xxxx din Xxxx, este proprietatea firmei ZG xxxxx, a fost livrat spre depozitare si expunere firmei xxx S.R.L si va fi facturat in momentul vanzarii.

In Procesul verbal de control nr. xxx/07.12.2007, organele vamale au consemnat starea de fapt, privind predarea utilajului catre societatea din xxxx si au stabilit ca va fi urmarit "de catre societatea controlata care va pune de indata, la diaspozitia autoritatii vamale documentele cu care vor fi facturate in momentul vanzarii".

In drept, având în vedere situația de fapt așa cum rezulta din documentele depuse la dosar, si sustinerile organelor vamale, se retine ca în cauza sunt incidente urmatoarele prevederi legale:

LEGE nr. 86/2006 privind Codul vamal al României

“ART. 90

(1) După acceptarea declarației vamale, autoritatea vamală poate proceda la controlul documentar al acesteia și al documentelor însoțitoare și poate cere declarantului să prezinte și alte documente necesare verificării exactității elementelor înscrise în declarație.

(2) Dacă nu se prevede în mod expres altfel, data declarației vamale acceptate este data înregistrării ei și determină stabilirea și aplicarea tuturor dispozițiilor privind regimul vamal.

(3) Autoritatea vamală poate proceda la controlul fizic al mărfurilor, total sau parțial, precum și, dacă este cazul, la prelevarea de probe pentru analize sau pentru verificări amănunțite.

ART. 100

(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.”

ORDIN nr. 7.521 din 10 iulie 2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior

“ART. 63

(2) *Procesul-verbal de control trebuie să cuprindă motivele de fapt și temeiul de drept în ceea ce privește constatările și măsurile dispuse de organul de control.*

(3) *Constatările din procesul-verbal de control trebuie să fie proprii organelor de control, bazate pe date și documente expuse clar și precis, eliminându-se orice elemente și descrieri personale neconcludente, care încarcă nejustificat conținutul acestuia.”*

(...)

“ART. 78

(1) *Pe baza procesului-verbal de control și a notei de prezentare se emite documentul "Decizia pentru regularizarea situației". În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, modelul "Deciziei pentru regularizarea situației" și instrucțiunile de completare sunt cele prevăzute în anexa nr. 8. Potrivit art. 100 alin. (8) din Legea nr. 86/2006, acest document constituie titlu de creanță.*

(2) *Decizia pentru regularizarea situației, emisă în baza procesului-verbal de control, constituie temei pentru scoaterea din evidență a regimurilor vamale suspensive sau economice sub care au fost plasate mărfurile.”*

Drept urmare, având în vedere că în momentul încheierii procesului verbal de control nr. xxxxx/07.12.2007 organele autorității vamale au stabilit că utilajul înscris în art. 1 al DVI nr. xxxx/2007 va fi urmărit de către petenta ce va pune de îndată la dispoziția autorității vamale documentele cu care va fi vândut utilajul, în condițiile în care taxa pe valoarea adăugată în cuantum de xxxx lei a fost înscrisă în declarația vamală nr. xxxx/2007, rezultă că organele autorității vamale nu au făcut aplicatiunea dispozițiilor legale incidente în cauză, mai sus citate, neluând în considerare faptul că utilajul înscris în declarația vamală nr. xxx/2007 nu a fost vândut de către petenta la o valoare de tranzacție superioară celei înscrise în declarația vamală, în conformitate cu prevederile art. 213 alin. (1) și alin. (4) din O.G. nr. 92/2003 Codul de procedură fiscală republicată, unde se precizează:

“ART. 213

Soluționarea contestației

(1) *În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. **Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.***

coroborate cu dispozițiile art. 216 alin. 3 din același act normativ, respectiv:

“ART. 216

Soluții asupra contestației [...]

(3) *Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”*

Decizia nr. xx/14.01.2008 va fi desființată pentru taxa pe valoarea adăugată în suma de xxx lei, urmând ca organele de control vamal să procedeze la o nouă verificare și

analizare a situatiei existente in fapt, facand aplicatiunea actelor normative incidente in cauza, conform celor retinute in prezenta decizie.

Referitor la majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugata suplimentara, calculate în sarcina petentei prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xx/14.01.2008, se retine ca stabilirea de majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugata în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. In condițiile in care, pentru debitul în suma totala de xxx lei reprezentând taxa pe valoarea adăugata suplimentara stabilita prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxx/14.01.2008 aceasta a fost desfiintata, rezulta ca si pentru capătul de cerere privind majorările de întârziere aferente in suma totala de xxxx lei , calculate în sarcina petentei reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxx/14.01.2008 va fi desfiintata.

Pentru considerentele mai sus prezentate si în temeiul prevederilor art. 90, art. 100, din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei si art. 63, art. 78 din Ordinul nr. 7.521 din 10 iulie 2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior , art. 213, art. 216 din OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE

Desfiintarea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/14.01.2008 emisa de Directia Judeteana de Accize si Operatiuni Vamale Xxxx, pentru suma totala de xxxxx lei reprezentând taxa pe valoarea adaugata cu majorari de intarziere aferente, urmând ca organele vamale din cadrul Directiei Judetene de Accize si Operatiuni Vamale Xxxx sa procedeze la o noua recalculare în care se va tine cont de prevederile legale aplicabile în speta si aspectele precizate în prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Xxxx in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,
XXXXXXXXX