

DECIZIA nr.....

cu privire la solutionarea contestatiei formulata
de societatea civila de avocati "X marca P " din municipiul Buzau inregistrata la
D.G.F.P. Buzau sub nr.....2009

Directia Generala a Finantelor Publice Buzau a fost sesizata prin adresa nr. ...
.../.2009 de Administratia Finantelor Publice municipala Buzau cu privire la
contestatia formulata de societatea civila de avocati "X marca P " din municipiul
Buzau impotriva Deciziei de impunere nr...../.2009 privind impozitul pe venit
suplimentar de plata pentru avocat S , Deciziei de impunere nr.....2009 privind
impozitul pe venit suplimentar de plata pentru avocat S , Deciziei de impunere nr...
...../.2009 privind impozitul pe venit suplimentar de plata stabilite in baza
Raportului de inspectie fiscala nr...../.2009 emise de reprezentantii AFPM Buzau
.

Contestatia a fost depusa la AFPM Buzau si transmisa la DGFP Buzau spre
solutionare cu adresa nr...../.2009 .

Contestatia a fost depusa la Administratia Finantelor Publice municipala Buzau
si inregistrata sub nr...../.2009 si transmisa la DGFP Buzau spre competenta
solutionare cu adresa nr...../.2009 .

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin (1) din O.G.
nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 209 , alin(1) lit.a) din
OG 92/2003 Directia Generala a Finantelor Publice Buzau legal este investita sa se
pronunte asupra contestatiei formulate .

Obiectul contestatiei il constituie anulara masurilor dispuse prin Deciziile de
impunere mentionate mai sus cu referire la suma totala de lei

- lei - taxa pe valoarea adaugata P;
- lei - majorari de intarziere aferente tva
- lei - regularizari debit L

- lei - majorari de intarziere aferente tva
- lei - regularizari debit M
- lei - majorari de intarziere aferente.

I. In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele :

1. Contribuabilul nu este de acord ca suma de lei reprezentand pretul incasat de L in urma vanzarii apartamentului proprietate personala in baza contractului de vanzare cumparare nr.....2007 sa fie considerat venit al societatii civile de avocat P, deoarece bunul a fost achizitionat de Cabinetul individual de avocati L care si-a incetat activitatea la data de/1997 , contravaloarea apartamentului fusese dedusa integral conform Legii nr.51/1995.

La data incetarii activitatii acestui cabinet s-au facut toate operatiunile privind lichidarea inclusiv din punct de vedere fiscal , chiar daca la aceasta data ar fi trebuit platite anumite obligatii , acestea fiind prescrise in prezent .

Societatea P este o societate de avocati nou infiintata distincta de bunurile cabinetului individual de avocati Al. Salcutan , detine un nou cod fiscal separat .

Societatea P nu are patrimoniu propriu , prevedea de la art.6.3 din statut reprezinta folosinta apartamentului in cauza si ca urmare in mod eronat organul de control a apreciat ca acest apartament a fost dedus integral , in fapt deducerea s-a facut de cabinetul individual de avocati A .

2. In mod eronat organul de control a apreciat ca sumele de lei si respectiv lei pentru care s-a calculat TVA , sa fie emise facturi aceste sume transferate de SC C SRL sunt aporturi in numerar in fapt fiind un ajutor financiar temporar pentru L care detine 50% din partile sociale ale acestei societati .

3. Contestatorul sustine ca , cheltuielile cu taxi din anul 2005 in suma lei si o tva de lei , considerate la control ca nedeductibile fiscal , conform art. 48 alin.7 lit. a) , se justifica pentru societatea civila fiind intocmite facturi in acea perioada avand mai multi colaboratori .

Prezumiile inspectorilor fiscali ca au fost decontate cheltuieli cu combustibilul pentru 80000 km si cu cheltuielile cu taxi nu au fost facute nu se bazeaza pe probe si trebuia sa se tina cont ca la vanzarea autoturismului VW Passat in2006 au fost parcursi 200000 Km. si cealalta masina din dotare a parcurs aceeasi km. Dealtfel societatea are clienti in Bucuresti , Brasov , Pitesti , Arad , a avut litigii la Iasi , Brasov , Piatra Neamt , Bacau , Roman , Bucuresti , Constanta si ca urmare , au fost folosite pentru deplasari taxiuri .

Si in anul 2006 , a fost stabilit suplimentar suma de lei cu un TVA de lei considerata ca nedeductibila fiscal reprezentand cheltuieli cu taxi motivele invocate sunt asemanatoare cu cele din anul 2005 , cheltuiala cu combustibilul a fost mai mica pentru aproximativ 63000 Km. iar in anul 2007 , 57000 Km. .

4. In mod eronat s-a considerat pentru anii 2007 si 2008 cheltuieli cu inchirierea de autoturisme ca nedeductibile fiscal ca fiind folosite in interesul personal al

asociatilor in fapt au fost diminuate cheltuielile cu taxi intrucat autoturismul VW Passat a avut mai multe avarii .

5. Nelegal si netemeinic a fost considerata ca nedeductibila fiscal suma delei , intrucat facturile emise de unitatile de cazare (hoteluri) au mentionat denumirea de „servicii turistice „ in fapt fiind cheltuiala pentru servicii de cazare pentru asociatul L in localitatea unde avea procese in instantele de judecata locala . Deductibila este si cheltuiala in suma de lei considerata asa zis „sejur litoral” in scop personal , in realitate fiind o cheltuiala legata de activitatea profesionala a societatii .

6. Suma de lei si TVA aferent de ... lei reprezinta delegatie in Malta si nu excursie , suma reala fiind doar de ... lei conform ordinului de deplasare din data de2007 , pentru un contract de asistenta juridica cu firma SC I SRL .

7. Cheltuiala cu deplasarea la Chisinau in anul 2004 , in valoare de lei a fost facuta in scopul documentarii privind despagubirile pe care cetatenii romani le pot primi pentru proprietatile pierdute la data refugierii din Romania .

8. Tiparierea cartii „Zodia balantei „ in valoare delei si achizitionarea DVD in anul 2006 sunt necesare pentru activitatea juristilor si dotarea cabinetelor de avocatura .

9. Contestatoarea sustine ca sunt deductibile fiscal si cheltuielile cu MP3Player in suma de lei echipament electronic necesar pentru a transfera probe audio , panoul POLIPAN in suma de lei a fost utilizat pentru compartimentarea sediului din Bucuresti , materiale publicitare in cuantum de ... lei reprezinta felicitari de Paste pentru clientii cabinetului , in suma de lei reprezinta mesh fiind o suprafata de material plastic , pe care au fost inscriptionate denumirea societatii de avocati la sediile din Buzau , Bucuresti si Arad .

10. Deductibile fiscal sunt si cheltuielile in valoare de ... lei cu referire la mesh , baloane . bete , rozete , baloane spirala , tesaturi sintetice , materiale publicitare , transp[ort persoane , necesare pentru conferinta anuala desfasurata in iunie 2007 cu clienti si potentiali clienti ai societatii .

11. In mod eronat nu au fost considerate cheltuieli deductibile de organul fiscal cu referire la firma luminoasa in valoare de ... folosita la sediul societatii , precum si materiale publicitare in suma de ... lei reprezentand felicitari de Craciun in interesul societatii , precum si esarfe , baloane , inscriptionari si transport persoane pentru conferinta anuala din 2008 cheltuieli pentru flori in suma de lei , cheltuieli cu inscriptionari pixuri in suma de ... lei , aparatul foto de ... lei folosit pentru a fotografia probe folosite in dosare , plicuri in suma de lei existente la data controlului in biroul din Buzau .

Fata de cele prezentate contestatoarea solicita admiterea contestatiei in sensul anularii pariale sau totale a Raportului de inspectie fiscala nr...../2009 a Deciziei de impunere nr...../2009 av.L , a Decizie de impunere nr./2009 privind impozitul pe venit suplimentar , Decizia nr./2009 si anulara actelor subsecvente accesorii .

II. Din deciziile de impunere contestate si Raportul de inspectie fiscala nr. /2009 ce sta la baza acestora cu referire la obiectul contestatiei rezulta urmatoarele :

Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de/2009 pentru anul 2004 organele fiscale in baza prevederilor art.48 alin.4 lit.d) si alin. 7 lit.a) din Legea nr.571/2003 au dispus diminuarea cheltuielilor deductibile inregistrate de contribuabil in evidenta contabila proprie cu suma de lei (ron) , reprezentand asigurari de viata , jocuri PC , deplasari Chisinau , diferenta decont deplasare Praga , cheltuieli considerate ca folosite in scop personal , rezultand o diferenta de impozit pe venit de plata in suma de lei din carelei (ron) pentru asociatul L silei (ron) pentru M .

In urma controlului pentru anul 2005 a rezultat o diferenta in plus de venit in suma de lei intrucat s-a constatat neinregistrarea unor chitante de incasare in venituri , au fost diminuate cheltuielile deductibile inregistrate de contribuabil cu referire la sigurarile de viata NEDERLANDEN , cheltuieli cu taxiuri , cheltuieli cu combustibilul contravaloare servicii turistice , pentru care s-a calculat un impozit pe venit in plus in suma de lei din care lei pentru asociatul L si respectiv lei pentru M .

Pentru anul 2006 organele de inspectie fiscala au dispus diminuarea cheltuielilor declarate si inregistrate de contribuabil cu suma de ... lei reprezentand player MP ,... lei erditare carte „Zodia balantei” , ... lei asigurari de viata Nederlanden ,... lei servicii turistice ,... lei cheltuiala cu protocolul , ... lei cheltuieli cu taxiuri , rezultand o diferenta de impozit pe venit in plus de ... lei pentru asociatul L si ... lei pentru M .

Pentru anul 2007 diferenta in plus de venit net a fost calculata in cuantum de lei din care lei contravaloare mijloc fix – sediu (vandut) ce a fost dedus pe cheltuieli integral , ... lei contravaloare OP/2007 , lei contravaloare OP /2007 lei reprezentand incasare OP2007 neinregistrate in venituri .Totodata, au fost diminuate cheltuielile inregistrate si declarate de contribuabil cu sumele :... lei sponsorizare lei sejur litoral , lei suma operata dublu ,.... excursie Malta , lei materiale publicitare , transport persoane rent a car , cheltuieli ce nu au legatura cu activitatea societatii civile de avocati , nedeductibile fiscal conform art.48 alin.7 lit.a) si f) alin.2 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal . Ca urmare , a fost calculat un impozit pe venit suplimentar de plata in suma de lei pentru asociatul L , respectiv lei pentru M .

Cu referire la taxa pe valoarea adaugata in urma verificarii inregistrarilor din jurnalele pentru vanzari si cumparari , organele de control a dispus diminuarea cheltuielilor inregistrate si declarate de contribuabil , conform celor retinute la cap. impozit pe venit , declarari eronate a sumelor din decontul de TVA , contribuabilul avand de plata TVA si lei majorari de intarziere .

III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala , motivatiile contestatoarei , documentele existente la dosarul cauzei , raportat la actele normative in vigoare se retin urmatoarele :

1.Societatea civila de avocati “X marca P “ are sediul social in municipiul Buzau , Str. , cod unic de inregistrare RO..... .

Cu referire la suma de lei obtinuta din vanzarea sediului societatii civile de avocati “X marca P “ in baza contractului de vanzare cumparare nr..../.2007 se retine ca apartamentul in cauza a fost dobandit si dedus pe cheltuieli de avocatul L , care pana la data de/1997 a functionat independent ca avocat in cadrul cabinetului individual de avocat L .

Conform statutului societatea civila profesionala de avocati P, art.6 asociatul L a intrat in societate aducand ca aport bunuri mobile si imobile care au apartinut cabinetului individual de avocati A : “ un apartament cu trei camere situat la adresa , Str.....Bl.... ap..... etaj ... din Buzau , un calculator MBL cu imprimanta HP si CD ROM SONY , biblioteca juridica a Cabinetului individual de avocati A“ . In fapt o parte din cheltuiala cu achizitia sediului (apartamentul in cauza) a fost dedusa din veniturile societatii civile de avocati in anii 1997 si 1998 cheltuieli ce au fost raportate din anul 1996 si 1997 intrucat cabinetul individual cat si societatea de avocatura in acesti ani au inregistrat pierdere fiscala , prin urmare contribuabilul in mod eronat considera ca apartamentul a fost trecut in patrimoniul personal de altfel neexistand nici un document care sa ateste acest fapt .

De altfel contestatorul recunoaste atat in contestatie cat si in contractul de vanzare cumparare pct.9 lit.k) “Conform declaratiei data de vanzator si in baza actelor prezentate de acesta ,bunul imobil face parte din patrimoniul afacerii , fiind exceptat la plata impozitului pe tranzactie .”

Ca urmare , devin aplicabile prevederile art.48 din Legea nr.571/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 organul de inspectie fiscala a procedat corect si legal prin includerea in venitul brut a contravalorii obtinute din instreinarea sediului (apartamentului) .

2.Sustinerea contribuabilului ca fiind aport in numerar este neintemeiata , deoarece sumele de leio si lei virate de SC C SRL in contul societatii civile de avocati P cu OP/2007 si OP/.2007 reprezinta in fapt contravaloarea asistenta juridica si ca urmare conform art.48 alin.2 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal , constituie venit brut si se impoziteaza .

3.Cheltuielile cu taxiurile nu pot fi justificate ca fiind cheltuieli aferente veniturilor realizate , deoarece societatea are in dotare 2 autoturisme iar colaboratorii au contracte de comodat pentru autoturisme in vederea deplasarii acestora si pentru care s-a acordat cheltuiala cu combustibilul , lubrifianti , reparatii , piese etc.

4.In mod eronat se sustine cheltuieli cu inchirierea de autoturisme , in fapt sunt inchirieri de autobuze pentru transport persoane in diferite localitati din Buzau , Braila , Constanta deplasari in cauza neavand legatura cu activitatea de avocatura , printre care exemplificam :

-factura fiscala/.2007 , transportator V SRL in suma de lei +TVA lei – deplasari persoane in judet 460km. ;

-factura fiscala/2007 , transpotator T SRL in suma de lei +TVA lei – deplasari persoane in judet 570 km. ;

-factura fiscala/2007 , transpotator V SRL in suma de lei +TVA lei – deplasari persoane si ;

-factura fiscala si/2007 , transpotator A SRL in suma de lei +TVA lei – deplasari Constanta ;

-factura fiscala si/2007 , transpotator A SRL in suma de lei +TVA lei – 2 deplasari Braila ;

-factura fiscala/2007 , transpotator T SRL in suma de lei si TVA lei deplasari care nu au legatura cu activitatea de avocatura , nu sunt aducatoare de venituri , si ca urmare nu se incadreaza in categoria cheltuielilor deductibile conform prevederilor art.48 alin.4 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

Cheltuielile cu rent a car au fost facute in anul 2008 si nu se refera la inchirieri de autoturisme pentru activitatea de avocatura , nu se face dovada predarii – primirii , starea autoturismului la data preluarii . In toate cazurile cheltuielile respective au fost facute in interesul personal al contribuabilului .

5.Serviciile turistice la care se refera contestatorul au fost achizitionate in interes personal , fara legatura cu activitatea de avocatura asa cum rezulta din raportul de inspectie fiscala , deci nu se poate admite deducerea acestora conform art.48 alin.7 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal .

Se retine , ca in situatia in care contribuabilul a avut deplasari si cazari atat pentru cauze la diverse instante cat si participari la diferite simpozioane legate de activitatea avocatiala contravaloarea acestora a fost dedusa ca fiind cheltuiala deductibila , dupa cum urmeaza :

- anul 2004 -..... lei ;

- anul 2005 -.... lei ;

- anul 2006 -.... lei ;

- anul 2007 -.... lei .

Nu poate fi luata in calcul motivatia contestatorului potrivit careia factura nr/2007 achitata cu bonul fiscal nr...../2007 emisa de H , in fapt reprezinta sejur litoral pentru perioada2007-....2007 (vineri , sambata si duminica) in suma de lei+tvalei tinand cont de faptul ca in week-end instantele nu lucreaza , cheltuiala respectiva fiind facuta doar in interes personal .

Cu referire la deplasarea in Malta in suma de lei si tva de lei , se retine , ca a fost achizitionat de la firma SRL Buzau in baza facturilor nr..... si din2007 si respectiv2007 pachetul turistic pentru excursie in Malta pentru care societatea de avocati a inregistrat si dedus pe cheltuieli suma de lei + tva de lei la care se adauga in2007 avansuri spre decontare pentru deplasarea in Malta pentru L lei si pentru sotia acestuia C lei , cheltuieli ce nu au legatura cu activitatea desfasurata si conform prevederilor art.48 , alin.7 , lit.a)

din Legea nr.571/2003 este nedeductibila

„(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;”

Dealtfel , contestatorul recunoaste ca asa zis scopul deplasari de a incheia un contract de asistenta juridica cu firma SC I SRL (de ce contractul trebuia incheiat in Malta si nu la Buzau) nu s-a realizat deci scopul nu a fost infaptuit.

6.Cu referire la deplasarea la Chisinau se retine ca aceasta a fost facuta doar pentru participarea la manifestarile culturale si nu pentru solutionarea de cauze in scopul realizari de venituri impozabile .

7.Editarea cartii „.... „ nu are legatura cu activitatea avocatiala , nu este aducatoare de venituri , si ca urmare nu se incadreaza in prevederile art.48 alin.4 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal .

Cheltuiala cu DVD este nedeductibila , deoarece acesta este cel de-al treilea DVD din patrimoniu motiv pentru care nu se justifica .

8.Cheltuiala cu MP3 Player este nedeductibila fiscal deoarece acesta este un aparat de ascultat muzica portabil si nu de inregistrat asa cum se sustine , probe care se pot face numai in conditiile stabilite de lege .

9.Contribuabilul sustine in mod gresit in contestatie faptul ca panoul poliplan neadmis ca fiind cheltuiala deductibila ar fi fost folosit pentru compartimentarea sediului avut in Bucuresti . In fapt acesta , in conformitate cu factura fiscala 2007 ca furnizor SC P SRL este un panou cu litere volumetrice si iluminat , folosit de contribuabil in interes propriu nu pentru compartimentari cladiri (sediu) .

10.Conform facturii nr...../2007 SC E a livrat materiale publicitare (12.000 buc) si nu felicitari asa cum eronat sustine contestatorul si ca urmare nu pot fi considerate deductibile fiscal din venitul brut .

11.Cu referire la suma de lei reprezentand mesch , conform facturii nr. /2007 emise de SC P , suma in cauza inclusa pe cheltuieli depaseste limita obiectelor de inventar prevazuta de legislatia fiscala , in fapt intrand in categoria mijloacelor fixe .

12.Sustinerea din contestatie , potrivit careia s-ar fi desfasurat o conferinta in luna iunie 2007 la care au fost folosite baloane , mesh , rozete , baloane spirala , tesaturi sintetice , materiale publicitare in suma delei este neintemeiata , intrucat organizarea unei astfel de conferinte pe domeniul activitatii autorizate ar fi presupus existenta unei sali , a unor cheltuieli cu chiria , invitatii , program , pentru care nu s-a facut nici o dovada de catre contribuabil rezultand ca aceste cheltuieli au fost facute in interes personal si ca urmare nu pot fi considerate drept deductibile fiscal conform art.48 alin.7 lit.a) din Legea nr.571/2003 .

13.Cu referire la suma de lei si tva aferent de lei reprezentand c/v firma considerata ca nedeductibila fiscala de organul de control , conform legislatiei

recuperarea cheltuielilor se face prin amortizare si nu integral , ar fi trebuit sa fie trecuta in Registrul inventar si in lista de inventar privind patrimoniul societatii . De altfel , la pct. 11 din contestatie se mentioneaza de existenta altor firme la fiecare sediu , contravaloare ce a fost acceptata ca deductibila la calculul impozitului pe venit (2 firme x=.... lei si 3 placi firme gravate x ... lei = ... lei .

14.Cu referire la materialele publicitare in suma de lei cu tva aferent de 171 lei , conform facturii nr.2007 SC E a livrat 3000 buc. materiale publicitare fara a fi mentionat specificatia felicitari cheltuiala nedeductibila fiscala conform art. 48 alin.7 lit.a) din Legea nr.571/2003 , bunurile fiind utilizate , pentru uzul personal al contribuabilului sau al familiei sale .

15.Cu privire la cheltuiala privind esarfe , baloane , inscriptionari si transport persoane , atat in timpul controlului cat si la solutionarea contestatiei nu s-a facut dovada ca bunurile au fost folosite in interesul societatii de avocati ba mai mult se invoca conferinta anuala pe 2008 , coroborat cu pct.12 in care se mentioneaza conferinta anuala din iunie 2007 .

16.Cu factura nr..2008 de la SC B , societatea civila de avocatura a achizitionat flori taiate in suma de lei si tva lei , pentru care atat plata cat si factura sunt din februarie 2008 , iar in contestatie se mentioneaza ca s-au cumparat flori in mai multe luni iar factura a fost taiata o singura data , nedeductibile fiscal potrivit art.48, alin.4 lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

17.Organul de solutionare a contestatiei nu poate retine ca real faptul ca pentru doi avocati , asociati si 3 colaboratori sa fie inscriptionat un numar de 2.650 pixuri pentru care s-a achitat suma de lei +tva lei in 3 randuri de la SC B in baza facturii nr...../.2008 pentru inscriptionarea a 990 de pixuri , in baza facturii nr...../.2008 , pentru inscriptionarea a 990 pixuri si in baza facturi fiscale nr...../.2008 mentionarea a 760 pixuri , in realitate bunurile au fost folosite in interes personal .

18.Achizitionarea aparatului foto in interesul societatii de avocati este neintemeiata intrucat sdadiul unui imobil in litigiu , avariile unui autoturism , etc sunt probe in instanta prin rapoarte de expertiza tehnica , evaluare si nu prin simple fotografii , deci bunul a fost cumparat pentru inters personal .

19.Cu referire la achizitionarea in intervalul de 4 zile , cu factura fiscala nr./.2008 si factura fiscala/2008 furnizor D SRL a cate 20000 buc, in totalul numarul fiind foarte mare de 40.000 fata de volumul de activitate este nejustificat .

Cu referire la taxa pe valoarea adaugata suma contestata este de lei debit , din care sursa suplimentara ca urmare a inspectiei fiscale in cuantum de lei se adauga majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei debitul in cauza a fost stabilit ca urmare a diminuarii cheltuielilor inregistrate si declarate de contribuabil dar care in fapt nu sunt deductibile fiscal , cauza fiind tratata detaliat la capitolul impozit pe venit .

Majorarile de intarziere contestate au fost calculate pentru debitel;e neachitate la termenul de scadenta in conformitate cu prevederile art.119 si art.120 din OG nr.92/2003 care precizeaza :

ART. 119

Dispozitii generale privind majorari de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.

(2) Nu se datoreaza majorari de intarziere pentru sumele datorate cu titlu de amenzi de orice fel, obligatii fiscale accesorii stabilite potrivit legii, cheltuieli de executare silita, cheltuieli judiciare, sumele confiscate, precum si sumele reprezentand echivalentul in lei al bunurilor si sumelor confiscate care nu sunt gasite la locul faptei.

(3) Majorarile de intarziere se fac venit la bugetul caruia ii apartine creanta principala.

(4) Majorarile de intarziere se stabilesc prin decizii intocmite in conditiile aprobate prin ordin al ministrului economiei si finantelor, cu exceptia situatiei prevazute la art. 142 alin. (6).

ART. 120

Majorari de intarziere

(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

5) Nivelul majorarilor de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale . , ,

Fata de cele prezentate rezulta ca societatea de avocati „X marca P” din municipiul Buzau in mod evident nu a inregistrat venitul din vanzarea sediului (apartamentul in cauza) si-a majorat nejustificat legal cheltuielile deductibile cu bunuri si servicii de interes personal al contribuabilului cu scopul diminuarii venitului net impozabil si implicit al impozitului pe venit .

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei in temeiul art.207 , art.209, art. 210 si art.216 din O.G. 92/2003 republicata si actualizata privind Codul de procedura fiscala se

DECIDE :

Art.1. Respingerea contestatiei formulata de societatea civila de avocati “X marca P” ca neintemeiata pentru suma totala de lei din care :

- regularizari debit L lei
- majorari de intarziere aferente lei
- taxa pe valoarea adaugata lei
- majorari de intarziere aferente lei

- regularizari debit

.... lei

- majorari aferente

.... lei .

Art.2. Biroul solutionare contestatii va comunica prezenta decizie partilor .

Art.3 Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Buzau conform art.11 din Legea nr.554/2004.

Director Executiv,

**Vizat ,
Sef Birou Jur**